

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202226  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202226.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, zverená do pestúnskej starostlivosti U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. K. XX, V. a E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, V., t.č. bytom P. K. XX, V., dieťa matky: R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. - P., otec neuvedený, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá R. L., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne u m i e s t ň u j e do starostlivosti N.W. pre Y. R. E. F., R.. B. XXXX/XX, XXX XX F..

Súd ukladá povinnosť Y. N.H. G. G., F. X, G. G. odovzdať maloletú do starostlivosti N.W. pre Y. R. E. F., R.. B. XXXX/XX, XXX XX F..

Týmto sa mení rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.12.2020

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 6.4.2021 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti a maloletú umiestnil do starostlivosti N.W. pre Y. R. E. F., R.. B. XXXX/XX, XXX XX F..

2. Svoj návrh odôvodnil nasledovne: Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. XXP/XX/XX-XXX, zo dňa XX. XX. XXXX, právoplatného dňa XX. XX. XXXX, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti E.Á.Z. U.Š.D., nar. XX. XX. XXXX a U. U.Š.R., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom P. K. XX, V.. V rodine pestúnov sa vyskytli situácie, ktoré pestúni nevedeli riešiť inak, ako umiestnením maloletej na psychiatriu. Maloletá R. bola od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX hospitalizovaná v KDP NÚDCH v Bratislave po úmyselnom užití dezinfekčného prostriedku. Následne bolo maloleté dieťa preložené do Y. B., kde bola hospitalizovaná od 27. 07. 2020 do 02. 10. 2020. Po hospitalizácii maloletej si pestúni odmietli maloletú prevziať s odôvodnením, že jej nedokážu poskytnúť náležitú starostlivosť a bezpečie v ich rodine. Z týchto dôvodov bola maloletá R. L. na základe uznesenia, č. k. XXP/XXX/XXXX - XX, umiestnená do N. pre Y. R. E. V. na H. H.. Dňa XX. XX. XXXX Y. P. U. odovzdala maloletú psychológovi uvedeného centra. Dňa XX. XX. XXXX nám uvedené centrum oznámilo, že z dôvodu rapídneho zhoršenia zdravotného stavu maloletej (pokus o sebapoškodzovanie, útek), bola maloletá hospitalizovaná na KDP NÚDCH V.. Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia, č. k. XXP/XXX/XXXX, zo dňa XX. XX. XXXX, vykonateľného dňa XX. XX. XXXX, dočasne zverená do starostlivosti Y. N. G. G.. Maloletej bolo potrebné určiť diagnostiku, ktorá mala pomôcť určiť zariadenie, ktoré pre

maloleté dieťa je vhodné, a taktiež by pomohlo maloletej zastabilizovať jej aktuálnu situáciu, nakoľko v poslednom období bola presúvaná z jedného zariadenia do druhého. Dňa 04.02.2021 úradu bol doručený e - mail z Y.B. N. G. G., v ktorom nás informovali, že maloletá bola do zariadenia umiestnená dňa 27. 01.2021. Následne dňa 28. 01. 2021 v dôsledku verbálneho a brachiálneho ataku bola prevezená maloletá RZP Ž. K. Y.B. N. G. G. na detské oddelenie FNŠP Ž.. Následne bola hospitalizovaná v P. O. X. M., v ktorej predpokladaná dĺžka hospitalizácie, by mala byť štyri až šesť týždňov. Po jej prepustení z hospitalizácie je nutné riešiť otázku jej ďalšieho pobytu v príslušných zariadeniach. Diagnostické centrum sa v emailovej komunikácii vyjadrilo, že nie je zariadenie vhodné pre typ diagnózy u maloletej R.. Požiadali nás o premiestnenie maloletej do iného zariadenia, ktoré ale nám neurčili, kde bude môcť zotrvať dlhšiu dobu a zároveň, kde bude pod odborným dohľadom, ktorý si vyžaduje jej zdravotný stav. Maloletá v Diagnostickom zariadení, bola len jeden deň a od tej doby až do toho času je v P. M. X. M.. V Y. N. G. G. nedošlo z uvedeného dôvodu, ani k diagnostike maloletej. Úrad dňa 08. 03. 2021 dožiadal P. O. P. U. o podanie správy vo veci maloletej R. L.. Dňa XX. XX. XXXX bol úradu doručený e - mail z Y. N., kde nás opätovne informovali, že nie sú vhodným zariadením pre maloletú, a že odporúčajú umiestnenie mladistvej v Liečebno-výchovnom sanatóriu a následne v Reedukačnom centre, bez určenia vhodného konkrétneho zariadenia. Dňa 12. 03. 2021 úradu bola doručená správa zo P. O. P. U., ktorá nám uviedla, že maloletá bola u nich prijatá od 01. 02.2021 až doposiaľ. Priebeh pobytu detskom psychiatrickom oddelení bol kolísavý, adaptácia prebehla obtiažne. R. bola agresívna voči sebe i okoliu. Bolo potrebné nastavenie pevných hraníc. Prechodne sa stav zlepšil, dobre spolupracovala, bola slušná pokojná. Znovu sa maloletej zhoršil zdravotný stav, objavovali sa „záchvaty“, nervozita, tras rúk, neskôr bolesť brucha, odmietanie stravy. Bola ovplyvnená aj pacientkami, ktoré presne v tom období mali tiež „záchvaty, či poruchu príjmu potravy. Pre bolesť brucha bola vyšetrená aj na pediatrickom oddelení s negatívnym záverom. Laboratórne výsledky boli tiež dobré. Na oddelení jej bola ponúknutá nadštandardná terapeutická starostlivosť (skupinová terapia, individuálna psychoterapia, podporná psychoterapia). Taktiež bola realizovaná zmena medikácie, ktorú dobre tolerovala. V závere správy odporúčajú dlhodobú individuálnu psychoterapiu, po návrate do rodiny, aj rodinnú terapiu, pravidelnú konzultáciu u pedopsychiatra, zabezpečenie

stabilného prostredia, kde sa určia jasné pravidlá, pacientka však manipulatívne zachádza aj s týmito pravidlami, preto by bol vhodný trepezlivý, terapeutický prístup, aby sa neopakoval patologický mechanizmus, ktorý zrejme na nevedomom pozadí maloletej (neurobím, čo sa po mne chce, sebapoškodím sa, nezvláda to, nasleduje odmietnutie a zmena zariadenia...) V prípade nutnosti zmeny zariadenia je vhodné dlhodobo pripraviť maloletú na zmenu, ak je možné bez prestupného zariadenia (napr. psychiatra, diagnostické centrum), čo by neprispelo psychickému stavu. Je na mieste očakávať problémy v adaptačnom procese.

Úrad kontaktoval dňa 15. 03. 2021, Osobný úrad Ministerstva školstva, ktorý sme oboznámili o situácii vo veci maloletej Andrei. Úrad kontaktoval reedukačné centrú (ďalej len „RC“), a to RC Čerenčany, ktorého odpoveď bola negatívna, s tým že nemajú psychiatrické deti a zároveň nemajú miesto. Úrad kontaktoval RC Trstín, ktorého odpoveďou bolo, že taký typ dieťaťa nezoberú. Úrad kontaktoval RC Zlaté Moravce, ktoré nám uviedlo, že deti so psychickými problémami neprijímajú a berú deti s ôsmim a deviatym ročníkom. Úrad kontaktoval RC Bačkov, ktoré nám uviedlo, že nemajú voľné miesto a majú len ŠZŠ a deti od 10 rokov do 15 rokov. Od všetkých zariadení sme obdržali informáciu, že podľa Vyhlášky 323/2008 Z. z. o špeciálnych výchovných zariadeniach podľa § 5 ods. 1 písm. c), pre tento typ dieťaťa nemajú vytvorené špecializované skupiny. Následne sme kontaktovali LVS Čakany, ktoré nám uviedlo, že berú deti len do základných škôl od prvého ročníka až po piaty. Odporučili nám kontaktovať LVS Poľný Kesov. Úrad kontaktoval LVS Poľný Kesov, ktoré nám uviedlo, aby sme zaslali všetky potrebné informácie, aby to prekonzultovali s odborným tímom zariadenia. Dňa 17. 03. 2021 nám bol doručený e - mail, v ktorom nás informovali, že preštudovali správy o maloletej. Ak by sme maloletú ako úrad dali do ich zariadenia na výchovné opatrenie - bola by u nich len apríl - jún, teda 3. mesiace a na letné prázdniny, by šla do CDR, čo by dieťa opäť iba rozrušilo. Z ich pohľadu a ich odborných zamestnancov je vhodná zmena CDR na CDR, ktoré sa zameriava na duševné poruchy detí, kde je k dispozícii aj lekárska starostlivosť. Odporučili nám umiestniť dieťa v zariadení, kde bude pod lekárske dohľadom. Úrad sa pokúsil kontaktovať dňa 17. 03. 2021, NUDCH BA, zástupcu prednostu nemocnice MUDr. X. L., U., Ďalej sa pokúsil kontaktovať NÚDCH BA- vedúcu sestru, ktorá nás nezdvíhala. Úrad sa nakontaktoval na psychiatrickú ambulanciu s požiadavkou o poskytnutie telefónneho čísla na sociálneho pracovníka. Následne sme kontaktovali sociálnu pracovníčku U. z NÚDCH Bratislava, ktorá nám uviedla, že maloletú nemôžu prijať, že sú akútna psychiatria. Ak by bola maloletá aj u nich prijatá bolo by to na obdobie troch dní a opätovne by bola preložená do zariadenia, ktoré je určené na základe neodkladného opatrenia. Ďalej nám uviedla sociálna pracovníčka, keďže je maloletá zo všetkých strán neprijímaná, aj keby bola opätovne preložená do DPL

Hráň, mohlo by jej to ešte viac uškodiť. Tiež nám bolo uvedené, že DPL Hráň je zariadenie, ktoré je na doliečenie, a keďže maloletá dané zariadenie odmieta a nechce tam ísť mohlo by jej to uškodiť. Ku koncu rozhovoru nám sociálna pracovníčka uviedla, že je to chronická diagnóza nechceného dieťaťa. Dňa 17. 03. 2021 úrad dožiadal Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny o určenie špecializovaného zariadenia z vyššie uvedených dôvodov. Dňa 24. 03. 2021 bol úradu doručený e - mail z Diagnostického centra Lietavská Lúčka, že maloletá R. L. bola dňa 23. 03. 2021 prepustená z hospitalizácie na psychiatrii v Kremnici a prevezená ich zdravotnou sestrou do ich zariadenia. Do zariadenia prišli cca o 13:00 hod., mladistvá bola zaradená medzi ostatné žiačky. Počas popoludňajších činností - týždenné hodnotenie začala byť okolo 14: 30 hod. bez zjavného dôvodu R. nepokojná, následne vstala a opustila miestnosť. Vbehla do umyvárky, kde začala rukami búchať do zrkadla v snahe ho rozbiť. Okamžite sa maloletej ujali psychologička a vychovávateľka, ktoré sa jej snažili v rozbíjaní zabrániť a mladistvá ich fyzicky napadla. Pre upokojenie bola umiestnená do samostatnej spálne, kde začala demolovať zariadenie - vytrhla lišty pod oknom a rozbila dvere. K maloletej R. bola privolaná policajná hliadka a RZP. Po pomerne dlhotrvajúcej intervencii polície a zdravotníkov bola maloletá sanitkou prevezená späť na psychiatriu do Kremnice. V ten istý deň úradu bol doručený e - mail z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorom bolo určené zariadenie v Centre pre deti a rodiny Sereď. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a naliehavosť najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je bezodkladne potrebné zabezpečiť maloletej R. zmenu zariadenia, ktoré by pomohlo zastabilizovať jej aktuálnu situáciu.

3. Na tunajšom súde sa aktuálne vedie pod sp. zn. 28P/151/2020 konanie vo veci samej o návrhu pestúnov na zrušenie pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

4. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/162/2020-52 zo dňa 7.12.2020 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava.

5. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/177/2020-11 zo dňa 31.12.2020 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 6, Lietavská Lúčka

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Neznamená to však, že by bolo možné predbežné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Inštitút predbežného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

18. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR Bratislava, s obsahom listinných dôkazov založených v spise a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, resp. na jeho zmenu. Vo výchove maloletej sa vyskytli závažne problémy a tie sa nepodarilo eliminovať. Pestúni, ktorým bola zverená odmietajú maloletú prijať, na Okresnom súde Bratislava II sa vedie na ich návrh konanie o zrušení ústavnej starostlivosti. Jedinou možnosťou ako aktuálne zabezpečiť starostlivosť o maloletú je jej umiestnenie do ústavného zariadenia, ktoré by pomohlo stabilizovať jej aktuálnu situáciu. Umiestnenie maloletej v CDR Učiteľská, Bratislava ako aj v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 6, Lietavská Lúčka neprineslo želané výsledky a uvedené zariadenia sa k ďalšiemu pobytu maloletej u nich stavali negatívne. Jedinou možnosťou ako zabezpečiť starostlivosť o maloletú a zabrániť ďalšiemu ohrozovaniu jej fyzického, a psychického vývoja je umiestnenie maloletej do ústavného zariadenia.

19. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.