

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200048
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321200048.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: X., v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: W. a A., o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd vo veci n e m á právomoc konať.
- II. Konanie sa z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.01.2021 doplneným dňa 18.01.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu na sumu 150,- eur mesačne a splácania dlžného výživného v sume 100,- eur mesačne.
2. Ako uviedla matka v podanom návrhu, predmetný návrh podala najmä z dôvodu zvýšenia nákladov mal. X. na dochádzku do základnej školy, na pracovné pomôcky, knihy, učebnice, na stravovanie a ošatenie. Maloletý na žiadne krúžky nechodí, nakoľko jej to finančná situácia nedovoľuje. Mal. X. navštevuje 1. ročník ZŠ v Kadani v Českej republike. S jeho zdravotným stavom nie sú spojené zvýšené výdavky. Otec sa s maloletým nestretáva, býva na Slovensku, uhrádza mesačne dlžné výživné v sume 735,- CZK a 730,- CZK bežné výživné. Otcovi mal. dieťaťa, však vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 2.389,74 eura, ktorý začal splácať v decembri 2020, keď zaplatil prvú splátku vo výške 735,- CZK.
3. Z rozhodnutia Okresného súdu Levice č.k. 15P/324/2012-270 zo dňa 23.03.2016, právoplatného dňa 28.04.2016, vyplýva, že uvedeným rozhodnutím súd manželstvo manželov rozviedol a maloletého X. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke. Otec bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou rovnajúcou sa 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.
4. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa čl. 8 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

9. V prejednávanej veci má súd preukázané, že obvyklý pobyt maloletého dieťaťa je dlhodobo na území Českej republiky, pričom k presťahovaniu maloletého došlo ešte v čase rozvodu manželstva jeho matky W.. Od daného obdobia sa dieťa súvislo nachádza na území Českej republiky v domácnosti matky, a to na adrese Hradec č. 60, Rokle, Česká republika.

10. Podľa čl. 17 „Nariadenia“, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd ďalej poznamenáva, že matka maloletého dieťaťa je oprávnená si návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu (zvýšenie výživného) po právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušný súd v Českej republike.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).