

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21P/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118203890  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7118203890.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci rodičov: navrhovateľky, Q., Sokol, zast. JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice, o zvýšenie výživného na maloleté deti S., obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

### r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:  
Otec je povinný platiť výživné na mal. S.1 do budúca.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. S.2 každý nepárny kalendárny týždeň v roku, v čase od piatku od 15,00 hod. do nedele do 19,00 hod..

Počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 9,00 hod. do 15.7. do 19,00 hod. a od 01.08. od 9,00 hod. do 07.08. do 19,00 hod.

Počas jarných prázdnin nepárny kalendárny rok, v čase od pondelka od 9,00 hod. do piatku do 19,00 hod.

Počas Veľkej noci, v párnom kalendárnom roku od štvrtka od 9,00 hod. do nasledujúceho utorka do 19,00 hod.

Počas Vianoc a vianočných prázdnin, v nepárnom kalendárnom roku od 24.12. od 9,00 hod. do 25.12. do 15,00 hod., od 01.01. nového roka od 18,00 hod. do 06.01. do 18,00 hod.

V párnom kalendárnom roku od 25.12. od 15,00 hod. do 01.01. nového roka do 18,00 hod.

Otec si maloleté deti prevezme v čase určenom pre začiatok styku a odovzdá ich v čase určenom pre ukončenie styku, v bydlisku matky.

Obaja rodičia sú povinní si o navzájom písomne bezodkladne oznámiť vznik prekážky, brániacej realizácii styku s maloletými deťmi.

V prípade, že ku styku otca s deťmi v stanovenom termíne nedôjde z dôvodu prekážky na strane matky, alebo maloletých detí, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín styku s maloletými deťmi najneskôr v lehote 1 mesiaca v rovnakom rozsahu, v akom mal trvať zmarený styk.

V čase realizácie špeciálnej úpravy styku (prázdniny, sviatky), neplatia ustanovenia tejto dohody o bežnom styku.

Pre posúdenie obdobia začiatku a konca prázdninového režimu, je rozhodujúce vymedzenie týchto prázdnin na internetovej stránke Ministerstva školstva, vedy výskumu a športu Slovenskej republiky. Obe strany sa dohodli, že účinnosť tejto dohody nadobúda počnúc dňom 01.05.2021.

II. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Košice - I sp. zn. 11P/2/2016 zo dňa 16.03.2016 v časti týkajúcej sa úpravy výšky výživného a v časti úpravy styku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á á r o k na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka Q.2 (ďalej len maloleté deti alebo dcéry).

2. V priebehu súdneho konania matka a otec Y. (ďalej len otec) uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú zaslali súdu.

3. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zaslanou rodičovskou dohodou a zistil tento stav :

4. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4, 5 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

6. Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Podľa § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

8. Podľa § 62 ods. 1,2, 3, 4, 5, 6 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak

je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

9. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že úrad dôkladne prešetroval pomery účastníkov v rámci konania, opakovane vykonal pohovory s maloletými deťmi čo bolo aj obsiahnuté v jednotlivých podaniach, ktoré kolízny opatrovník adresoval súdu. Preto navrhol, aby súd rozhodol určením výživného na maloleté deti s prihliadnutím na majetkové pomery, možnosti a schopnosti povinnej osoby a upravil styk, ako je to uvedené v obsahu predloženej rodičovskej dohody.

11. Z obsahu jednotlivých čiastkových či doplňujúcich správ kolízneho opatrovníka a ich príloh vyplýva, že v rodine bola dlhšiu dobu napätá atmosféra, najmä kvôli narušenej vzájomnej komunikácii medzi rodičmi, ktorá sa aj za spolupráce Centra pre deti a rodiny Košice - Uralská postupne stabilizuje. Avšak rodičia aj naďalej potrebujú podporu a pomoc pri zlepšení komunikácie medzi nimi.

12. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletých detí a možností, schopností majetkových pomerov otca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloleté deti majú 12 rokov a 8 rokov, vzhľadom na školské povinnosti a prípravu na budúce povolanie a mimoškolské aktivity si vyžadujú vyššie náklady na starostlivosť ako bolo ustanovené v pôvodnom rozhodnutí tunajšieho súdu vedeného pod. sp. zn. 11P/2/2016 (90 Eur na staršiu dcéru + 60 Eur na mladšiu dcéru). Matka spolu s maloletými deťmi v rodinnom. Matka vyčíslila svoje výdavky na chod domácnosti (v návrhu zo dňa 29.03.2018) vo výške 160 Eur - táto suma zahŕňa poplatky za vodu, plyn, elektrinu, rtvs a výdavky na splácanie hypoték a pôžičiek vo výške 485 Eur. Otec je zdravý, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. V súčasnosti býva v rodinnom dome v obci Sokol', ktorého vlastníčkou je jeho sestra Dagmar Buzeková s manželom. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, z ktorého vyplynuli odôvodnené potreby maloletých detí, rodičmi navrhnutú dohodu v časti určenia výživného otcovi na staršiu dcéru vo výške 150 Eur mesačne a na mladšiu dcéru vo výške 100 Eur mesačne schválil.

13. V časti úpravy styku otca s maloletými deťmi súd dohodu schválil, nakoľko je v záujme maloletých detí, mať presne upravený a vymedzený styk, ktorý prispeje k jeho predvídateľnosti a potrebnej stabilite výchovného prostredia.

14. Súd zároveň na tomto mieste oceňuje postoj rodičov, ktorí si uvedomujú svoju zodpovednosť k maloletým deťom a pristúpili k uzatvoreniu rodičovskej dohody, pričom súd si je vedomý, že pri uzatváraní dohôd je potrebné z oboch strán pristúpiť ku kompromisu a upustiť zo svojich nárokov a uprednostniť najlepší záujem maloletých detí.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevezhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku II a III. rozsudku môžu podať rodičia odvolanie. Proti výrokom I. až III. rozsudku môže podať odvolanie kolízny opatrovník. Odvolanie sa podáva v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.