

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 21C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200633
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200633.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu : E. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, R. proti žalovanému : Z.. T. Q., nar. XX.X.XXXX, U. J.. U. XXXX/XX, R., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany (pôvodne vednom pod sp. zn. 15C/75/2019) vylúčeným na samostatné konanie dňa 26.3.2021 (vedenom pod sp. zn. 21C/6/2021) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému na základe písomnosti „Rozhodnutie“ zo dňa 4.3.2021 vydanéj Okresným úradom Trnava, odborom výstavby a bytovej politiky, oddelenie stavebnej správy, so sídlom Kollárova 8, Trnava, zakázal vykonávať všetky stavebné práce, či iné práve v súvislosti s uvedenou stavbou rodinného domu a to až do právoplatne skončeného správneho konania v uvedenej veci konanom na Mestskom úrade v Piešťanoch a zároveň žalovanému uložil, aby nepovolil vstup na parcely osobám, ktorých je jeho osoba podľa listu vlastníctva výlučným vlastníkom, uvedené osoba teda nemajú k uvedeným parcelám vlastnícke právo, nie sú jeho bezpodielovými spoluvlastníkmi, či iné právo, ktoré by ich osoby oprávňovali k vstupu na pozemok a tak vykonávali nelegálne stavebné práve bez právoplatne skončeného správneho konania. V prípade nariadenia tohto neodkladného opatrenia nebudú ohrozené práva a záujmy manžela Z.. N. Q., keďže nie je spoluvlastníkom uvedených parciel, ako v minulosti klamlivo uvádzal pred privolanými policajnými hliadkami, či vo svojich výpovediach pred orgánmi činnými v trestnom konaní a žalovaný do dnešného dňa takúto skutočnosť vierohodne nepreukázal.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v čase pandémie, a teda v čase sprísnených protipandemických opatrení vrátane zákazu vychádzania na stavbe žalovaného prebiehali a prebiehajú stavebné práce a to bez právoplatných písomností. Arogancia žalovaného išla až do takých rozmerov, že cez osobu svojho manžela zbúral oplotenie, vnikol na pozemok žalobcu a časť z neho zabral a ohradil múrom. Z dôvodu neustáleho prenikania žalovaného na pozemok žalobcu, ktorého je žalobca nespochybniteľne výlučným vlastníkom od roku 1994, bol žalobca nútený dať výpoveď zo zamestnania ku dňu 1.9.2020 z dôvodu, aby ochránil svoju nehnuteľnosť, keďže pomocou 3 kamerových systémov umiestnených vo výške cca 6 m žalovaný sledoval a neustále sleduje pohyb žalobcu, či pohyb priateľa žalobcu. Žalobca uvádza, že žalovaný realizuje čiernu stavbu cez osobu svojho manžela a cez stavebnú firmu svojho svokra, čo dosvedčuje aj písomnosť zo dňa 4.3.2021, ktorú vydal Okresný úrad Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy so sídlom Kollárova 8, Trnava. V tomto prípade dochádza k porušovaniu platnej legislatívy a preto žalobca žiada, aby súd toto neodkladné opatrenie nariadil. Žalobca zdôrazňuje, že mnohé veci sú ešte v štádiu vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní. Ide jednoznačne o podozrenie z korupcie zainteresovaných osôb. Žalobca poukázal na § 299a Trestného zákona, kde žalobca uvádza, že toto ustanovenie jednoznačne hovorí o tom, že nepovolaná stavba je taká, ktorú niekto (alebo aspoň jej časť) postaví bez povolenia.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení súdu predložil : rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č. K.-W.-K.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 4.3.2021 a fotografie hrubej stavby rodinného domu v počte kusov 6.

4. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa ust. § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa ust. § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa ust. § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa ust. § 328 ods. 3 C.s.p., uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa ust. § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa ust. § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť neodkladnej úpravy pomerov strán, resp. osvedčiť obavu ohrozenia exekúcie. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o takejto neodkladnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v

čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

18. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou neodkladnej úpravy strán sporu sa rozumie stav vzťahov strán sporu, ktorý neznesie odklad.

19. Súd po preskúmaní predmetného návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že tomuto nie je možné vyhovieť, ale tento je potrebné z dôvodu chýbajúcich náležitostí odmietnuť. Žalobca neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a rovnako neuviedol žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil neprimeranosť konania žalovaného a s tým súvisiacu potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán.

20. Z citovaného ustanovenia § 327 CSP je zrejmé, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, resp. ak neobsahuje predpísané náležitosti, súd taký návrh odmietne, a to za podmienky, že ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Aj z dôvodovej správy k zákonu (CSP) vyplýva, že osobitný charakter tohto procesného inštitútu odôvodňuje vylúčenie aplikácie ustanovení o odstraňovaní väd podania. V danom prípade neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 129 CSP, nakoľko neodkladné opatrenie nemá v danom prípade charakter podania vo veci samej, pretože to z povahy veci nevyplýva. Požadovaný zákaz vykonávania stavebných prác a uloženia povinnosti žalovanej - nepovoliť vstup na neurčito vymedzené pozemky širokému okruhu osôb nemajúcich k pozemkom vlastnícke či iné právo, ktoré by ich oprávňovalo na vstup je neurčitý, nejasný a nezrozumiteľný. Jednotlivé pozemky v ňom nie sú jasne a určite nezameniteľným spôsobom špecifikované.

21. V danom prípade sa nejedná o neodkladné opatrenia, ktoré by malo charakter rozhodnutia vo veci samej. Súčasná právna úprava účinná od 01.07.2016 (zákon č. 160/2012 Z.z.) na rozdiel od predchádzajúcej už pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej, a teda možno rozlišovať neodkladné opatrenia, ktoré majú charakter podania vo veci samej (čo nie je tento prípad; teda vady podania sa odstraňujú), a ktoré tento charakter nemajú (čo je podľa súdu tento prípad; vady podania sa neodstraňujú). Z návrhu nie je jednoznačne zrejmé, vo vzťahu k akej stavbe - nehnuteľnosti sa má zákaz vykonávať stavebné práce uložiť, a taktiež nie je dostatočne vymedzené o zákaz akých konkrétnych stavebných prác sa má jednať - nepostačuje uviesť „všetkých“, tieto je nevyhnutné presne jasne špecifikovať. Taktiež z návrhu nie je zrejmé a jasne identifikovateľné označenie nehnuteľností „parciel“ na ktoré má žalovaná nepovoliť vstup osobám bez vlastníckeho alebo iného práva ktoré by ich na vstup na tieto neurčené pozemky oprávňovalo. Uvedené nedostatky podľa súdu bránia pokračovaniu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh je podľa súdu neprejedateľný, pričom ustanovenie § 327 CSP neumožňuje odstraňovanie väd aj neúplného alebo nezrozumiteľného podania na nariadenie neodkladného opatrenia. V sporovom konaní nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia zodpovednosť za (riadny) obsah návrhu. Táto je navyše posilnená tým, že súd aplikujúc § 327 CSP ako lex specialis k § 129 ods. 1 CSP ako lex generalis nevyzýva navrhovateľa neodkladného opatrenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí, ale v prípade zistenia, že absencia niektorej z náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní, podanie odmietne. V danej veci podľa súdu by aj v prípade vyhovenia návrhu muselo nasledovať aj konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).