

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721200087.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, o písomnom podaní žalobcu: T. X., bytom T. 2, XXX XX J. zo dňa 05.01.2021, doručenom súdu dňa 07.01.2021, proti žalovanému: GLS Budča, prepravná spoločnosť Budča, okres Zvolen, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/1/2021-11 zo dňa 08.02.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r z u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen uznesením sp. zn. 7C/1/2021-11 zo dňa 08.02.2021 odmietol podanie žalobcu zo dňa 05.01.2021 doručené súdu dňa 07.01.2021. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) upravujúce odstraňovanie väd pri neúplnom alebo nezrozumiteľnom podaní. Podanie žalobcu nebolo doplnené v súlade s výzvou obsiahnutou v uznesení č.k. 7C/1/2021-4 zo dňa 19.01.2021 (nie je zrejmé voči komu žaloba smeruje, označenie žalovaného je nedostatočné, súd nevie identifikovať žalovanú právnickú osobu), súd preto uvedené podanie s poukazom na ust. § 129 ods. 3 CSP odmietol, keďže v absencii určitého zrozumiteľného žalobného návrhu ide o taký nedostatok, pre ktorý v tomto konaní nemožno pokračovať.
2. Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca. Okrem osočovania súdu a vyhrážania sa trestným oznámením neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že došlo k odstráneniu väd podania a o podanej žalobe je možné konať. Okresným súdom bol vyzvaný na odstránenie väd odvolania uznesením sp. zn. 7C/1/2021-20 zo dňa 11.03.2021, avšak ani v následnej reakcii žalobcu označenej ako „odpor“ nedošlo k doplneniu náležitostí podania, ktoré by každá žaloba mala obsahovať. Žalobca opätovne poukázal len na to, že prepravnou spoločnosťou mu bol doručený poškodený televízor, pričom žiada odškodné vo výške cca 500,- Eur. Opätovne útočil na súd, že nepochopil alebo nechce pochopiť jeho žalobu.
3. Krajský súd v Banskej Bystrici viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.
4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.
5. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).
6. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, ktorým súd žalobu žalobcu zo dňa 05.01.2021 doručenú súdu 07.01.2021 odmietol.
7. Každé podanie, ktoré je určené súdu, a teda aj žaloba, musí spĺňať určité zákonom stanovené náležitosti. V každom podaní teda musí byť uvedené v zmysle § 127 ods. 1 CSP, ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Okrem týchto všeobecných

náležitostí, žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh tak, ako to predpokladá § 132 ods. 1 CSP. Pokiaľ tieto náležitosti alebo niektorú z nich podanie (žaloba) neobsahuje, súd vyzve žalobcu na doplnenie alebo opravu takéhoto podania. Žalobca bol okresným súdom vyzvaný na opravu svojho podania (žaloby) uznesením sp. zn. 7C/1/2021-4 zo dňa 19.01.2021. Žalobcovi bola poskytnutá aj dostatočná lehota (až do 10.03.2021), aby žalobcu opravil tak, aby spĺňala zákonom predpísané náležitosti a súd mohol o nej konať. Žalobca však napriek výzve súdu nedostatky žaloby ani následným doplnením žaloby neodstránil. Odvolací súd podrobne preskúmal podania žalobcu a zistil, že v jeho podaniach absentujú náležitosti, ktoré zákon vyžaduje preto, aby sa súd mohol žalobou dostatočne zaoberať. Žalovaný neoznačil riadne žalovaného. Uvedenie „GSL - Budča“ nespĺňa označenie právnickej osoby. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Z označenia žalovaného nevyplýva aký je obchodný názov tejto spoločnosti, nevyplýva ani adresa tejto spoločnosti s označením obce, ulice, popisného čísla, a teda na akú adresu presne by sa mala ktorému žalovanému žaloba doručiť. Zistenie a uvedenie týchto skutočností je povinnosťou žalobcu, nie súdu. Súd si nemôže sám určiť, voči komu by mala žaloba smerovať a na akú adresu by mala byť žaloba doručovaná. Tieto údaje je povinný si zistiť ten, kto žalobu podáva a uviesť ich riadne v žalobe, tak aby žaloba mohla byť žalovanému doručené poštou alebo elektronicky. Ďalej z podaní žalobcu nevyplýva opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok. Uvedenie len tej skutočnosti, že 01.06.2020 bol dodaný poškodený televízor, ktorý je v hodnote cca 500,- Eur, nie je opísanie rozhodujúcich skutočností spôsobom, aby sa k tomu prípadný žalovaný mohol vyjadriť a z podania nevyplýva ani označenie žiadnych dôkazov, ktoré by preukazovali tvrdené skutočnosti.

8. Odvolací súd nespochybňuje právo žalobcu na prípadnú náhradu škody pokiaľ k poškodeniu dodanej veci skutočne došlo prepravcom, avšak na to, aby sa súd mohol vecou zaoberať, je potrebné zo strany žalobcu podať kvalifikovanú žalobcu, tak ako to vyžaduje zákon. Pokiaľ totiž žaloba nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, súd sa nemôže a ani nemá ako žalobou vecne zaoberať.

9. Spísanie žaloby vyžaduje určité zručnosti a skúsenosti. Pokiaľ žalobca tieto skúsenosti nemá, nič mu nebráni dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, najlepšie s právnickým vzdelaním, či priamo advokátom. Práve advokát je osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie a je kompetentná podávať kvalifikované podania na súd.

10. Nakoľko podania žalobcu nespĺňali zákonom predpísané náležitosti, okresný súd správne podanie žalobcu zo dňa 05.01.2021, keďže k odstráneniu nedostatkov podania nedošlo ani doplnením podania, odmietol. Nakoľko žalobcom ani v odvolacom konaní náležitosti podania neboli riadne doplnené, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než uznesenie okresného súdu o odmietnutí podania potvrdiť ako vecne správne.

11. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).