

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/115/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201735  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220201735.6

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľky: C. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX U. XX, T.Č.. I. XXX, XXX XX I. - Č. U., zastúpenej Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., IČO: 47253011, so sídlom Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, proti druhému manželovi: N. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX U. XX, zastúpenému JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M, advokátkou so sídlom M. Rázusa 32, Lučenec, za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. I. N.Q., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, na čas po rozvode, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, o vzájomnom návrhu druhého manžela na určenie neplatnosti manželstva a o návrhu na zmenu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 vo výrokoch o styku s maloletým dieťaťom tak, že n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 09.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky a za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku pred Obecným úradom I. a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať.

II. V prevyšujúcom rozsahu zostáva uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nedotknuté.

III. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020.

IV. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhlásením.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.10.2020, ktorý je súdom vedený pod sp. zn. 13P/115/2020, sa navrhovateľka (matka maloletého) domáhala rozvodu svojho manželstva s druhým manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. I., R.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, druhý manžel (otec) bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 200 Eur a styk otca s mal. upravený nebude.

2. Návrhom podaným dňa 19.10.2020, o ktorom sa vedie konanie pod sp. zn. 14P/128/2020 sa navrhovateľka domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti k mal. na čas do právoplatného skončenia

konania o rozvod manželstva tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným v sume 200 Eur a styk otca s mal. upravený nebude.

3. Uznesením č. k. 13P/115/2020-53 zo dňa 25.11.2020 súd obe vyššie citované konania spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 13P/115/2020.

4. Návrhom, súdu doručeným dňa 21. 1. 2021, sa druhý manžel domáhal určenia neplatnosti manželstva. Predmetné konanie, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 14P/4/2021, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.2.2021 spojil na spoločné konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 13P/115/2020.

5. Uznesením č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk druhého manžela (otca) s maloletým tak, že druhý manžel je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti J. N., R.. XX.X.XXXX, T. D. J. XXXX/XX, D. (ďalej len „J. N.“ alebo „matka druhého manžela“ alebo „matka otca“), s tým, že si maloletého prevezme od J. N. a po realizácii styku maloletého J. N. odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s druhým manželom pripraviť a maloleté dieťa riadne a včas odovzdať J. N., a to pred Obecným úradom I., bez prítomnosti druhého manžela. J. N. je povinná maloletého od matky prevziať a po realizácii styku matke maloletého riadne a včas pred Obecným úradom I. bez prítomnosti druhého manžela odovzdať. Ďalej súd určil nad výchovou mal. dohľad, matke uložil povinnosť dočasne absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia a záverom vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/115/2020.

6. Predmetné uznesenie tunajší súd v časti styku odôvodnil nasledovne: „Okresný súd z listinných dôkazov, o ktorých už pojednával v bodoch 11 - 18 odôvodnenia a z jednotlivých písomných podaní citovaných už vyššie, mal za osvedčené, že maloletý I., t. č. vo veku necelé 2 roky pochádza zo vzájomného manželského spoluzitia jeho rodičov. Rodičia spolu s maloletým žili od jeho narodenia v spoločnej domácnosti v obci Závada, a to do 10.9.2020, kedy matka spoločnú domácnosť opustila a odišla bývať aj s maloletým k svojim rodičom. Od uvedeného dňa (t. j. takmer 6 mesiacov) otec maloletého nevidel, a hoci je nutné konštatovať, že matka otcovi sprostredkúva krátke e-mailové informácie o maloletom, ku ktorým zvykne prikladať i fotky, z jej výsluchu vyplynulo, že maloletému otca nespomína okrem prípadu, ak otec maloletému pošle nejaký list, ktorý mu matka prečíta. V tejto súvislosti konajúci súd len v krátkosti poukazuje sa skutočnosť, že okrem príslušných ustanovení Zákona o rodine (ktoré boli citované vyššie a z ktorých vyplýva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi), aj Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 a vyhlásený pod č. 104/1991 Zb., v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Záujmom dieťaťa pritom nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Okrem toho je však nezanedbateľná aj úloha a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa, pričom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa. Aby druhý rodič svoju úlohu v živote dieťaťa aj reálne mohol vykonávať, je nevyhnutné umožniť mu stykanie sa s maloletým dieťaťom v dostatočnom rozsahu. Pokiaľ sa totiž vzťah uvedeného druhého rodiča s maloletým dieťaťom má čo i len zachovať (a v ideálnom prípade nie len zachovať, ale aj prehĺbovať), je nutné poskytnúť tomuto vzťahu časový priestor. Len tak bude totiž môcť maloleté dieťa druhého rodiča viac spoznať a získavať s ním nové zážitky. Vzhľadom na vyššie uvedené, rešpektujúc právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a jeho právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi (vyplývajúce z § 24 ods. 4 ZR), bol súd v prvom rade názoru, že vzhľadom k skutočnosti, že maloletý svojho otca takmer 6 mesiacov nevidel a rodičia sa naďalej nevedia na úprave styku dohodnúť, je nevyhnutné styk otca s maloletým dieťaťom neodkladným opatrením upraviť, keď hrozí bezprostredné nebezpečenstvo oslabenia až absolútneho zániku už vybudovaných väzieb medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom. Pokiaľ sa jedná o formu ako aj frekvenciu uvedeného styku, súd nespochybňuje, že telefón, či osobitne prostriedky elektronickej komunikácie sú dnes bežnou

súčasťou života eliminujúcou vzdialenosťou a iné okolnosti neumožňujúce sa osobám stretnúť tvárou v tvár, a teda že tieto spôsoby vzájomnej interakcie sú spôsobilé do istej miery suplovať osobné kontakty rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, so svojim dieťaťom. Na druhej strane je potrebné uviesť, že využitie týchto spôsobov vzájomnej interakcie prichádza do úvahy najmä v prípade, ak sú tu neprekonateľné, prípadne len veľmi obtiažne prekonateľné prekážky osobného styku osôb, prípadne ako doplnok k osobnému stýkaniu sa dieťaťa s jeho rodičom. Ako príklad je možné uviesť styk rodiča a dieťaťa, z ktorých každý býva v inej krajine, či v značnej vzdialenosti, či prípady, kedy osobný styk rodiča s dieťaťom je znemožnený nepriaznivou majetkovou situáciou, či osobnou situáciou jedného z nich (napr. dlhodobá hospitalizácia na infekčnom oddelení bez možnosti návštev a podobne). V prejednávanej veci vystupujú do popredia určité prekážky v osobnom styku otca s maloletým dieťaťom, tieto však sú eliminovateľné spôsobom, aký súd zvolil na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Touto prekážkou je aktuálne vedené trestné stíhanie voči otcovi maloletého dieťaťa, ktorý sa mal voči navrhovateľke a jej rodičom dopustiť nebezpečného vyhrážania tak, ako je to bližšie popísané v odseku 12 odôvodnenia tohto rozhodnutia, v ktorej súvislosti bol otcovi o. i. uložený aj zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej navrhovateľky. Hoci súd na tomto mieste za plného rešpektovania zásady prezumpcie nevinny nemôže hľadiť na otca ako na vinného zo spáchania uvedeného trestného činu, na druhej strane nemôže opomínať, že voči otcovi vznesené obvinenie bolo, že boli u neho konštatované dôvody väzby a že mu bol uvedený zákaz priblíženia sa k bydlisku navrhovateľky uložený. Za uvedeného stavu súd nepovažuje za prípustné, aby sa otec dostavil pre maloletého k bydlisku matky, čím by došlo k priamemu porušeniu vyššie uvedeného zákazu, ale ani za vhodné, aby sa otec s matkou vzájomne stretli inde, čo i len za účelom odovzdania maloletého (hoci matka pripustila túto možnosť v prípade realizácie styku na ÚPSVaR Zvolen, pri ktorom styku chcela byť dokonca prítomná). Na druhej strane však dosiaľ nič nenaznačuje, že by otec bol schopný maloletému akýmkoľvek spôsobom zaviniť ublížiť, keď uvedenú možnosť vylúčil nie len on, ale vo svojom výsluchu aj samotná navrhovateľka. Zároveň podľa názoru súdu nehrozí ani to, že by maloletý pri styku s otcom utrpel nejakú psychickú ujmu, keď hoci svojho otca nevidel osobne skoro 6 mesiacov, v spoločnej domácnosti s ním býval jeden a pol roka a navyše, matka otca maloletému, hoci sporadicky, spomína. Napokon prekážkou osobného styku otca s maloletým nie je ani aktuálna situácia spojená s pandemiou vírusu COVID-19, keď z aktuálneho uznesenia Vlády SR č. 123/2021, ktorým bola obmedzená sloboda pohybu a pobytu vyplýva, že uvedené obmedzenie sa nevzťahuje cestu dieťaťa a jeho sprevádzajúcej osoby za rodičom alebo osobou, ktorá má právo styku s dieťaťom a cestu späť, ani na cestu rodiča, inej oprávnenej osoby a cestu dieťaťa realizovanú v súvislosti s rozhodnutím súdu vo veci styku rodiča (prípadne inej oprávnenej osoby) s dieťaťom, vo veci striedavej osobnej starostlivosti alebo cestu realizovanú na účel stretnutia sa s dieťaťom po dohode rodičov a cestu späť. Uvedené stýkanie zároveň citované uznesenie nepodmieňuje nutnosťou testovania sa, preto súd zároveň nevyhovel požiadavke matky, aby obaja rodičia pred stykom otca s maloletým boli testovaní PCR testami. V tejto súvislosti súd považuje za dôležité poukázať aj na skutočnosť, že v prípade záujmu o toto testovanie len z dôvodu styku s dieťaťom, by náklady testovania musel hradiť každý z rodičov (a to každý týždeň) a navyše z dôvodu, že súd nepovažuje za vhodné, aby sa rodičia osobne stretli, je otáznava aj možnosť vzájomnej kontroly toho, kto test absolvoval a s akým výsledkom. Aktuálna pandémia je podľa názoru súdu skôr prekážkou, aby sa otec s maloletým stretával na ÚPSVaR Zvolen, a to jednak z dôvodu absencie súhlasu tohto subjektu so stykom na „jeho pôde“ ako aj z dôvodu obmedzeného režimu fungovania viacerých úradov na celom území SR. Zároveň zo zhodných tvrdení účastníkov konania vyplynulo, že otec minimálne pár hodín s maloletým strávil aj bez prítomnosti matky, že s ním chodil napr. na prechádzky, či ho kočikoval v čase, keď matka dieťaťa bola v škole. Vzhľadom k tomu mal súd za to, že je možné a zároveň potrebné upraviť osobný styk otca s maloletým v rozsahu 3 hodiny každý týždeň (t. j. po úprave petitu na pojednávaní tak, ako otec navrhoval), a to vždy v piatok od 15.00 hod do 18.00 hod, čo plne zodpovedá i dennému režimu maloletého, ktorý matka popísala v rámci svojho výsluchu. Zároveň z dôvodu, aby sa zamedzilo osobnému stretnutiu matky s otcom pri odovzdávaní dieťaťa a ďalším konfliktom, súd uložil matke povinnosť odovzdať dieťa v čase začatia styku nie priamo otcovi, ale jeho matke J. N., a to na verejne prístupnom mieste pred Obecným úradom I., bez prítomnosti otca, keď nemal za osvedčené výhrady matky prezentované v jej písomných vyjadreniach o tom, že maloleté dieťa matku otca (t. j. svoju starú matku) nepozná. Naopak z jej výsluchu ako aj z výsluchu matky otca vyplynulo, že stará matka sa s maloletým pravidelne stretávala. Zároveň súd J.R. N. uložil dieťa od matky v čase začatia styku prevziať, po skončení styku dieťa matke odovzdať a otcovi povinnosť dieťa po styku odovzdať J. N., aby ho táto v čase ukončenia styku mohla, opäť bez prítomnosti otca a opäť na verejne prístupnom mieste, odovzdať. Zároveň vzhľadom na obavy matky z nepozornosti otca pri kontakte s maloletým súd upravil styk otca s maloletým za prítomnosti J. N.. Uvedeným spôsobom podľa názoru súdu bude

t. č. zabezpečený dostatočný časový priestor aby maloletý opätovne trávil čas so svojim otcom, tento čas zodpovedá dennému režimu maloletého a zároveň spôsobom odovzdávania maloletého dieťaťa bude eliminovaná možnosť vzniku konfliktnnej situácie medzi jeho rodičmi, čomu napomôže nie len, že odovzdávanie bude realizované cez starú matku maloletého a bez prítomnosti otca, ale aj skutočnosť, že sa bude realizovať na verejne prístupnom mieste. Napokon, z obsahu písomných podaní oboch rodičov vyplýva, že pravidelne využívajú motorové vozidlo, teda súd nepredpokladá problém s tým, že by sa odovzdanie pred Obecným úradom Sása z objektívnych dôvodov nemohlo realizovať.“

7. Na pojednávaní dňa 21.4.2021 matka navrhla, aby sa ďalšie stretávanie otca s maloletým uskutočňovalo za jej prítomnosti a tiež za prítomnosti kvalifikovanej osoby, ktorá by bola garantom objektívnosti stretnutia. Poukázala pritom na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka chce plniť rozhodnutie súdu tak, ako bolo vydané, avšak vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a vzhľadom na odcudzenie dieťaťa k otcovi nie je možné tento styk realizovať tak, ako bolo upravené neodkladným opatrením. Otec na uvedenom pojednávaní zotrval na požiadavke, aby sa jeho styk s mal. dieťaťom realizoval, uznal však, že bez prítomnosti matky nie je možné dôjsť ku kľudnému odovzdaniu dieťaťa a preto rovnako navrhol aby sa styk realizoval za prítomnosti matky s tým, že si príde pre toto dieťa sám a nie J. N., ako to bolo v pôvodnom rozhodnutí. Zároveň súhlasil, aby sa styk realizoval aj za prítomnosti tretej osoby, najlepšie za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej aj „ÚPSVaR“). Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na uvedenom pojednávaní uviedla, že by malo dôjsť k zmene predchádzajúceho neodkladného opatrenia v časti úpravy styku tak, aby sa styk realizoval za prítomnosti matky a tiež za prítomnosti odborného zamestnanca najlepšie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Kolízna opatrovníčka na tomto pojednávaní rovnako navrhla, aby sa nariadené neodkladné opatrenie v časti styku zmenilo tak aby sa styk realizoval za prítomnosti matky a aby si dieťa od matky prebral priamo otec. Pokiaľ sa jedná o miesto realizácie styku navrhla, aby sa tento realizoval na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

8. Matka pri svojom výsluchu k otázke styku otca s maloletým uviedla, že prvý styk sa realizoval dňa 12. 03. 2021, kde ona dostala správu o tom, že J. N. sa nemôže na tento styk dostaviť kvôli chorobe a že teda príde náhradná osoba, a to K. N.. S pani N. sa stretli a posadila maloletého do auta. Maloletý pri tomto plakal a matka nevie, čo sa dialo počas samotného styku, ale keď sa maloletý vrátil, mal vyplakané oči, pol hodinu nevedel nájsť žiadne slová a odvtedy vždy, keď chodia autom a matka zastaví, tak maloletý je plačlivý a hovorí len: „Domov, domov.“ Druhýkrát, čo sa týka styku, tak jej opätovne J. N. napísala, že jej zdravotný stav nie je zlepšený a že opätovne príde pani N.. Toto však matka odmietla a styk sa druhýkrát nerealizoval. Pokiaľ sa jedná o styk tretíkrát, tak to sa už dostavila pani J. N.. Prišla aj so šoférom a doniesli maloletému buginu, hoci maloletý v bugine dávno nesedel. Oni sa vôbec nezaujímal o to, čo by maloletého bavilo, akým spôsobom by bolo možné dostať ho bez problémov do auta, čo matka J. N. vytkla. Následne ona volala otcovi a pravdepodobne ten zavolať polícia. Matka s maloletým a s matkou otca medzičasom išli do herne v obci Sása. Matka odmieta dať syna na styk v prípade, že tento bude plakať. Chce, aby toto odovzdávanie prebiehalo v pohode, aby maloletý sám chcel ísť. On vždy, keď zbadá matku otca, tak plače, hoci matka mu hovorí, že pôjde s ňou a pôjde za tatom. Po odchode polície matka maloletého J. N. napriek tomu dala, maloletý sa však metal a tejto sa vyšmykol a matka s ním išla na urgent. K styku s otcom teda nedošlo. Pokiaľ sa týka štvrtého styku, prišli pred obecný úrad a maloletý plakal ešte len vychádzali z auta. J. N. maloletého posadila do buginy, maloletý sa jej z tejto buginy vyšmykol a štvornožky cúval za matkou. Tentokrát matka volala policajnú hliadku a všemožne sa snažila maloletého presvedčiť, aby sa ten styk realizoval, čo sa nepodarilo a následne tento styk ukončili. Opätovne išla s maloletým na urgent, kde mu predpísali Prometazin. Následne matka v lekárni zistila, že tento je nedostupný, tak mu predpísali Sedatív PC a k tomu Diazepam s tým, že po skončení toho styku a aj nasledujúci deň ráno mu matka dala Sedatív PC a nasledujúci deň ešte poobede bol maloletý strašne nekludný a vtedy mu dala jednu tabletu Diazepamu. Čo sa týka styku 09. 04. 2020 tak matka za účelom, aby bola prítomná nejaká nestranná osoba, oslovila občianske združenie Návrat a tohto styku sa zúčastnila pani T. a styk sa realizoval približne 50 minút, resp. pokus o jeho realizáciu. Keď sa s J. N. stretli, matka sa opätovne snažila mal. presvedčiť o tom, aby s J. N. ostal na ten čas, kým ho odovzdá otcovi. Maloletý však plakal tak, že sa nevládal nadýchnuť a matka sa rozhodla tento styk ukončiť. Posledný styk bol realizovaný minulý piatok a priebeh bol de facto rovnaký. Akonáhle sa matka otca k mal. priblíži, on strašne plače. Po 17 min. bol tento styk ukončený. Zároveň sa matka, otec a maloletý streli ešte na referáte poradenskopsychologických služieb, kde najskôr bola s maloletým matka v miestnosti, kde maloletý bol od začiatku ostýchavý, potom sa však ukludnil a mohli sa k nemu priblížiť aj pracovníci úradu práce. Po vstupe otca však bol maloletý nepokojný. Matka skúšala

maloletého presvedčiť, aby ostal s otcom sám, čo bola nasledujúca fáza, že matka opustí miestnosť. Maloletému sa to nepáčilo a keď matka z tejto miestnosti odišla, ten strašne plakal. Následne sa vrátila a takto sa pokúsili o tento styk niekoľkokrát, ale nebolo to úspešné. V závere pred skončením styku sa otcovi podarilo dať maloletému čokoládové vajíčko a dal mu dokonca pusu. Ďalej uviedla, že sa snaží syna pripraviť na tento styk, avšak už keď mu balí tašku, maloletý hovorí: „Nie, nie“. Príprava na styk prebieha takým spôsobom, že maloletému vysvetľuje, že má ísť za tatom a maloletý aj sám odpovedal, že ide za tatom, opisoval svojim jednoduchým spôsobom, že čo mu ukáže. Toto bolo prvé dva styky, ďalší raz už nechcel ani počuť, že by sa mal stretnúť. Ďalej uviedla, že situáciu s dieťaťom konzultovala aj s detskou psychiatričkou, a to dňa 19. 04. 2021, ktorej hlavným odporúčaním bolo zmeniť prístup otca a 20.4.2021 konzultovala aj s detskou psychologičkou a tá jej odporučila nejakým spôsobom upraviť styk v záujme maloletého.

9. Otec pri svojom výsluchu uviedol, že pokiaľ sa jedná o prvý styk zúčastnila sa ho pani K. N. z dôvodu choroby jeho matky. Keď maloletý spolu s ňou prišli k otcovi, je pravdou, že maloletý mal uplakané oči, potom sa však ukludnil. Prechádzali sa zväčša v prírode. Otec bol šokovaný z toho, že maloletý nevedel povedať ani jedno slovíčko, napríklad, keď videli psa, on takéto slovíčka bežne v domácnosti používal. Otec mal maloletého na rukách, maloletý sa pritom smial, všetko prebiehalo viac menej v poriadku a pri odovzdaní mu dokonca maloletý zaspával na rukách, čiže nedalo sa povedať, že by bol nejakým spôsobom nekludný alebo podobne. Ďalej hoci otec nebol prítomný pri odovzdávaní dieťaťa v tých ostatných situáciách, nakoľko tam bola prítomná jeho matka, tak z kamerových záznamov vie, že pokusy odovzdávania trvajú aj 40 minút, že jeho matka sa snaží pomaly to dieťa prevziať od matky, na čo matka dieťaťa v určitom bode povie, že viacej dieťa trápiť nebude a tento styk ukončí. Na kamerových záznamoch otec videl tiež to, že keď privádzajú dieťa a ešte je toto dieťa len v aute, maloleté dieťa neplače, ono doslova kričí. Pokiaľ sa jedná o stretnutie na referáte poradenskopsychologickej služby, tak po tom, čo otec vošiel do miestnosti, maloletý neplakal, hoci je pravdou, že sa ťahal k matke. Otec sa k nemu pomaly približoval, oslovil ho a povedal ako ho ľúbi. Následne matka po určitom čase dostala pokyn, aby opustila miestnosť, s tým, že maloletý na to reagoval tak, že išiel k dverám, ktorými matka odišla a otcovi sa aj podarilo maloletého zaujať a chvíľku sa pohrali, hoci je pravdou, že miestami bol maloletý aj plačlivý. Tak ho zobral na ruky a spolu otvorili dvere a mamu zavolali naspäť. Podľa jeho názoru by riešením bolo aby si mohol sám prísť po dieťa. Takisto mu nevedí, aby bol ktokoľvek prítomný pritom styku a pri tomto styku môže byť prítomná tiež matka. Jemu ide iba o to, aby sa s dieťaťom pravidelne stretával.

10. Svedkyňa X. H. vo svojej výpovedi uviedla, že jej bol dňa 08. 02. 2021 doručený e - mail od pani J. N., či by nebola ochotná byť prítomná pri odovzdávaní maloletého dieťaťa, s čím ona súhlasila. Dňa 12. 03. 2021 došlo k odovzdaniu maloletého s tým, že jej predtým pani N. J. písala, že ona prísť nemôže a že príde iná osoba, ktorá si pre maloleté dieťa aj prišla. Všetci spoločne išli do parku a táto pani sa snažila dieťa zaujať rôznymi hračkami, dieťa sa však nechcelo od matky pustiť a matka sa snažila všemožne toto dieťa zaujať a presvedčiť, aby sa ten styk realizoval. Svedkyňa následne z parku odišla a nevie, či reálne k odovzdaniu dieťaťa na styk došlo alebo nedošlo. Druhý krát svedkyňa dostala e - mail od pani J. N. dňa 26. 03. 2021, kde už uviedla, že ona bude prítomná a či by svedkyňa nebola ochotná takisto sa zúčastniť tohto styku. Ona opätovne súhlasila a prišla tam matka s dieťaťom i pani J. N., ktorá mala so sebou detský kočík. Maloletý neskutočne plakal. Matka sa ho opätovne snažila ukludniť a keďže bolo horšie počasie, svedkyňa ponúkla herrňu, ktorú majú k dispozícii, že by sa ten styk mohol realizovať tam. Miestnosť im otvorila a maloletý stále plakal, matka sa ho neustále snažila nejakým spôsobom utíšiť a zaujať. Následne svedkyňa odišla.

11. Z výsluchu svedkyne I. D. vyplynulo, že táto navrhovateľke pomáhala pri stretnutiach otca s maloletým. Pokiaľ sa jedná o to prvé stretnutie maloletý pri tomto odovzdávaní plakal, nakoniec sa ho však odovzdať podarilo. Po návrate zo styku bol maloletý ustráchaný, hovoril stále „domov, domov“. Druhý styk realizovaný nebol. Pokiaľ sa týka tretieho styku, tak maloletý na tento styk nechcel, nechcel sa obliekať, nechcel následne vyjsť z auta, stále plakal. Matka sa ho snažila ukludniť. Následne, keď sa nedarilo nejako to odovzдание realizovať, tak otec dieťaťa alebo jeho matka J. N. zavolali policajtov. Došlo tam aj k tomu, že maloletý J. N. padol, hoci svedkyňa nebola pri tomto prítomná, vie to len od navrhovateľky. Následne zobrali maloletého na urgent, bola to veľmi krízová situácia. Jedna z nich šoférovala, druhá maloletého v aute tíšila. Pokiaľ sa jedná o štvrtý styk, tak J. N. doniesla maloletému kočík, avšak maloletý opätovne už v aute plakal a svedkyňa s navrhovateľkou násilím museli maloletého z auta vytiahnuť, aby sa styk mohol realizovať. Následne sa pani J. N. snažila dostať ho do kočíka, čo sa jej nepodarilo, nakoľko maloletý sa nechcel od matky odtrhnúť. Nakoniec sama matka maloletého dala

do kočíka, ten však z tohto kočíka vypadol a po kolenách šiel k matke. Následne maloletého zobrali na urgent, kde mu predpísali Sedatív PC a v prípade potreby aj Diazepam. Maloletý je odvtedy plačlivý, veľmi nekludný, ešte viac je odvtedy naviazaný na matku ako predtým bol. Je strašne ustráchaný a podobne. Pokiaľ sa jedná o piate stretnutie tam bola prítomná aj pani z Občianskeho združenia Návrat, ktorá však iba sledovala ako sa styk, resp. to odovzdanie realizuje, avšak do tohto žiadnym spôsobom nezasiahla. Pokiaľ sa jedná o prípravu matky na odovzdanie dieťaťa, tak matka sa už od pondelka snaží vždy maloletého nachystať, že sa má stretnúť s otcom, ukazuje mu na fotkách, že toto je táto, že pôjdu za babkou a čo tam budú robiť, snaží sa ho nabádať na to, aby sa maloletý vyjadril, čo otcovi ukáže, čo mu povie a podobne. Podľa jej názoru by bolo ideálne, aby sa ten styk realizoval v súčasnosti za prítomnosti matky.

12. Zo správy z konzultácie s účastníkmi konania o rozvode manželstva zo dňa 19. 04. 2021 súd zistil, že vzájomná interakcia matka-otec-dieťa mala prebehnúť v 4 fázach. Prvá: príchod matky s dieťaťom, aklimatizácia dieťaťa v novom prostredí, s dvomi neznámymi osobami, interakcia matka-dieťa. Druhá: príchod otca, aklimatizácia dieťaťa na jeho príchod, interakcia rodičia-dieťa. Tretia: odchod matky z miestnosti, interakcia otec-dieťa, resp. aklimatizácia dieťaťa na neprítomnosť matky. Štvrtá: návrat matky do miestnosti, interakcia rodičia-dieťa, postupný záver stretnutia - rozlúčka, odchod matky s dieťaťom. Prvá fáza stretnutia prebehla v znamení zoznamovania sa dieťaťa s prostredím a prítomnými osobami. Matka vystupovala v úlohe prostredníka, s tým, že dieťaťu zrozumiteľným spôsobom a jemu príjemným hlasom, kontinuálne a v rýchlom slede, komentovala prostredie, svoje situačné zábery a konanie (súvisiace s hračkami a dianím v miestnosti), aj nabádala dieťa k spolupráci s ňou alebo pracovníčkami ÚPSVaR. Dieťa pritom mala prevažne v náručí, na kolenách, v objatí. Chlapček si, v rámci prirodzeného počiatočného ostychu, hračky od matky nevzal, postupne sa osmelil a sám si niektoré hračky vybral, vzal a položil ich späť na podložku. Dlhšie zameriavanie sa matky a tým aj dlhšie upriamovanie pozornosti dieťaťa na rôznorodú manipuláciu s nafukovacím balónom v závere tejto časti stretnutia, primäli dieťa v tejto súvislosti reagovať čoraz spontánnejšie až jeho nálada napokon vygradovala do spontánnej radosti a hlasného smiechu. Na zakľopanie a príchod otca do miestnosti chlapček reagoval s výraznou ostrážitosťou a jemným mrnčaním. Primkol sa bližšie k matke, zaostřil pozornosť otcovým smerom, nadviazal s ním očný kontakt a skúmal jeho tvár, keď si otec na chvíľu zložil rúško a prihovárал sa mu prívetivým hlasom, so širokým úsmevom. Matka, držiac dieťa v náručí ešte chvíľu, mäkkým hlasom a slovami akceptujúcimi príchod otca, zároveň s upozornením aby sa nebálo, pokračovala v komentovaní diania pre dieťa. Potom stíchla. Otec nenástojil na okamžitom dotyku, objatí alebo prebratí dieťaťa od matky. Snažil sa pritiahnúť jeho pozornosť hračkami, ktoré postupne vykladal z tašky a komentoval podobne ako predtým matka. I., ktorý sa striedavo viac alebo menej túžil k matke, ktorá ho v istej chvíli začala nabádať aby sa zahral s tatom, ho (chvíľu viac, chvíľu menej) so záujmom sledoval, ale ako predtým pri matke, hračky si od neho neprevzal. Keď sa ho matka vzápätí snažila zložiť na podložku na hranie s poznámkou, že bude musieť odísť z miestnosti (pomenovala niekoľko konkrétnych dôvodov), dieťa sa jej nechcelo pustiť a začalo plakať, postupne až kričať. Matka (podľa predchádzajúcej rámcovej dohody) napriek tomu opustila miestnosť a zavrela za sebou dvere. Chlapček neprestával plakať, od otca, ktorý sa k nemu pomaly približoval, aby sa ho pokúsil upokojiť dotykom alebo objatím a chlácholivým ubezpečovaním, že maminka hneď príde späť, sa rýchlo presúval k dverám, ktorými odišla matka. Od otca si zobral čiastočne nafúknutý balón, ktorý už nepustil. Vzápätí sa primkol k dverám, znovu sa rozplakal a nechcel od nich ustúpiť ani keď ich otec otváral, aby zavolať matku. Dieťa sa upokojilo potom, ako sa matka vrátila, vzala si ho od otca a s ním na rukách tak sa krátko prešla mimo miestnosti stretnutia. Po opätovnom návrate zostala stáť s dieťaťom v náručí s tichšie vysloveným predpokladom, o možnosti stretnutie ukončiť. Otec, pripravený na daný úkon, nadhodil otázku potreby dieťa prebaliť, čo mu matka odsúhlasila. Napriek tomu, že otec ani v tomto štádiu nenástojil na prebratí dieťaťa od matky, pokus odovzdať ho otcovi, resp. položiť ho na podložku vedľa neho, dieťa rozrušil v intenzite porovnateľnej s predchádzajúcim podobným pokusom a matka ho znovu upokojila vonku. Po ďalšom zlyhaní odovzdania do rúk otca, matka akceptovala jeho návrh a sama dieťa prebalila, pričom použila plienku od otca. Dieťa sa počas prebalovania a vzápätí po ňom nebránilo otcovmu prihováraniu. Otec potom začal postupne ponúkať rôzne sladkosti dieťaťu aj matke, z ktorých matka tie ponúknuté jej tichým hlasom odmietla, otáčajúc hlavu aj pohľad smerom od neho. I. si sladkosti ponúkané jemu spočiatku ostýchavo, potom zvedavo obzeral a nakoniec sa, vystieraním oboch ručičiek smerom k nim, celkom naliehavo dožadovo aby mu boli odovzdané. Otec mu na koniec podával sladkosti a spoločne ich vkladali do tašky, pričom sa im ruky niekoľkokrát dotkli a dieťa sa na otca dokonca usmialo. Potom si zbalilo svoje hračky, dožadovo sa obutia čižmičiek a odchodu domov. Dieťa, po cca. jednej hodine intenzívne sa meniacich a rozrušujúcich podnetov a zážitkov, bolo síce rozladené, emočne mimoriadne

vyčerpané a vcelku ospalé, ale napriek tomu z náručia matky, otcovi na rozlúčku dovolilo aby ho jedenkrát pobožkal na líce. Na podnet matky dokázalo aj odmávať psychologičke na rozlúčku.

13. Ďalej súd na pojednávaní vykonal dokazovanie pozorovaním maloletého a jeho reakcii na prítomnosť otca za súčasnej prítomnosti matky, a to bez prítomnosti právnych zástupkýň. Maloletý bol neustále v blízkosti matky, matka ho mala na rukách, alebo bola v tesnej jeho blízkosti. Za splnenia tohto predpokladu bol maloletý vo väčšine prípadov kludný s otcom dokonca komunikoval nejakými jednoduchšími slovami, dokázal mu niečo podať, dokázal mu niečo dať, prijal jeho pohladenie, prijal jeho pusku, podobne ho dokonca aj oslovil ako „tati“, Keď matka mala nejakú vôľu trochu ho položiť na zem, čo sa aj stalo, zvládli to, ale už to bolo s takou jemnou nevôľou. Po chvíli sa ukludnil, čiže už aj keď stál na zemi, tak sa dokázal nejako hrať.

14. V lekárskej správe zo dňa 02. 04. 2021 sa uvádza: „dieťa v piatok od 15.00 h. do 18.00 h má byť u otca, kde údajne nechce chodiť. Hádže sa na zem, zvracia. Aktuálne nie je chorý. Objektívne je dieťa čulé ale uplakané, ustráchané, nechce sa dať vyšetriť, drží sa matky. Koža čistá, bez známok poranenia, či zlého zaobchádzania. Diagnóza: porucha správania viazaná na vzťahy v rodine. Predpísaný Prometazín.“ Ďalej je v predmetnej správe uvedené: „matka sa vrátila, že Prometazín je nedostupný a na upokojenie dieťaťa bude vhodný aj Sedativ PC. Eventuálne pri výraznom neklude možno jednorazovo podať Diazepam 2 mg..“ Následne bol predpísaný Diazepam 2 mg, 20 tabletové balenie po 2 mg a odporúčanie lekára „1 tabletku pri neklude“.

15. Kolízna opatrovníčka v reakcii na vykonané dokazovanie uviedla, že stretnutie dieťaťa s otcom na súde prebehlo kludnejšie ako to, ktoré sa realizovalo na referáte poradenskopsychologických služieb, kde bola kolízna opatrovníčka prítomná. Vyjadrila presvedčenie, že väzba maloletého na otca sa určitým spôsobom stratila. Treba ju rozvíjať toho času za prítomnosti matky. K stretnutiu na referáte poradenskopsychologických služieb uviedla, že najskôr v prvej fáze bola vnútri v miestnosti prítomná matka s dieťaťom. Dieťa bolo relatívne v pohode. Matka ho oboznamovala s tým prostredím, s tými hračkami. Ukazovala mu, začala mu stavať ohrádku a podobne. Maloletý sa však do tejto hry nejako nezapájal. Po vstupe otca maloletý začal byť ostražitejší, začal pomrknávať. Nedá sa však povedať, že by nejako výraznejšie plakal. Nebránil sa dotyku otca a podobne. Po odchode matky bol maloletý odovzdaný teda do náručia otca, kde sa metal. Otec sa ho snažil nejakým spôsobom ukludniť, čo sa mu však nepodarilo a jeho ukludnenie nastalo až potom, keď sa matka vrátila. Následne otec navrhol, aby spoločne maloletého prebalili. Maloletý sa prebalit' nechal, avšak od matky a v závere stretnutia otec dal ešte maloletému sladkosti, čo maloletý prijal.

16. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku; ďalej aj „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa čl. 5 písm. h/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

20. Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť

zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

22. Ako už bolo uvedené vyššie, tunajší súd už uznesením č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk druhého manžela (otca) s maloletým tak, že tento je oprávnený sa s mal. stykať každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti J. N., s tým, že si maloletého prevezme od J. N. a po realizácii styku maloletého J. N. odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletého na stretnutie s druhým manželom pripraviť a maloleté dieťa riadne a včas odovzdať J. N., a to pred Obecným úradom Sása, Námestie SNP 329/1 Sása, bez prítomnosti druhého manžela. J. N. je povinná maloletého od matky prevziať a po realizácii styku matke maloletého riadne a včas pred Obecným úradom Sása, Námestie SNP 329/1 Sása bez prítomnosti druhého manžela odovzdať. Ďalej z doteraz vykonaného dokazovania vyplynulo, že po nariadení citovaného neodkladného opatrenia bolo realizovaných niekoľko pokusov o odovzdania dieťaťa otcovi prostredníctvom jeho matky (v jednom prípade tiež prostredníctvom p. K. N.), s tým, že k reálnemu odovzdaniu dieťaťa otcovi došlo len v jednom prípade. V ďalšom prípade matka odmietla dieťa odovzdať ak nebude prítomná osoba určená v neodkladnom opatrení (J. N.), a žiadne z nasledujúcich odovzdaní dieťaťa otcovi prostredníctvom jeho matky sa realizovať nepodarilo. Dieťa pri každom pokuse o odovzdanie strašne plakalo, s tým, že matka k uvedenému plaču uviedla, že plakalo až tak, že sa nevládalo ani nadýchnuť, svedkyňa Hladká, že plakalo „neskutočne“ a otec, ktorý plač dieťaťa videl na videu, uviedol, že sa nejednalo o plač, ale dieťa doslova kričalo. Podľa zhodných tvrdení matky, otca a svedkyne D. maloletý strašne plače už v aute, keď prídu na miesto stretnutia a keď sa ho snažia z auta vybrať a uvedené vybratie maloletého z auta je možné len násilím. Pri pokuse odovzdať maloletého matke otca sa maloleté dieťa vzpiera, metá so sebou, v čoho dôsledku jeden krát spadlo z rúk J. N.. S menovanou dieťa odmieta zostať čo i len na čas potrebný pre jeho odovzdanie otcovi, čomu nasvedčuje i priebeh ďalšieho stretnutia, kedy po tom, čo matka vložila maloletého do kočíka, ktorý J. N. priniesla, maloletý z toho kočíka vypadol a cúvajúc po štvornožky šiel naspäť za matkou. Výsledkom uvedených pokusov o stretnutie je, že okrem jedného stretnutia, ktoré sa skutočne aj realizovalo (hoci jeho opis účastníkmi konania je značne odlišný, keď matka a svedkyňa D. popisujú, že maloletý mal po návrate vyplakané oči, bol ustráchaný a hovoril stále „domov, domov“, otec tento styk popisuje tak, že hoci bol maloletý mierne uplakáný, keď k nemu prišiel, styk s otcom zvládol a dokonca pri odovzdávaní dieťaťa po styku mu maloletý zaspával na rukách), v žiadnom z ďalších prípadov nedošlo ani len k odovzdaniu tohto dieťaťa J. N., nie ešte k jeho odovzdaniu otcovi. Navyše, z výpovede matky, svedkyne D. i z vyššie citovanej lekárskej správy vyplynulo, že maloletý je uplakáný, ustráchaný, ešte viac ako v minulosti naviazaný na matku, odlúčenie od matky je pre neho veľmi stresujúcim zážitkom, ktorý jednoznačne veľmi nepriaznivo vplýva na jeho psychiku, v ktorého dôsledku bola maloletému predpísaná aj medikamentózna liečba pre diagnózu porucha správania viazaná na vzťahy v rodine. Vyššie citované závery sú potvrdené aj správou z konzultácie s účastníkmi konania o rozvode manželstva zo dňa 19. 04. 2021, z ktorej vyplynulo, že v prítomnosti matky maloletý dokáže nadviazať kontakt aj s pre neho cudzími osobami (ktorými boli v danom čase pracovníčky ÚPSVaR Veľký Krtíš), že za prítomnosti matky dokáže maloletý akceptovať prítomnosť svojho otca, sledovať ho, prijať od neho sladkosti, pohladenie, pusu a podobne. Po odchode matky však dieťa nie je t. č. schopné s otcom zotrvať, reaguje plačom, či primknutím sa k dverám, ktorými matka odišla. Obdobné závery vyplynuli aj zo stretnutia otca s maloletým za prítomnosti matky v priebehu pojednávania na tunajšom súde, keď maloletý v prípade, že

bol v matkinom náručí, či na jej kolenách, bol pokojný, s otcom komunikoval jednoduchšími slovami a vetami, dokázal mu niečo podať, dokázal mu niečo dať, prijal jeho pohladenie, prijal jeho pus, dokonca aj oslovil ako „tati“, Keď však matka mala nejakú vôľu trochu ho položiť na zem, čo sa aj stalo, maloletý na uvedené reagoval nepokojom a nevdľou. Z uvedeného teda vyplynulo, že maloletý je toho času naviazaný na svoju matku do tej miery, že styk so svojim otcom bez jej prítomnosti nedokáže bez psychickej ujmy absolvovať. Uvedenú skutočnosť si pritom začína uvedomovať i jeho otec. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v prítomnosti tretích nestranných osôb (v prvom prípade to boli zamestnankyne ÚPSVaR Veľký Krtíš a v druhom prípade sudca, prokurátorka okresnej prokuratúry a kolízna opatrovníčka) dokážu rodičia maloletého dieťaťa využiť svoj potenciál a poskytnúť svojmu synovi oporu v podobných situáciách tým, že sa navzájom dopĺňajú a podporujú jeho pozitívny vzťah k obom rodičom a zároveň dokážu medzi sebou komunikovať slušne a zamerať svoju pozornosť výlučne na svoje maloleté dieťa bez potreby riešenia osobných partnerských konfliktov. Vzhľadom k uvedenému je nie len podľa názoru matky, otca, kolízneho opatrovníka a zástupkyne okresnej prokuratúry, ale aj podľa názoru súdu nevyhnutné, aby sa styk otca s maloletým realizoval nie len za prítomnosti matky, ktorá pre maloletého predstavuje záruku bezpečia, ale aj za prítomnosti tretej nestrannej osoby. Zároveň vzhľadom k skutočnosti, že maloletý od okamihu, kedy spolu s matkou od otca odišiel (10.9.2020), t. j. za posledných 7 mesiacov, videl otca len celkovo tri krát, a aj to len v rozsahu necelých troch hodín, necelej hodiny a v poslednom prípade len zhruba 15 minút, mal súd naďalej za to, že je potrebné do skončenia konania upraviť jeho styk s otcom neodkladným opatrením.

23. Pokiaľ sa jedná o otázku kde by sa mal styk realizovať a kedy by sa mal realizovať, súd v prvom rade nepovažoval za vhodné presne stanovovať miesto realizácie styku napr. na ÚPSVaR Zvolen (vzhľadom na miesto bydliska matky s dieťaťom). Naopak, vzhľadom na vek dieťaťa (2 roky), pre ktorý je typická i detská zvedavosť spojená z neochotou zotrvať na jednom mieste, či neschopnosť dlhšie venovať pozornosť jednej činnosti (hračke, miestu a podobne), ktorá bola dobre pozorovateľná či už v rámci konzultácie s účastníkmi konania o rozvoje manželstva zo dňa 19. 04. 2021 (ktorá sa realizovala v miestnosti ÚPSVaR Veľký Krtíš, s tým, že maloletý sa už po necelej hodine domáhal opustenia tejto miestnosti), či v rámci jeho stretnutia s otcom v priestoroch okresného súdu (kde sa maloletý domáhal odchodu z miestnosti súdu, hoci prispôsobenej pre maloleté deti, už po približne 10 - 15tich minútach), mal súd za to, že je vhodné, aby mohol otec v rámci styku prispôsobovať jeho miesto aktuálnym potrebám, záujmom či náladu maloletého, ďalej poveternostným podmienkam, aby mohol maloletým tráviť čas i vonku a aby mohol miesto styku s maloletým v jeho priebehu i meniť (z parku na ihrisko, z ihriska do herne, z herne na prechádzku a pod.). Preto súd stanovil len miesto, kde k odovzdaniu maloletého dôjde (pred Obecným úradom I.), keď uvedené miesto sa zdá byť vhodné vzhľadom k vzdialenosti k miestu bydliska maloletého, i z hľadiska možností prípadného trávenia času s maloletým (park, detské ihrisko a v prípade nepriaznivého počasia detská herňa), ktoré možnosti umožňujú s maloletým napr. stráviť hodinu v parku, ďalšiu hodinu v detskej herni, následne ísť na prechádzku, či na detské ihrisko a podobne. Pokiaľ sa jedná o čas, v ktorom by sa styk mal realizovať, obaja rodičia maloletého sa vzhľadom na denný režim maloletého zhodli, že uvedený styk by bolo vhodné realizovať od 9.00 hod do 12.00 hod, s tým, že súd i všetci účastníci konania považovali za primeranú jeho frekvenciu v každom týždeň kalendárneho roku v piatok.

24. Pri úvahách o tom kto by mal byť treťou osobou, ktorá by sa styku mala popri matke zúčastniť, považoval súd za významné, aby sa jednalo o osobu, ktorá má jednak oprávnenie opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately realizovať, jednak odborné znalosti potrebné pre ich realizáciu a napokon i dostatočné praktické skúsenosti s ich realizáciou. Podľa názoru právnej zástupkyne otca, prokurátorky okresnej prokuratúry ako aj podľa názoru kolízneho opatrovníka by takouto osobou mohol byť odborný zamestnanec ÚPSVaR Zvolen. S uvedeným názorom sa plne stotožnil i konajúci súd, keď s poukazom na § 73 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 305/2005 Z. z.“) úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa, a to opatreniami sociálnoprávnej ochrany detí (podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona sociálnoprávna ochrana detí je súbor opatrení na zabezpečenie ochrany dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa medzinárodného dohovoru a na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa v jeho prirodzenom rodinnom prostredí) a sociálnej kurately (podľa ods. 3 § 1 citovaného zákona sociálna kuratela je súbor opatrení na odstránenie, zmiernenie a zamedzenie prehlbovania alebo opakovania porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu dieťaťa a plnoletej fyzickej osoby a poskytovanie pomoci v závislosti

od závažnosti poruchy a situácie, v ktorej sa nachádza dieťa alebo plnoletá fyzická osoba), s tým, že podľa § 11 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa a plnoletej fyzickej osoby, sú najmä (ale nie „len“) ponúknutie pomoci dieťaťu, rodičom alebo inej plnoletej fyzickej osobe alebo ponúknutie sprostredkovania pomoci pri riešení výchovných problémov alebo rodinných problémov, či sledovanie negatívnych vplyvov pôsobiacich na dieťa a rodinu, zisťovanie príčin ich vzniku a vykonávanie opatrenia na obmedzenie pôsobenia nepriaznivých vplyvov. Podľa § 93b zákona č. 305/2005 Z. z. zamestnanec orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je na účel vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oprávnený nie len osobne preverovať v prostredí podľa § 4 ods. 1 písm. a) a b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/305/20210101>> citovaného zákona informácie o tom, že by dieťa mohlo byť vystavené ohrozeniu života, zdravia alebo neľudskému alebo zlému zaobchádzaniu, či osobne preverovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa alebo osobne zisťovať dôvody nevhodného správania sa detí v prostredí podľa § 4 ods. 1 písm. a), b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/305/20210101>> a d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/305/20210101>> najmä návštevou dieťaťa a rozhovorom s dieťaťom, s rodičom dieťaťa, s inou osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, alebo s fyzickou osobou, ktorá má s dieťaťom blízky vzťah, ale aj osobne zisťovať alebo osobne preverovať informácie o negatívnych vplyvoch na život, zdravie, fyzický vývin, psychický vývin a sociálny vývin dieťaťa v otvorenom prostredí, ďalej vyhotoviť (a to aj bez súhlasu prítomnej fyzickej osoby) obrazový záznam, obrazovo-zvukový záznam a zvukový záznam, ak je to potrebné na účely preukázania ohrozenia života dieťaťa, zdravia dieťaťa, neľudského alebo zlého zaobchádzania s dieťaťom, či vyhotoviť (a to aj bez súhlasu prítomnej fyzickej osoby) zvukový záznam na účely preukázania priebehu vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Uvedeným opraveniam zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately potom zodpovedajú aj povinnosti rodiča dieťaťa alebo inej osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, a to povinnosť umožniť zamestnancovi orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately výkon jeho oprávnení a poskytnúť mu potrebné informácie a doklady na účely výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a na požiadanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s ním osobne spolupracovať pri ochrane práv a právom chránených záujmov dieťaťa. Z ohľadom na vyššie uvedené súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že ochranu zdravia a najmä ochranu priaznivého psychického vývinu dieťaťa v rámci realizácie jeho styku s otcom môže najlepšie zabezpečiť ÚPSVaR Zvolen prostredníctvom svojich zamestnancov, navyše v rámci ich štandardnej pracovnej doby, čomu bol prispôsobený aj čas realizácie styku otca s maloletým dieťaťom (v piatok, ktorý je štandardným pracovným dňom a v čase od 9.00 hod do 12.00 hod).

25. Preto súd výrokom I. zmenil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 vo výrokoch o styku s maloletým dieťaťom tak, že nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec (druhý manžel) oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň kalendárneho roka v piatok od 09.00 h do 12.00 h za prítomnosti matky a za prítomnosti zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, s tým, že maloleté dieťa si prevezme v čase začatia styku pred Obecným úradom I., R. a na rovnakom mieste po realizácii styku dieťa matke odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas riadne odovzdať. V prevyšujúcom rozsahu (výrok o nariadení dohľadu nad výchovou maloletého, o povinnosti matky dočasne absolvovať s maloletým pediatrické vyšetrenie do 30 dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia a následne vždy v lehote do 60 dní od posledného pediatrického vyšetrenia a o tom, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému) zostalo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/115/2020-242 zo dňa 05. 03. 2021 nedotknuté.

26. Súd zároveň výrokom IV. tohto uznesenia vyslovil, že nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné už jeho vyhlásením, a to z dôvodu, aby sa predišlo ďalšiemu pokusu o realizáciu pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia, t. j. pokusu o odovzdanie dieťaťa otcovi prostredníctvom J. N., a to s poukazom na problémy s týmto odovzďávaním spojené, o ktorých súd pojednával už v odsekoch vyššie. Vzhľadom k skutočnosti, že neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým za prítomnosti matky bolo nariadené na pojednávaní v stredu v popoludňajších hodinách a styk s maloletým by sa mal realizovať už v piatok, súd za použitia analógie (čl. 3 CMP) aplikoval na vykonateľnosť tohto uznesenia ust. § 365 ods. 3 CMP, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej veci, keď podľa názoru súdu v prípade realizácie styku podľa pôvodne nariadeného neodkladného opatrenia je priaznivý

psychický vývoj maloletého vážne ohrozený a naopak jeho okamžitá realizácia za prítomnosti matky a zamestnanca ÚPSVaR je v najlepšom záujme maloletého (čl. 4 CMP).

27. Pokiaľ sa jedná o dĺžku trvania nariadeného neodkladného opatrenia, túto súd limitoval (§ 330 ods. 1 CSP) na okamih právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktoré je tunajším súdom vedené pod sp. zn. 13P/115/2020.

28. Po vyhlásení tohto rozhodnutia sa navrhovateľka (matka), druhý manžel (otec), kolízna opatrovníčka a zástupkyňa okresnej prokuratúry práva na odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom vzdali.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.