

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202829
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202829.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: A. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom Z. V. XXX o zaplatenie 135,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 135,--Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,--Eur od 30.04.2019 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.06.2020 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 135,- Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 29.04.2019 medzi Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 01.12.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v Obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu 135,- Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 135,- Eur, riadneho úroku vo výške 0,- Eur, úroku z omeškania vo výške 0,- Eur a z poplatkov vo výške 0,- Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 216,- Eur a uhradil sumu 81,- Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvu o pôžičke zo dňa 01.12.2016, Obchodné podmienky platné od 30.04.2016, výzvu zo dňa 19.04.2018 spolu s podacím hárkom, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, výšku čerpanej sumy, výšku uhradenej sumy a pokus o zmier.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/53/2020-38 dňa 22.07.2020. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 21Csp/63/2020-69 zo dňa 08.12.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 01.12.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver na kúpu mobilného telefónu za kúpnu cenu 218,-Eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2,- Eur a na sumu 216,- Eur mu bola žalobcom poskytnutá pôžička. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 24. mesačných splátkach po 9,- Eur, pri RPMN 0 %, úrokovej sadzbe 0 % a priemernej hodnote RPMN 19 %. Termín konečnej splatnosti bol 21.03.2019. Prvá splátka bola splatná 23.02.2017, každá ďalšia splátka bola splatná vždy k 23. dňu v mesiaci a posledná splátka bola splatná dňa 23.01.2019.

9. Podľa Hlavy 6 § 3 písm. a) Obchodných podmienok, v prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie pôžičky).

10. Výzvou zo dňa 19.04.2018 pôvodný žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru.

11. Z potvrdenia predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný dňa 01.12.2016 čerpal pôžičku vo výške 216,- Eur. Následne na uvedenú pôžičku uhradil splátky 9 splátok a to vo februári, 2x v apríli, máji, júli a 4x v októbri, pričom celkovo uhradil žalobcovi sumu 81,- Eur.

12. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa 01.12.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávnych vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

14. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

17. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 54a (prvá veta) Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke a to dňa 01.12.2016, na základe ktorej si žalovaný zobral úver vo výške 216- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 24. mesačných splátkach po 9,- Eur. Zároveň nebolo sporným ani to, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 81,- Eur. Súd pristúpil ku kontrole úverovej zmluvy, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

21. Z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas vyzval žalobca žalovaného výzvou zo dňa 19.04.2018 k úhrade celej čerpanej pôžičky. Zo žalobcom predložených dokladov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pre splátku splatnú dňa 23.12.2017. Súd z úradnej povinnosti preskúmal či došlo k účinnému zosplatneniu dlhu žalobcu, pričom zistil, že zosplatnenie nebolo vykonané v súlade § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ požadovať zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, s ktorou je žalovaný v omeškaní, zároveň však v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí uplynúť lehota 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky a súčasne žalobca musel upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Teda zosplatnenie musí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá. Ak žalobca nevyužije možnosť zosplatnenia do najbližšej splátky, jeho právo zosplatnenie uplatniť zaniká. Z listinných dôkazov predložených žalobcom bolo zistené, že právny predchodca žalobcu bez toho, aby upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia splátky pre neplnenie si povinností zaslal žalovanému hneď výzvu na úhradu celej čiastky poskytnutej pôžičky, čo v zmysle obsahu možno považovať za vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Keďže žalobca nepostupoval v zmysle zákonných ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda neupozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti pre neplnenie si povinností predtým ako pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, je nutné považovať toto zosplatnenie za neúčinné t.j. nedošlo k splatnosti celého úveru a platí pôvodné dojednanie strán, že dlh je splatný v splátkach. Keďže k platnému zosplatneniu dňa 19.04.2018 nedošlo, súd s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka mal za to, že sa premlčuje každá splátka samostatne. Súd s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal ex offo premlčanie pohľadávky žalobcu. Zo zmluvy je zrejmé, že lehota splatnosti každej splátky bola 23-ty deň v mesiaci. Žalobca si v konaní uplatnil splátky od 23.11.2017, z čoho vyplýva, že splátky uplatňované žalobcom nie sú premlčané, keďže žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 25.06.2020. Súd preto považoval žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného zaplatením sumy 135,- Eur (t.j. 15 * 9,- Eur). Žalobca zároveň požadoval zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995. Súd preto žalobcovi priznal k istine aj žalobcom požadovaný úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky. (výrok I).

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom žalobca bol úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).