

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39C/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516200118  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1516200118.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, proti žalovanej: R. I., nar. 28.05.1970, trvalý pobyt N. XXXX/XX, XXX XX Z., zastúpenej advokátskou kanceláriou: InLaw, s.r.o., IČO: 36 716 979, so sídlom Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava, o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.01.2016 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať a odovzdať žalobcovi trojizbový byt č. XXX, I. kategórie, nachádzajúci sa na XX. poschodí bytového domu na N.Č., orientačné číslo XX, súpisné číslo XXXX v Z. bez nároku na bytovú náhradu.

2. Žalovaná dňa 02.10.2015 podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresný súd Bratislava I žalobu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu č. XXXX/XX-XX zo dňa 08.10.1999 v znení dodatku č. 1. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 4C 225/2015 a žalovaná v predmetnom konaní požiadala o prerušenie konania podľa § 109 ods. 2, písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Súd uznesením č.k. 39C 5/2016-54 zo dňa 30.03.2016 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Bratislava I sp.zn. 4C 225/2015. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 20.04.2016. Okresný súd Bratislava I dňa 04.07.2016 postúpil vec tunajšiemu súdu podľa § 88 ods. 1 písm. h) OSP po odstránení závad s poukazom na to, že nehnuteľnosť sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava V. Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 19.04.2018 č.k. 14C 196/2016-146 žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave, rozsudkom zo dňa 25.11.2020 č.k. 7Co 13/2019-222, odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že výpoveď nájmu bytu č. XXX, I. kategórie, nachádzajúceho sa na P. poschodí domovej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na N. Č.. XX, parc.č. XXXX, súp.č. XXXX zo dňa 30.06.2015 daná Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava v zmysle § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka je neplatná a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 16.12.2020.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.04.2021 pred začatím pojednávania vo veci samej, vzhľadom na citované rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 7Co 13/2019-222, vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) - Žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP - (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP - (1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1, CSP. Žalobca zavinil zastavenie konania, a tým žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offo v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania z úradnej moci prizná protistrane.

9. Po právoplatnosti tohto uznesenia, o výške trov konania v prospech žalovanej a o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi podľa § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, ods. 10 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „SP“), rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.