

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202739  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5618202739.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, P., právne zastúpený JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom C. X. R. XXX, K. R., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody, o vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. júla 2020 č. k. 5Co/4/2020-369, ktorým krajský súd ako odvolací súd rozhodoval o výroku I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/25/2018 z 17. septembra 2019, ktorý má správne znieť:

„Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku I., ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 15 141,70 eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15 141,70 eur od 01. 10. 2018 do zaplatenia a 5 %-ný úrok z omeškania zo sumy 9 500 eur od 01. 10. 2018 do zaplatenia, všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo výroku IV., ktorým žalovanej nepriznal náhradu trov konania, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

Ostatné výroky rozsudku krajského súdu z 21. júla 2020 zostávajú n e d o t k n u t é .

### o d ô v o d n e n i e :

1. V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 5Co/4/2020 odvolací súd rozhodoval o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 17. septembra 2019 č. k. 11C/25/2018-32, ktorá v časti uplatneného a súdom prvej inštancie priznaného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy napadla odvolaním časť výroku I., ktorou súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 9 500 eur (nemajetkovej ujmy) od 01. 08. 2018 do zaplatenia.

2. Na základe podaného odvolania žalovanou teda nebol napadnutý výrok I. v časti, ktorou súd prvej inštancie zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 9 500 eur. Znamená to, že vo vzťahu k výroku I. súdu prvej inštancie v časti uloženej povinnosti zaplatiť nemajetkovú ujmu vo výške 9 500 eur nenastali suspenzívne a devolutívne účinky odvolania.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. V danom prípade odvolací súd rozhodujúc o vydaní opravného uznesenia dospel k záveru, že zo strany odvolacieho súdu došlo ku chybe pri vyhlásení rozhodnutia a v písomnom vyhotovení rozsudku z 21. júla 2020, keď nesprávne „rozhodol“ o zrušení rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 9 500 eur.

5. Totiž aj z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. júla 2020 vyplýva, že o tomto nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 9 500 eur v odvolacom konaní, odvolací súd nerozhodoval. Aj v bode 2. odôvodnenia citovaného rozsudku odvolací súd uviedol, že „žalovaná rozsudok nenapadá v časti priznanej náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 9 500 eur“, pričom v odôvodnení ďalej v bode 17. odvolací súd zhodnotil skutkové a právne závery súdu prvej inštancie vo vzťahu k rozhodnutiu (vo výroku I.) len ohľadom nesprávneho priznania uplatneného úroku 5 % zo sumy 9 500 eur od 01. 10. 2018, vo vzťahu ktorému rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za nesprávne.

6. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že len v dôsledku zlyhania odvolacieho súdu pri vyhlasovaní rozhodnutia a jeho písomného vyhotovenia nesprávne v písomnom vyhotovení rozhodnutia uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje aj v časti uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu vo výške 9 500 eur, keďže aj z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že o tomto nároku nerozhodoval. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uvedenú zrejmu nesprávnosť odstrániť vydaním opravného uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)