

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/97/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119212288  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119212288.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou C. v spore žalobcu O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, E., proti žalovanému A. pre bývanie E., s.r.o., so sídlom C. XXXX, E., T.: XX XXX XXX, zast. JUDr. Andrej Opet, LL.M., so sídlom Hroznová 2318, Trenčín, IČO: 42 143 454 o zaplatenie 101,60 eur, vykonanie úprav vo vyúčtovaní, vyhlásenie neplatnosti listu zo dňa 20.05.2019 a o ochranu osobnosti s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Andrej Opet LL.M. v lehote 6 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.12.2019, domáhal proti žalovanému viacerých nárokov a to: 1/ povinnosti zaplatiť mu sumu 101,60 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 01.07.2018 do zaplatenia, 2/ povinnosti žalovaným vymazať vo vyúčtovaní v časti Stav konta k 30.04.2019 sumu -456,46 eur a v časti Celkom k úhrade uviesť preplatok v sume 140,39 eur, 3/ súčasne vyhlásiť list „Vlastníci bytov a NP“ doručeného žalobcovi dňa 20.05.2019 za neplatný a 4/ verejne sa ospravedlniť žalobcovi za vzniknuté problémy na jeho osobu, uvedené v žalobe a 5/ náhrady trov konania.

2. Žalobca uviedol, že je vlastníkom bytu č. 25 v bytovom dome súp. č. 1115 vo vchode č. 59 na Soblahovskej ulici v Trenčíne a žalovaný je ich správcom bytu od 01.07.2018 a to 30.06.2018 vykonávalo správu A. vlastníkov bytov XXXX, A. XX, E. (ďalej len A.) a prebehla jeho likvidácia. Žalobca si svoju pohľadávku uplatnil u likvidátora listom zo dňa 02.09.2018, ale likvidátor ju nezahrnul do prehľadu imania A. ale zahrnul tam podľa žalobcu vymyslenú pohľadávku SVB voči nemu vo výške 454,46 eur. Žalobca sa domáhal od žalovaného vyplatenia sumy 101,60 eur ako náhradu finančnej ujmy za nevyplatený finančný príspevok na bývanie za 2 mesiace v celkovej sume 101,60 eur z dôvodu, že SVB uviedlo nepravdivú informáciu o údajných dlhoch žalobcu na ročných vyúčtovaniach, v dôsledku čoho mu nebol vyplatený uvedený príspevok na bývanie ÚPSVaR Trenčín. Žalobca uviedol, že dňa 20.05.2019 mu bol doručený list od žalovaného s vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za celý rok 2018, kde bol uvedený podľa žalobcu neoprávnený nedoplatok vo výške 454,46 eur. Žalobca s týmto vyúčtovaním nesúhlasil, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 28.06.2019 ako aj nesúhlasil s navýšením mesačných záloh o 2,- eur. Žalovaný mu odpovedal listom zo dňa 26.07.2019 a trval na vyúčtovaní, nezohľadnil jeho námietky. Z tohto dôvodu sa žalobca domáhal, aby súd prikázal žalovanému upraviť vyúčtovanie za rok 2018 a domáhal sa od žalovaného aj verejného ospravedlnenia.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 od žalovaného, námietkami žalobcu zo dňa 28.06.2019, písomnou odpoveďou žalovaného na námietky, potvrdením o úhrade nákladov spojených s bývaním zo dňa 25.07.2019, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 19.10.2018, rozhodnutím Ústredia PSVaR Bratislava zo dňa 10.09.2018, vyjadreniami, listami.

4. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania. Poukázal na to, že žalobcom uvádzanú nesprávnu sumu 454,46 eur si podľa neho vymyslelo SVB za roky 2014 a 2015 a SVB si svoj nárok uplatnilo proti žalobcovi v súdnom konaní tunajšieho súdu sp. zn. 11C/255/2015, ktoré doteraz nie je právoplatne skončené. Žalovaný si údajný dlh žalobcu nevymyslel. K žalovanej finančnej náhrade 101,60 eur žalovaný uviedol, že žalobcovi nebol vyplatený príspevok na bývanie za júl a august 2018 na základe potvrdenia SVB, čo je priamo uvedené v rozhodnutí ÚPSVaR a nie na základe potvrdenia žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalovaný žiadal zamietnuť aj ďalšie žalobné návrhy.

5. Na pojednávanie dňa 21. apríla 2021 sa žalobca nedostavil napriek riadnemu a včasnému predvolaniu a oznámeniu podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 24/2021 Z.z. v znení ku dňu pojednávania, nežiadal odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, písomnými vyjadrenia strán sporu, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 od žalovaného, námietkami žalobcu zo dňa 28.06.2019, písomnou odpoveďou žalovaného na námietky, potvrdením o úhrade nákladov spojených s bývaním zo dňa 25.07.2019, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 19.10.2018, rozhodnutím Ústredia PSVaR Bratislava zo dňa 10.09.2018, vyjadreniami, listami a zistil tento skutkový stav veci :

7. K žalobnému nároku žalobcu 1/ mal súd preukázané zo žalobcom predloženého Rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 10.09.2018, že týmto bolo potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 26.06.2018, ktorým žalobcovi nebol priznaný príspevok na bývanie z dôvodu, že podľa potvrdenia SVB 1115 zo dňa 18.06.2018 žalobca nemá zaplatené nájomné a náklady za služby spojené s bývaním ku dňu vydania tohto potvrdenia. Z tohto nepochybne vyplýva, že žalobcovi nebol vyplatený príspevok na bývanie na základe potvrdenia žalovaného, ale na základe potvrdenia, vydaného SVB 1115 Trenčín dňa 18.06.2018. Týmto je nesporné, že žalovanú „škodu“ nespôsobil žalovaný, čím nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto spore podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani podľa iných právnych predpisov týkajúcich sa zodpovednosti za svoju činnosť.

8. Podľa § 420 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (ods. 1) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (ods. 2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. (ods. 3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9. Súd žalobu v časti 1/ zamietol ako nedôvodnú.

10. Žalobné nároky 2/ a 3/ súd posudzoval najskôr podľa § 137 CSP ( Civilného sporového poriadku).

11. Podľa § 137 CSP Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Súd zistil pri nárokoch 2/ a 3/, že nejde o žiadny druh žaloby podľa tohto ustanovenia § 137 CSP, pretože súd nie je oprávnený zaviazat' žalovaného k povinnosti vy vyúčtovaní vymazať tam uvedené údaje a tiež nemôže určiť neplatnosť žalovaného listu, pretože nejde o určenie právnej skutočnosti podľa určitého osobitného predpisu v zmysle § 137 písm. d) CSP (žiadny osobitný predpis neumožňuje súdu

určiť neplatnosť predmetného listu). Z tohto dôvodu súd zamietol žalobu v časti žalovaných nárokov 2/ a 3/ ako nedôvodnú.

13.Žalobca sa žalobným nárokom 4/ domáhal od žalovaného verejného ospravedlnenia za problémy uvedené v žalobe na najbližšej schôdzi vlastníkov bytov. Na tento nárok žalobcu sa vzťahujú ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14.Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

15.Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zamietol žalobný návrh 4/ ako neodôvodnený, pretože v konaní bolo preukázané obsahom žaloby s prílohami, že žalobcom namietané úkony a evidenciu nedoplatkov urobil právny predchodca žalovaného SVB 1115 Trenčín a okrem toho predmetom súdneho sporu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/255/2015 je žalobný nárok SVB 1115, Trenčín ohľadne spornej sumy 454,46 eur. Bez pochybností bolo preukázané, že nešlo o neoprávnené zásahy zo strany žalovaného.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% proti neúspešnému žalobcovi. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na zhoršenú ekonomickú situáciu pre pandémiu ochorenia COVID-19. oslobodenie od platenia súdnych poplatkov sa automaticky nevzťahuje na povinnosť platiť náhradu trov konania. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni žalobca pracoval v období od 01.09.2020 do 26.11.2020 a od 15.02.2021 doteraz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.