

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200554
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200554.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. A., nar. XX.XX.XXXX, P. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. A., nar. XX.XX.XXXX a T. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - Z. A.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, N., t.č. V. XXX/X, C., a otca - T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, N.Á., právne zastúpený: JUDr. Anton Tabačák, Ph.D., advokát so sídlom v Oravskom Bielom Potoku 82, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2021 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by mal. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. P., nar. XX.XX.XXXX, mal. Ľ., nar. XX.XX.XXXX a mal. T., nar. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že mal. deti by zastupovali a spravovali ich majetok do budúca obidvaja rodičia maloletých. Zároveň žiadal určiť, aby sa mal. deti stretávali s matkou až po vzájomnej dohode matky s otcom, a súd by zaviazal matku prispievať na výživné mal. detí sumou 100 EUR mesačne na každé mal. dieťa.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že správanie matky sa rok čo rok zhoršovalo, niekedy boli svetlé momenty a myslel si, že sa zmenila, ale opak bol pravdou. Postupný morálny a sociálny úpadok správania manželky (matky) nastal v roku 2019, kedy začala nadávať navrhovateľovi a aj deťom, prestala variť, držala diéty a začala byť závislá na sociálnych sieťach. Deti ju prestali zaujímať, nestarala sa o nich a veľké množstvo financií míňala na voňavky a rôzne kozmetické doplnky. Zlom nastal vo februári roku 2020, keď prestala prispievať na domácnosť a takpovediac začala žiť vo „vlastnom svete.“ Mala veľké psychické problémy, nechcela žiť svoj doterajší život, mala samovražedné sklony a tvrdila, že žije iba kvôli deťom. Častokrát si potrebovala od detí oddýchnuť poobedňajším spánkom. Deti psychicky týrala a spôsobovala im traumy. Začiatkom mája 2020 bola manželka uvedená do opakovanej hypnózy, čo spôsobilo absolútny úpadok jej morálneho správania a stratila pocit hanby. Matka prestala javiť akýkoľvek záujem o deti a domácnosť, stále sa hádali, neustále nadávala navrhovateľovi a aj deťom. Na Vianoce roku 2020 sa navrhovateľ dozvedel o nevere manželky (matky), ktorá trvá od mája roku 2020 a trvá do dnes. Matka sa 23.01.2021 presťahovala k svojmu milencovi a jeho 15 ročnej dcére do dvojizbového bytu a zobrala si aj maloletú P. O mal. P. sa vôbec nezaujíma, nezvláda jej výchovu, neberie ohľad na jej zdravotný stav a prostredie, v ktorom sa teraz mal. P. nachádza má veľmi zlý vplyv na jej zdravie a morálne správanie. Mal. P. sa často túla a využíva situáciu na zanedbanie dodržiavania pravidiel. S dcérou manželkinho milenca natáča mal. P. rôzne amorálne videá, ktoré následne zverejní na sociálnych sieťach. Otec má o mal. P. vážnu obavu. P. psychologička skonštatovala, že P. prospech sa za posledné mesiace rapídne zhoršil, upadá morálny stav dieťaťa a zhoršilo sa celkové jej správanie. Otec sa domnieva, že ak bude mal. P. naďalej zotrvať s matkou,

bude to mať veľmi zlý vplyv na jej výchovu, zdravie a morálne zásady. Otec má za to, že správanie odporkyne nezodpovedá správaniu milujúcej a starostlivej matky. Odporkyňa ako matka má na mal. deti veľmi zlý vplyv, nestará sa o nich a je im veľmi zlým príkladom. V posledných dňoch ich neustále provokovala, nahrávala si rozhovory s nimi a psychicky im ubližovala svojimi návštevami v dome, v ktorom deti od malička vyrastajú. Mal. deti sa nachádzajú vo veku, kedy potrebujú stabilné prostredie pre nerušený vývin a formovanie svojej osobnosti, pozornosť a lásku, ktorú im ako otec vie v dostatočnej miere zabezpečiť.

3. Deň pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec návrh na začatie konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom za trvania manželstva, ktorým sa otec domáhal tej istej úpravy rodičovských práv a povinností ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkové odôvodnenia ako aj návrhy rozhodnutí vo veci samej ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú úplne totožné. Uvedené konanie prebieha na tunajšom súde pod identickou spisovou značkou.

4. Matka v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebola vyzývaná na vyjadrenie. Kolíznu opatrovníkovi však matka uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla spolu s mal. P. dňa 23.01.2021. V súčasnosti bývajú v C. s priateľom matky a jeho 15 ročnou dcérou. Matka poberá príspevok za opatrovanie vo výške 577 EUR a prídavky na 5 detí. Na výživné mal. detí prispieva vo výške 150 EUR mesačne a tiež otcovi posielala prídavky na 4 deti. Uviedla, že každý pondelok, stredu a piatok chodí do N. a v čase od 11:30 do 18:00 sa venuje mal. T.. Otec jej nedovolí, aby bol mal. T. v jej domácnosti. Kolíznu opatrovníkovi matka tiež uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca a praje si zveriť mal. T. a mal. P. do svojej osobnej starostlivosti.

5. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/10/2021-24 z 09.04.2021 mal. deťom za kolízneho opatrovníka v tomto konaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vypracoval súdu správu zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí A. zo dňa 16.04.2021. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd dočasne zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca.

6. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh na začatie konania, rodné listy detí, ilustrácie v Sociálnej poisťovni a správa kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí A. zo dňa 16.04.2021.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov

účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Súd mal v konaní za osvedčené, že rodičia mal. detí sú manželia, ktorí však od januára 2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia majú okrem mal. detí aj ďalšie dve deti, ktoré sú už plnoleté. Otec žije v rodinnom dome v N. spolu s plnoletou dcérou Z. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. P. a mal. T.. Uvedený rodinný dom je vo vlastníctve plnoletej dcéry B. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá už s nimi nebýva. Mal. P. žije s matkou, matkiným priateľom a jeho 15-ročnou dcérou v byte v C.. Mal. P. má diagnostikovaný ADHD syndróm. Mal. L. bola už od útleho veku dlhodobo v starostlivosti otcovej sestry (B. C.) v C.. V súčasnosti mal. L. býva naďalej u otcovej sestry, ktorá ju vozí do školy a zo školy. Počas víkendov je mal. L. v domácnosti otca. Mal. P. a mal. L. s matkou nekomunikujú. Mal. P. pre kolízneho opatrovníka uviedla, že v domácnosti matky sa cíti lepšie ako pri otcovi. Mal T. je autista, nevie hovoriť, ale rozumie väčšinou všetko, potrebuje celodennú starostlivosť.

15. Po preskúmaní predložených listín a zistení skutkového stavu dospel súd k nasledovnému právnomu posúdeniu veci: Podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Za situácie kedy, žiadne z mal. detí nevyjadrilo nespokojnosť s tým, že je v osobnej starostlivosti tej ktorej osoby a zároveň, že nebolo zistené, že by sa ktorýkoľvek z rodičov nevedel postarať o mal. dieťa, ktoré reálne žije v jeho domácnosti, nebola splnená podmienka o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Pokiaľ aj otec uvádzal, že matka nie je pre mal. P. vhodným vzorom, tieto tvrdenia neboli podložené žiadnym dôkazom na základe, ktorého by bolo možné aspoň trochu objektívne posúdiť otcom tvrdenú skutočnosť. Otec tiež len tvrdil, že mal. P. nedodríava pravidlá a natáča nemorálne videá, no tieto tvrdenia tiež neboli nijako preukázané a ani len nebolo bližšie objasnené o aké konanie by malo ísť. Pokiaľ ide o mal P., tá sa vyjadrila, že si praje zotrvať s matkou. Pri dieťati jej veku, má súd za to, že akékoľvek prípadné nútené vynucovanie si výkonu súdneho rozhodnutia vo vzťahu k osobnej starostlivosti o ňu, by bolo pre dieťa traumatizujúce. Zároveň je už vo veku kedy si aj ona sama vie určiť, u ktorého z rodičov by chcela žiť. Aj mal. L. je v osobnej starosti otca len cez víkendy, inak väčšinu svojho času trávi u otcovej sestry. Nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu, by tiež v jej prípade došlo k narušeniu stabilného východného prostredia. Vo vzťahu k mal. P. a mal. T. je nesporné, že žijú v domácnosti otca. Vo vzťahu k mal. T. ostalo sporné, či sa o neho stará výlučne otec alebo sa na starostlivosti o neho podieľa aj matka. Aby bolo možné dospieť k rozhodnutiu, ktoré bude v najlepšom záujme mal. detí, bude potrebné zistiť rozhodujúce skutočnosti, ktoré môže poskytnúť len riadne dokazovanie vykonané v konaní vo veci samej. Z tvrdení a otcom predložených listín nebolo možné dospieť k názoru, že je potrebná ním navrhovaná bezodkladná úprava výkonu rodičovských práv, o ktorých bude súd rozhodovať v rozhodnutí vo veci samej. Za nateraz stabilizovanej situácie vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. deti by výkon neodkladného opatrenia vydaného za situácie nedostatočne zisteného skutkového stavu mohol vo vzťahu k mal. deťom spôsobiť viac škôd ako prínosov. Z rovnakých dôvodov súd zamietol aj návrh otca na úpravu styku matky s mal. deťmi

16. Z tých istých dôvodov súd zamietol aj návrh otca na to, aby bolo neodkladným opatrením určené, že mal. deti zastupujú a ich majetok spravujú obaja rodičia. Domáhať sa uvedeného znenia úpravy rodičovských práva a povinností neodkladným opatrením je nadbytočné, nakoľko to vyplýva priamo zo zákona.

17. Súd zamietol aj návrh otca na určenie výživného, nakoľko bolo zistené, že otec má stabilný príjem, matka zároveň spochybnila otcovo tvrdenie o tom, že ona neprispieva na mal. deti a vo vzťahu k mal. P. a mal. L. aj z toho dôvodu, že osobnú starostlivosť im poskytujú iné osoby ako otec.

18. O náhrade trov konania rozhodne súd spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.