

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220010198.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad R. samosudkyňou G.. K. W. D. v trestnej veci obžalovaného C. I., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek X F. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX. apríla XXXX v R. nad R., takto

### rozhodol:

O. C. I., narodený XX. októbra XXXX v G., trvale bytom obec F. C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v S. na výkon trestu odňatia slobody a S. na výkon väzby B.

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. v R. nad R., na ul. E., na príľahlom parkovisku v zadnej časti za budovou supermarketu R. poškodil tam odparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. H. XXX L, evidenčné číslo R.H.: V rok výroby XXXX, farba modrá svetlá, ktorého vlastníkom je poškodený F. E. a to tak, že na osobnom motorovom vozidle z vonkajšej strany za použitia násillia preliačil plechy ľavých predných a ľavých zadných dverí, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške XXX,-€

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu  
č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek X F. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § XX2 odsek 1 F. zákona, § 38 odsek 2 F. zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) F. zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) F. zákona, § 42 odsek X F. zákona s použitím § 4X odsek 1 F. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere XX (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

D. § 48 odsek X písmeno b) F. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody vo výmere XX (dvanásť) mesiacov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

D. § 287 odsek X F. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O., T. XXXX/XX škodu vo výške XXX,-€ (slovom šesťstodvadsaťtri eur).

D. § 4X odsek 2 F. zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom O. súdu R. nad R. sp.zn. XT/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ō v o d n e n i e :

N. XX.XX.XXXX podala prokurátorka O. prokuratúry R. nad R. k O. súdu R. nad R. na obžalovaného C. I. obžalobu pod č.k. Pv XXX/XX/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek X F. zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX:XX hod. do XX:XX hod. v R. nad R., na ul. E., na príľahlom parkovisku v zadnej časti za budovou supermarketu R. poškodil tam odparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. H. XXX L, evidenčné číslo R H.: V rok výroby XXXX, farba modrá svetlá, ktorého vlastníkom je poškodený F. E. a to tak, že na osobnom motorovom vozidle z vonkajšej strany za použitia násillia preliacil plechy ľavých predných a ľavých zadných dverí, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške XXX,-€.

O. na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorkou a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 F. poriadku, § 36 F. poriadku, § 40 F. poriadku, v zmysle § 121 F. poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 F. poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek X písmeno b) F. poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu a skutok ľutuje.

U. obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 2X7 odsek 5 F. poriadku kladla obžalovanému, otázky v zmysle § X33 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) F. poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". U. samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zistovala v zmysle § 257 odsek X F. poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj poškodený navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek X F. poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výroku o náhrade škody. F. postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa aj v prípravnom konaní, po riadnom zákonom poučení k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal), výpoveď poškodeného svedka F. E., ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek X F. zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

O. C. I. ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku naplňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu. Zo zabezpečených dôkazov nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania skutku nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať. O. predmetného trestného činu je ochrana vlastníckeho práva. O. stránka trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného spočívajúcim v poškodení veci patriacej do vlastníctva tretej osoby, pričom konania obžalovaného bolo vedené úmyslom poškodiť vec patriacu konkrétnej osobe - poškodenému z dôvodu, že poškodený obžalovanému zabránil v krádeži alkoholu v predajni R.. L., následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že poškodenie veci patriacej inej osobe je v rozpore s právnym poriadkom E. republiky, chcel uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený F. zákonom.

H. k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám a vo vzťahu k výroku o náhrade škody. E. oboznámil odpis registra trestov na č.I. XX-XX, aktuálny odpis

registra trestov na č.l. XXX-XXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. XX-XX. K náhrade škody oboznámil odborné vyjadrenie na č.l. XX-XX, evidenčnú kartu vozidla na č.l. XX-XX. F. súd oboznámil podstatnú časť spisu vedeného pred O. súdom R. nad R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, vrátane rozsudku O. súdu R. nad R. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov G. vnútra E. republiky vyplynulo, že obžalovaný sa v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX dopustil XX-tich priestupkov. N. XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti majetku (keď v OD L. odcudzil tovar v hodnote XX,XX €), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď pred pohostinstvom „D. za R.“, fyzicky napadol G. D., a to tak, že mu dal dve facky na pravé líce), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti majetku (keď v OD F. odcudzil tovar - X ks holiacich strojčekov a spôsobil škodu vo výške XXX,XX €), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď vulgárne nadával bývalej priateľke, pričom jej dal aj dve facky), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti majetku (keď v OD F. odcudzil tovar - X ks šampónov a spôsobil škodu vo výške XX,XX €), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď pri pokladni v OD R. vulgárne nadával a opľul do tváre pokladničku), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď vulgárne nadával a následne dal facky bývalej priateľke), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď po predchádzajúcej slovnej hádke a potom, čo sa mal naňho K. R. zahnať opaskom, tohto fyzicky napadol a to tak, že ho pravou rukou udrel do oblasti tváre, na čo tento mal spadnúť), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky (keď nepoužil bezpečnostné pásy), dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti majetku (keď v predajni E. odcudzil X ks tričiek a krátke teplákové nohavice a spôsobil tak škodu vo výške XX,XX €), dňa XX.XX.XXXX a tiež dňa XX.XX.XXXX neuposlúchol výzvu verejného činiteľa, dňa XX.XX.XXXX sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď sa hrubo správal voči E. M.) a dňa XX.XX.XXXX priestupku, keď nepoužil na verejnosti rúško.

Z odpisu z registra trestov na č.l. XX-XX, ako aj aktuálneho odpisu registra trestov na č.l. XXX-XXX vyplynulo, že obžalovaný bol celkovo XX krát súdne trestaný. V niektorých prípadoch svojim konaním naplnil zákonné znaky jedného trestného činu, v niektorých prípadoch naplnil zákonné znaky viacerých trestných činov. O. bol opakovane súdne trestaný pre trestný čin krádeže (v trestnej veci vedenej pred O. súdom G. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, v trestných veciach vedených pred O. súdom R. nad R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/XX/XXXX, XT/X/XXXX, XT/XX/XXXX), opakovane pre trestný čin ublíženia na zdraví (v trestnej veci vedenej pred O. súdom G. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, v trestnej veci vedenej pred O. súdom F. pod sp.zn. XT/X/XXXX), opakovane pre trestný čin výtržníctva (v trestnej veci vedenej pred O. súdom G. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, v trestnej veci vedenej pred O. súdom F. pod sp.zn. XT/X/XXXX). O. sa vo svojej minulosti dopustil tiež trestného činu porušovania domovej slobody, trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci, neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty. V jednom prípade bol obžalovaný súdne trestaný pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X71 odsek 1 F. zákona (v trestnej veci vedenej pred O. súdom R. nad R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX) a v jednom prípade pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek X písmeno a) F. zákona (v trestnej veci vedenej pred O. súdom R. nad R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX). U. bol obžalovaný súdne trestaný v trestnej veci vedenej pred O. súdom R. nad R. sp.zn. XT/XX/XXXX pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 2X2 odsek 1 písmeno g) F. zákona. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovanému boli spočiatku ukladané podmienené tresty odňatia slobody, následne nepodmienené tresty odňatia slobody. O. sa tak pre svoju trestnú činnosť opakovane dostáva do výkonu trestu odňatia slobody.

Z oboznámeného obsahu pripojeného trestného spisu O. súdu R. nad R. sp.zn. XT/XX/XXXX vyplýva, že rozsudkom O. súdu R. nad R. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 2X2 odsek 1 písmeno g) F. zákona. Za spáchaný trestný čin bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu a výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U. trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov, obžalovaný toho času vykonáva, pričom tento má po započítaní doby strávenej vo väzbe predpokladane vykonať dňa XX.XX.XXXX.

Z oboznámenej evidenčnej karty vozidla vyplýva, že držiteľom motorového vozidla značky H., H.: V s Y.: R (poškodené vozidlo) je poškodený F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, N. O..

Z oboznámeného písomného odborného vyjadrenia č. XXX/XXXX vyplýva, že na vozidle značky H., H.: V s Y.: R (poškodené vozidlo) bola spôsobená škoda v celkovej výške XXX,-€.

D. určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 3X odsek 4 F. zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prvom rade je potrebné uviesť, že skutok za ktorý je obžalovaný v tomto konaní stíhaný a ku spáchaniu ktorého sa obžalovaný priznal, sa stal dňa XX.XX.XXXX. H. k tomu, že súd v tomto konaní zistil, že obžalovaný predmetný trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (v konaní vedenom pred O. súdom R. nad R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, kde bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa XX.XX.XXXX, právoplatný dňa XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 2X2 odsek 1 písmeno g) F. zákona), súd je povinný v tomto konaní obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 odsek X F. zákona, a to podľa zásad určených pre uloženie úhrnného trestu. H. z ustanovenia § 4X odsek 1 F. zákona, súd v tomto konaní obžalovanému ukladá trest podľa zákonného ustanovenia § 2X2 odsek 1 F. zákona, keď porovnaním trestnej sadzby určenej pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek X F. zákona a trestnej sadzby určenej pre trestný čin krádeže podľa § 2X2 odsek 1 písmeno g) F. zákona, dospel k záveru, že trestný čin krádeže podľa § 2X2 odsek 1 písmeno g) F. zákona je prísnejšie trestný.

U. súd postupujúc podľa § 38 odsek X F. zákona zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) F. zákona (obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval) a poľahčujúcu okolnosť podľa § XX písmeno n) F. zákona (obžalovaný urobeným vyhlásením o vine napomohol súdu pri objasnení trestnej činnosti). E. súd zistil dve príťažujúce okolnosti, a to príťažujúcu okolnosť podľa § XX písmeno h) F. zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) F. zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, niektoré odsúdenia nie sú toho času ešte zahladené). U. pomer poľahčujúcich a príťažujúcimi okolnosťí (X:X), bol v rovnováhe, súd trestnú sadzbu v rozpätí do X rokov, neupravoval.

H. obžalovaného o vine zo spáchania predmetného skutku (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností, rešpektujúc zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 F. zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) F. zákona a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek X písmeno d), odsek X F. zákona per analogiam alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § XX odsek X F. zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný.

E. pri určovaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody zohľadnil spôsob spáchania skutku, zohľadnil spôsobený následok, zavinenie obžalovaného (zavinenie je dané vo forme priameho úmyslu ako najvyššej formy zavinenia, keď obžalovaný vedel, že týmto zamýšľaným konaním poruší záujem chránený F. zákonom a i napriek tomu tak urobiť chcel), pohnútku (poškodený krátko pred skutkom zabránil obžalovanému v odcudzení tovaru v predajni R., čo obžalovaného nahnevalo), ako i okolnosti týkajúce sa osoby páchatela, a to najmä jeho rozsiahlu trestnú a priestupkovú minulosť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX priestupkovo riešený celkovo XX krát, a to najmä pre priestupky proti majetku a pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. O. bol súdne trestaný celkovo XX-krát, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä však pre majetkovú trestnú činnosť. O. bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Z. skutočnosti svedčia o tom, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej či priestupkovej činnosti. Zo spôsobu jeho doterajšieho života nemožno v žiadnom prípade dovodiť, že by výkon podmieneného trestu odňatia slobody alebo iného alternatívneho trestu bol dostačujúci. Ba priam naopak, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody je nevyhnutný. Je nevyhnutné, aby obžalovanému bolo zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti a predovšetkým, aby počas výkonu trestu odňatia slobody v čo možno najširšej miere na obžalovaného vplývali odborne spôsobilé osoby s cieľom dosiahnutia jeho riadnej prevýchovy, resocializácie, s cieľom dosiahnutia správneho sformovania jeho postojov a hodnôt, s cieľom naučiť obžalovaného rešpektovať práva tretích osôb, všetko v záujme, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody už ďalšej protiprávnej činnosti nedopúšťal. A práve aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za to, že v danom prípade nie je vhodné, ani

žiadauce, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. F. odňatia slobody vo výmere XX mesiacov, uložený obžalovanému v konaní vedenom pred O. súdom R. nad R. pod sp.zn. XT/XX/XXXX súd vzhľadom k vyššie uvedenému, nepokladá za trest na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného dostatočný. A preto obžalovanému v tomto konaní ukladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov.

Q. všetkých vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov, ktorý obžalovanému zároveň ukladá je trest primeraný a zákonný, napĺňajúci základné funkcie trestu v zmysle trestného práva, je vhodným prostriedkom generálnej i individuálnej prevencie a zároveň takýto trest vhodným a účinným spôsobom môže prispieť k resocializácii osobnosti obžalovaného.

E. v súlade s § 48 odsek X písmeno b) F. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody vo výmere XX mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V zmysle § 4X odsek 2 F. zákona súd zároveň zrušil trest uložený obžalovanému v konaní vedenom pred O. súdom R. nad R. sp.zn. XT/XX/XXXX, ako aj všetky rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom k zmene, ku ktorej došlo stratili svoj podklad.

D. ukladanie trestu súd zohľadnil i záujem poškodeného na náhrade škody, ktorá mu bola žalovaným skutkom spôsobená, pričom dospel k záveru, že uložený trest reflektuje potrebu poškodeného na úhradu škody, keď vhodne uloženým trestom (čo do druhu a výmery) bude obžalovanému poskytnutá možnosť zabezpečiť si prostriedky na náhradu spôsobenej škody a škodu v plnej v konaní preukázanej výške čo najskôr uhradiť.

E. vychádzajúc z vypracovaného odborného vyjadrenia, ako aj zo samotného vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku, zaviazal obžalovaného k náhrade preukázanej škody vo výške XXX,-€, ktorú obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému F.

#### **Poučenie:**

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného Jozefa Gergovského, nar. 02.10.1984, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2021 v Bánovciach nad Bebravou, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Jozef Gergovský, narodený 02. októbra 1984 v Martine, trvale bytom obec Turčianske Jaseno, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je v i n n ý , ž e

dňa 05.02.2020 v čase od 19:30 hod. do 20:45 hod. v Bánovciach nad Bebravou, na ul. SNP, na priľahlom parkovisku v zadnej časti za budovou supermarketu BILLA poškodil tam odparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105 L, evidenčné číslo BN810AB, VIN: C2615434, rok výroby 1982, farba modrá svetlá, ktorého vlastníkom je poškodený Ľubomír Siva a to tak, že na osobnom motorovom vozidle z vonkajšej strany za použitia násillia preliačil plechy ľavých predných a ľavých zadných dverí, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 623,-€

t e d a

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Ľubomírovi Sivovi, nar. 20.04.1948, bytom Dolné Ozorovce, Hreždovská 1242/25 škodu vo výške 623,- € (slovom šesťstodsaťtri eur).

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/90/2020 - 138 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

O d ť v o d n e n i e

Dňa 23.09.2020 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou na obžalovaného Jozefa Gergovského obžalobu pod č.k. Pv 204/20/3301-8 zo dňa 23.09.2020, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.02.2020 v čase od 19:30 hod. do 20:45 hod. v Bánovciach nad Bebravou, na ul. SNP, na príľahlom parkovisku v zadnej časti za budovou supermarketu BILLA poškodil tam odparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda 105 L, evidenčné číslo BN810AB, VIN: C2615434, rok výroby 1982, farba modrá svetlá, ktorého vlastníkom je poškodený Ľubomír Siva a to tak, že na osobnom motorovom vozidle z vonkajšej strany za použitia násilia preliačil plechy ľavých predných a ľavých zadných dverí, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 623,-€.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorkou a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v obžalobe za vinu a skutok ľutuje.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kladla obžalovanému, otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj poškodený navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výroku o náhrade škody. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa aj v prípravnom konaní, po riadnom

zákonom poučení k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal), výpoveď poškodeného svedka Ľubomíra Sivu, ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Obžalovaný Jozef Gergovský ako subjekt trestného činu v čase spáchania stíhaného skutku naplňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu. Zo zabezpečených dôkazov nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania skutku nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať. Objektom predmetného trestného činu je ochrana vlastníckeho práva. Objektívna stránka trestného činu bola v danom prípade naplnená konaním obžalovaného spočívajúcim v poškodení veci patriacej do vlastníctva tretej osoby, pričom konania obžalovaného bolo vedené úmyslom poškodiť vec patriacu konkrétnej osobe - poškodenému z dôvodu, že poškodený obžalovanému zabránil v krádeži alkoholu v predajni Billa. Konanie, následok i príčinná súvislosť boli zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného (subjektívna stránka trestného činu), keď obžalovaný majúc vedomosť o tom, že poškodenie veci patriacej inej osobe je v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, chcel uvedeným spôsobom porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného, ktoré súd po vyjadrení sa prítomných procesných strán prijal, súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k trestnoprávnym sankciám a vo vzťahu k výroku o náhrade škody. Súd oboznámil odpis registra trestov na č.l. 95-97, aktuálny odpis registra trestov na č.l. 219-220, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č.l. 93-94. K náhrade škody oboznámil odborné vyjadrenie na č.l. 36-50, evidenčnú kartu vozidla na č.l. 87-88. Taktiež súd oboznámil podstatnú časť spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/90/2020, vrátane rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/90/2020 zo dňa 25.01.2021, právoplatného dňa 25.01.2021.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný sa v období od 21.01.2016 do 03.06.2020 dopustil 14-tich priestupkov. Dňa 21.01.2016 sa dopustil priestupku proti majetku (keď v OD Kaufland odcudzil tovar v hodnote 34,14 €), dňa 27.06.2017 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď pred pohostinstvom „Pub za Billou,, fyzicky napadol Miroslava Podluckého, a to tak, že mu dal dve facky na pravé líce), dňa 04.09.2017 sa dopustil priestupku proti majetku (keď v OD Tesco odcudzil tovar - 4 ks holiacich strojčekov a spôsobil škodu vo výške 178,96 €), dňa 28.09.2017 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď vulgárne nadával bývalej priateľke, pričom jej dal aj dve facky), dňa 26.11.2017 sa dopustil priestupku proti majetku (keď v OD Tesco odcudzil tovar - 5 ks šampónov a spôsobil škodu vo výške 49,50 €), dňa 03.12.2017 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď pri pokladni v OD Billa vulgárne nadával a oplŕol do tváre pokladníčku), dňa 10.02.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď vulgárne nadával a následne dal facky bývalej priateľke), dňa 26.03.2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď po predchádzajúcej slovnej hádke a potom, čo sa mal naňho Andrej Beláň zahnať opaskom, tohto fyzicky napadol a to tak, že ho pravou rukou udrhel do oblasti tváre, na čo tento mal spadnúť), dňa 05.04.2018 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky (keď nepoužil bezpečnostné pásy), dňa 02.09.2019 sa dopustil priestupku proti majetku (keď v predajni Sportisimo odcudzil 2 ks tričiek a krátke teplákové nohavice a spôsobil tak škodu vo výške 87,90 €), dňa 14.09.2019 a tiež dňa 19.12.2019 neuposlúchol výzvu verejného činiteľa, dňa 18.04.2020 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (keď sa hrubo správal voči SBS Lidl) a dňa 27.04.2020 priestupku, keď nepoužil na verejnosti rúško.

Z odpisu z registra trestov na č.l. 95-97, ako aj aktuálneho odpisu registra trestov na č.l. 219-220 vyplynulo, že obžalovaný bol celkovo 11 krát súdne trestaný. V niektorých prípadoch svojim konaním naplnil zákonné znaky jedného trestného činu, v niektorých prípadoch naplnil zákonné znaky viacerých trestných činov. Obžalovaný bol opakovane súdne trestaný pre trestný čin krádeže (v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Martin pod sp.zn. 1T/46/2003, v trestných veciach vedených pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 2T/33/2009, 1T/54/2010, 3T/58/2014, 0T/4/2016, 3T/90/2020), opakovane pre trestný čin ublíženia na zdraví (v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Martin pod sp.zn. 2T/93/2003, v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 3T/3/2007), opakovane pre trestný čin výtržníctva (v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom

Martin pod sp.zn. 3T/18/2003, v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 3T/3/2007). Obžalovaný sa vo svojej minulosti dopustil tiež trestného činu porušovania domovej slobody, trestného činu neoprávneného užívania cudzej veci, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty. V jednom prípade bol obžalovaný súdne trestaný pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona (v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/76/2014) a v jednom prípade pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona (v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/45/2018). Naposledy bol obžalovaný súdne trestaný v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/90/2020 pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovanému boli spočiatku ukladané podmienené tresty odňatia slobody, následne nepodmienené tresty odňatia slobody. Obžalovaný sa tak pre svoju trestnú činnosť opakovane dostáva do výkonu trestu odňatia slobody.

Z oboznámeného obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/90/2020 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/90/2020 zo dňa 25.01.2021, právoplatným dňa 25.01.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Za spáchaný trestný čin bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu a výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nariadený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, obžalovaný toho času vykonáva, pričom tento má po započítaní doby strávenej vo väzbe predpokladane vykonať dňa 22.07.2021.

Z oboznámenej evidenčnej karty vozidla vyplýva, že držiteľom motorového vozidla značky ŠKODA, VIN: C2615434, s EČV: BN810AB (poškodené vozidlo) je poškodený Ľubomír Siva, nar. 20.04.1948, bytom Hreždovská 1242/25, Dolné Ozorovce.

Z oboznámeného písomného odborného vyjadrenia č. 212/2020 vyplýva, že na vozidle značky ŠKODA, VIN: C2615434, s EČV: BN810AB (poškodené vozidlo) bola spôsobená škoda v celkovej výške 623,-€.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V prvom rade je potrebné uviesť, že skutok za ktorý je obžalovaný v tomto konaní stíhaný a ku spáchaniu ktorého sa obžalovaný priznal, sa stal dňa 05.02.2020. Vzhľadom k tomu, že súd v tomto konaní zistil, že obžalovaný predmetný trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (v konaní vedenom pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/90/2020, kde bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 25.01.2021, právoplatný dňa 25.01.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona), súd je povinný v tomto konaní obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, a to podľa zásad určených pre uloženie úhrnného trestu. Vychádzajúc z ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona, súd v tomto konaní obžalovanému ukladá trest podľa zákonného ustanovenia § 212 odsek 1 Trestného zákona, keď porovnaním trestnej sadzby určenej pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a trestnej sadzby určenej pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, dospel k záveru, že trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona je prísnejšie trestný.

Následne súd postupujúc podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval) a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona (obžalovaný urobeným vyhlásením o vine napomohol súdu pri objasnení trestnej činnosti). Súčasne súd zistil dve prítiažujúce okolnosti, a to prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (obžalovaný spáchal viac trestných činov) a prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, niektoré odsúdenia nie sú toho času ešte zahladené). Nakoľko pomer poľahčujúcich a prítiažujúcimi okolnosťí (2:2), bol v rovnováhe, súd trestnú sadzbu v rozpätí do 2 rokov, neupravoval.

Vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania predmetného skutku (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností, rešpektujúc zásady pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona a nie ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný.

Súd pri určovaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody zohľadnil spôsob spáchania skutku, zohľadnil spôsobený následok, zavinenie obžalovaného (zavinenie je dané vo forme priameho úmyslu ako najvyššej formy zavinenia, keď obžalovaný vedel, že týmto zamýšľaným konaním poruší záujem chránený Trestným zákonom a i napriek tomu tak urobiť chcel), pohnútku (poškodený krátko pred skutkom zabránil obžalovanému v odcudzení tovaru v predajni Billa, čo obžalovaného nahnevalo), ako i okolnosti týkajúce sa osoby páchatela, a to najmä jeho rozsiahlu trestnú a priestupkovú minulosť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v období od 21.01.2016 do 03.06.2020 priestupkovo riešený celkovo 14 krát, a to najmä pre priestupky proti majetku a pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný bol súdne trestaný celkovo 11-krát, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä však pre majetkovú trestnú činnosť. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej či priestupkovej činnosti. Zo spôsobu jeho doterajšieho života nemožno v žiadnom prípade dovodiť, že by výkon podmieneného trestu odňatia slobody alebo iného alternatívneho trestu bol dostačujúci. Ba priam naopak, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody je nevyhnutný. Je nevyhnutné, aby obžalovanému bolo zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti a predovšetkým, aby počas výkonu trestu odňatia slobody v čo možno najširšej miere na obžalovaného vplývali odborne spôsobilé osoby s cieľom dosiahnutia jeho riadnej prevýchovy, resocializácie, s cieľom dosiahnutia správneho sformovania jeho postojev a hodnôt, s cieľom naučiť obžalovaného rešpektovať práva tretích osôb, všetko v záujme, aby sa obžalovaný po výkone trestu odňatia slobody už ďalšej protiprávnej činnosti nedopúšťal. A práve aj s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd za to, že v danom prípade nie je vhodné, ani žiaduce, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, uložený obžalovanému v konaní vedenom pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/90/2020 súd vzhľadom k vyššie uvedenému, nepokladá za trest na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného dostatočný. A preto obžalovanému v tomto konaní ukladá súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností vyplývajúcich z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý obžalovanému zároveň ukladá je trest primeraný a zákonný, naplňajúci základné funkcie trestu v zmysle trestného práva, je vhodným prostriedkom generálnej i individuálnej prevencie a zároveň takýto trest vhodným a účinným spôsobom môže prispieť k resocializácii osobnosti obžalovaného.

Súd v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil trest uložený obžalovanému v konaní vedenom pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/90/2020, ako aj všetky rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom k zmene, ku ktorej došlo stratili svoj podklad.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil i záujem poškodeného na náhrade škody, ktorá mu bola žalovaným skutkom spôsobená, pričom dospel k záveru, že uložený trest reflektuje potrebu poškodeného na úhradu škody, keď vhodne uloženým trestom (čo do druhu a výmery) bude obžalovanému poskytnutá možnosť zabezpečiť si prostriedky na náhradu spôsobenej škody a škodu v plnej v konaní preukázanej výške čo najskôr uhradiť.

Súd vychádzajúc z vypracovaného odborného vyjadrenia, ako aj zo samotného vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku, zaviazal obžalovaného k náhrade preukázanej škody vo výške 623,-€, ktorú obžalovaný svojim konaním spôsobil poškodenému Ľubomírovi Sivovi.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.