

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202432  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121202432.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, Z. a otca V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. 23XX/XX, Z., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

Maloletá V. B., nar. XX.XX.XXXX sa za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu ponechá v starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, a to najdlhšie do 30.06.2021.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej "úrad") domáhal, aby súd neodkladným opatrením ponechal mal. V. v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka na obdobie do 30.06.2021 za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. V návrhu uviedol, že zo správy z Diagnostického centra Lietavská Lúčka vyplýva, že vzhľadom k zabezpečeniu plnenia si povinnej školskej dochádzky a osvojenia si pozitívnych zmien v správaní je potrebné predĺženie diagnostického pobytu maloletej do konca školského roka 2020/2021, konkrétne do 30.06.2021. Dňa 06.04.2021 bol realizovaný rozhovor na pôde UPSVAR Trenčín s matkou maloletej, ktorá uviedla, že sa evidovala v evidencii uchádzačov o zamestnanie a aktuálne pracuje brigádne ako pomocná sila. Matka verbalizovala, že spolu s manželom sa nachádzajú aktuálne u jedného nemenovaného známeho, ale v prípade, že ušetria finančnú hotovosť tak sa presťahujú na ubytovňu. Matka absolvuje vstupné odborné psychiatrické vyšetrenie u MUDr. V.. Matka maloletej uviedla, že je v pravidelnom kontakte s mal. V., aktuálne nie je možné realizovať návštevy diagnostického centra, vzhľadom k výskytu pozitívnych klientov na Covid-19 v centre. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s predĺžením pobytu maloletej v diagnostickom centre a to do konca školského roka 2020/2021. Taktiež matka maloletej súhlasila s náhradnou osobnou starostlivosťou zo strany p. M., vzhľadom k tomu, že bytové pomery rodiny sú nestabilné. Pán M. je v pravidelnom kontakte s mal. V. a prejavuje záujem o zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti a prihliada na odporúčenia odborného personálu centra. Vzhľadom k tomu, že zákonný zástupca v minulosti nezabezpečil prijatie mal. V. na akúkoľvek strednú školu a následne tak maloletá si neplnila povinnú školskú dochádzku bolo potrebné zabezpečenie prijatia mal. V. na strednú školu. Tamojší úrad za spolupráce D. úradu Trenčín, odborom školstva a Strednou odbornou školou P. zaslal prihlášku na predmetnú strednú školu, so súhlasom zákonného zástupcu. Vzhľadom k prijatým karanténnym opatreniam Diagnostického centra Lietavská Lúčka nebolo možné zo strany sociálnej kurátorky vykonať návštevu centra. Mal. V. bola informovaná o predĺžení diagnostického pobytu, odborný tím jej vysvetlil dôvody predĺženia pobytu, čo maloletá prijala a rešpektovala. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a potrebu stabilizovania, osvojenia si pozitívnych zmien v správaní a zabezpečenia plnenia si povinnej školskej dochádzky mal. V. a s prihliadnutím

na odporúčanie odborného personálu Diagnostického centra Lietavská Lúčka je v najlepšom záujme maloletej zabezpečovanie odbornej diagnostiky pobytovou formou. Kolízny opatrovník konštatoval, že aktuálne zákonný zástupca nemá vytvorené podnetné prostredie pre maloletú a návrat do domáceho prostredia sa javí ako rizikový, taktiež s prihliadnutím na možnú náhradnú osobnú starostlivosť zo strany p. M., ktorý uviedol, že sa bude pridŕžať odporúčenia diagnostického centra, vzhľadom na predchádzajúce výchovné problémy mal. V..

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa č.k. 31P/7/2020-22 zo dňa 25.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletá V. bola odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, na obdobie troch mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021 a vykonateľnosť dňa 25.01.2021.

3. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324-328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa

osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu, umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

14. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

15. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

17. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu UPSVAR Trenčín a správy z Diagnostického centra Lietavská Lúčka, obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 32P/12/2021, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

19. V danej veci sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí domáhal vydania neodkladného opatrenia o ponechaní maloletej V. v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka do 30.06.2021, t.j. do ukončenia aktuálneho školského roka, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa č.k. 31P/7/2020-22 zo dňa 25.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletá V. bola odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, na obdobie troch mesiacov. UPSVAR Trenčín záujem maloletej na predĺžení pobytu v predmetnom zariadení videl v potrebe stabilizovania, osvojenia si pozitívnych zmien v správaní a zabezpečenia plnenia si školskej dochádzky, pričom zároveň konštatoval, že aktuálne zákonný zástupca maloletej nemá vytvorené podnetné prostredie pre maloletú a návrat maloletej do domáceho prostredia sa javí ako rizikový. Taktiež poukázal na možnú náhradnú starostlivosť maloletej zo strany p. M.. Súd konštatuje, že U. M., nar. XX.XX.XXXX je nevlastným bratom maloletej V., synom matky maloletej.

14. Súd má po oboznámení sa s návrhom a správou z Diagnostického centra Lietavská Lúčka za to, že návrh neodkladného opatrenia je dôvodný a priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin

maloletej si vyžaduje predĺženie pobytu v Diagnostickom centre lietavská Lúčka. Z obsahu správy z Diagnostického centra Lietavská Lúčka vyplýva potreba pokračovania v zabezpečovaní odbornej diagnostiky maloletemu dieťaťu. Maloletá si v zariadení plní povinnú školskú dochádzku, zo záverov správy zariadenia vyplývajú pozitívne informácie o vývoji maloletej v zariadení, jej adaptácie na kolektív a pravidlá zariadenia. Nakoľko maloletá nebola prijatá na žiadnu strednú školu, nie je evidovaná na žiadnej škole je nutné zabezpečiť maloletej kmeňovú školu, ktorá by jej vystavila vysvedčenie. Diagnostické centrum uviedlo, že môže tejto škole poslať získané známky za obdobie pobytu maloletej v zariadení. S pokračovaním pobytu maloletej v zariadení súhlasila matka maloletej i samotná maloletá. V danej veci je splnená aj podmienka naliehavosti veci a potreba bezodkladnej úpravy pomerov, aby maloletej mohla byť naďalej bezodkladne poskytovaná odborná starostlivosť. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletej jej pokračovanie v pobyte v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka do skončenia aktuálneho školského roka.

15. Súd v danej veci nebude bez návrhu začínať konanie o nariadenie výchovného opatrenia, pretože má za to, že pre rozhodnutie o možnosti konania vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia je potrebné posúdiť správu z diagnostického centra ohľadne odporúčenia, resp. neodporúčenia v oblasti ďalšej odbornej pomoci pre maloletú. Táto správa bude diagnostickým centrom vyhotovená na základe výsledkov pobytu maloletej v ňom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je podľa § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo bolo vyhotovené.