

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/54/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200719  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519200719.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX N. F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky E. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX N. F. a otca: Z. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX F., Ul. X. Z. XXXX/XXX, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú G. S., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky E. M., nar. X.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec mal. dieťaťa Z. S., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. G. S. mesačne sumou 150,- eur počnúc dňom 1.11.2019, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal dieťaťa E. M..

III. Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2019 do 31.3.2021 vo výške 2.550,- eur je otec mal. dieťaťa povinný uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 70,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky.

IV. V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa E. M., nar. X.XX.XXXX podala dňa 27. 5. 2019 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. dieťa G. S., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu sumou 250,- eur mesačne počnúc dňom 1.9.2018 k rukám matky mesiac vopred - vždy do 15-teho dňa - až do doby zmeny pomerov.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. dieťa pochádza z mimomanželského spoluzitia navrhovateľky a otca dieťaťa, Z. S., s ktorým žila v spoločnej domácnosti u svojich rodičov asi 9 mesiacov do septembra 2018. Otec mal. dieťaťa požíval alkoholické nápoje, navrhovateľka ho preto požiadala, aby ich spoločnú domácnosť opustil. Od doby, kedy sa rodičia mal. dieťaťa rozišli, otec na mal. G. prispieval mesačným výživným v sume 150,- eur. Nakoľko rodičia spolu nežijú, je potrebné upraviť práva a povinnosti k ich spoločnému dieťaťu. Maloleté G. je v osobnej starostlivosti matky, je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Grivalská - Pediatrická ambulancia Veľký Lipník. V súvislosti so starostlivosťou o maloletú sa matke zvýšili náklady s jej stravovaním, kúpou plienok, výživy, ošatenia, obuvi a pod. Spoločne s maloletou býva u svojich rodičov v rodinnom dome, kde obývajú vrchné poschodie, prispieva na spoločnú domácnosť a uhrádza aj potraviny. Jej príjem tvorí

rodičovský príspevok vo výške 244,34 eur a výživné zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 150,- eur. Obaja rodičia majú iba jednu vyživovaciu povinnosť.

3. Súd uznesením č.k. 4P/54/2019-11 zo dňa 29.5.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 10.3.2020, sa nedostavil otec mal. dieťaťa, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto v zmysle § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v neprítomnosti otca mal dieťaťa. Na uvedenom pojednávaní matka mal. dieťaťa uviedla, že od októbra 2019 otec neprispieva na výživu maloletej G. - dovtedy riadne uhrádzal 150,- eur mesačne. Má informáciu, že otec býva so svojou matkou v Leopoldove, avšak radšej ho nekontaktovala, nakoľko doma všetko ničí a robí bordel. Je nezamestnaná, jej príjem tvorí rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu v sume 370,- eur. Príjem otca jej nebol známy. Kolízny opatrovník uviedol, že v starostlivosti o maloletú G. neboli zistené žiadne nedostatky a navrhol, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky vzhľadom k tomu, že matka mu doposiaľ zabezpečuje osobnú starostlivosť, taktiež navrhol určiť výživné v sume 150,- eur mesačne tak, ako ho otec uhrádzal doteraz.

6. Súd požiadal o vykonanie výsluchu otca maloletého dieťaťa Okresný súd Trnava, ktorý sa ho na termín výsluchu pokúšal niekoľkokrát neúspešne predvolať. Rovnako kolízny opatrovník zaslal žiadosť o prešetrenie pomerov otca Z. S. dožiadanému orgánu - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, ktorému sa rovnako otca nepodarilo opakovane zastihnúť.

7. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 21.4.2021, na ktoré bol otec dieťaťa riadne a včas predvolaný - predvolanie spolu s výzvou na zdokladovanie svojich príjmov a výdavkov od roku 219 do dňa termínu pojednávania mu bolo doručené prostredníctvom OR PZ v Trnave dňa 6.3.2021. Napriek tomu sa otec mal. dieťaťa na nariadené pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto v zmysle § 180 CSP a § 33 CMP pojednával v neprítomnosti otca mal dieťaťa.

8. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že nie je v žiadnom kontakte s otcom mal. G., odkedy jej jeho sestra oznámila, že doma všetko rozbíja a robí bordel. Nakoľko sa vyhrážal aj samotnej navrhovateľke, prestala ho úplne kontaktovať. Výživné navrhla učiť vo výške 150,- eur mesačne od novembra 2019, t.j. v takej výške, akú jej platil do predchádzajúceho mesiaca - októbra 2019. Mal. G. je zdravá, navštevuje Materskú školu v D.. Výdaje na mal. dieťa súvisia s jej stravovaním a pobytom v škôlke vo výške 46,- eur mesačne. Matka je zamestnaná v potravinách ako predavačka, jej mesačný zárobok je priemerne 100,- eur mesačne. Pracuje iba 10,- hodín týždenne dôvodu starostlivosti o maloletú G., je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 378,10 eur mesačne. Otec sa o maloleté dieťa nezaujíma, dieťa ho vôbec nepozná, navrhovateľka sa oňho stará sama. Žije v domácnosti spolu so svojimi rodičmi, ktorým na chod domácnosti prispieva 150,- eur mesačne. Jej rodičia sú zárobkovo činní, ona nemôže pracovať na plný úväzok, pretože materská škola je v ich obci iba do 15.00 hod. a prevádzka potravín je otvorená do 17.00 hod.

9. Kolízny opatrovník navrhoval dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá mu doposiaľ sama zabezpečuje starostlivosť. Otcovi navrhol uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne od 1.11.2019. Taktiež poukázal na skutočnosť, že otec nezdokladoval svoj príjem aj keď bol opakovane vyzývaný, nie je vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie, o mal. dieťa nejaví žiaden záujem a neplní si voči nemu vyživovaciu povinnosť. Svojím nezodpovedným prístupom vytvára dojem a presvedčenie, že takéto jeho správanie je úmyselné, s účelom vyhnúť sa povinnosti platiť výživné.

10. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky žiadnym spôsobom nevyjadril. Nakoľko nereagoval ani na výzvy súdu na zdokladovanie svojich príjmov a výdavkov, bola mu uložená poriadková pokuta vo výške 50,- eur. Kolízny opatrovník sa so žiadosťou o prešetrenie jeho rodinných a sociálnych pomerov obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, v obvode ktorého má otec trvalý pobyt. Dožiadaný orgán sa otca opakovane snažil zastihnúť v mieste jeho bydliska, avšak neúspešne, nepodarilo sa mu ani skontaktovať sa s ním telefonicky. Súd požiadal o súčinnosť pri vykonaní výsluchu Okresný súd Trnava, ktorý sa ho pokúsil predvolať nariadením výsluchu v štyroch termínoch, avšak

neúspešne. Žiadosťou o vypátranie pobytu bolo súdu príslušným OR PZ oznámené, že otec sa v mieste svojho pobytu nezdržiava, odišiel na východ Slovenska, kde pracuje.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, navrhovateľky, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Maloletá G. S. sa narodila dňa XX.X.XXXX z mimomanželského vzťahu E. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. XX a Z. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X. Z. XXXX/XXX. Rodičia spoločne bývali u rodičov navrhovateľky - matky mal. dieťaťa - v D. do septembra 2018. Od tejto doby až do októbra 2019 prispieval otec na výživu maloletej G. sumou 150,- eur mesačne.

Príjem matky tvorí rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur mesačne (rok 2021), prídavok na dieťa vo výške 25,50 eur mesačne (rok 2021) a mesačná mzda v priemernej výške 100,- eur mesačne. V roku 2020 matka poberala na maloleté dieťa rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur, zamestnaná je od októbra 2020. Maloletá G. je zdravá, navštevuje Materskú školu v D., výdavky na stravu a školné predstavujú sumu 16,- eur mesačne. Ďalšie výdaje súvisia s hygienou, oblečením, obuvou a liekmi, matka navyše prispieva na spoločný chod domácnosti svojím rodičom 150,- eur mesačne.

13. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 21.4.2021 uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol v svojej správe o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa v tomto konaní. Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka mal. dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi mal. G. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starého otca mal. dieťaťa z matkinej strany. Dieťa má vlastnú detskú izbu a vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývin. Otec mal. dieťaťa sa o maloletú G. nezaujíma, podľa správy kolízneho opatrovníka z 7.11.2019 ju bol naposledy navštíviť na jej prvé narodeniny, nedoniesol jej žiadny darček a počas návštevy jej nevenoval pozornosť. Matka nebráni kontaktu otca s dcérou, navštíviť ju môže aj jej stará matka z otcovej strany. Obidvaja však žiaden kontakt s maloletou neudržujú. Matka otcovi napísala SMS o tom, ako sa maloletá má a aký je jej zdravotný stav, otec však žiadnym spôsobom nereaguje. Ku dňu podania správy matka vyčísliła celkové náklady na mal. dieťa vo výške približne 412,- eur mesačne (ošatenie - 30,- eur, strava 100,- eur, hygienické potreby a kozmetika - 65,- eur, voľnočasové aktivity - 30,- eur, cestovné 74,- eur, bývanie 25,- eur, lieky 20,- eur, hračky - 20,- eur, sušené mlieko - 22,- eur, cumlíky - 16,- eur, detská fľaša - 10,- eur) a jednorazové náklady - detský kočiar 150,- eur, autosedačka 300,- eur, zimné sezónne oblečenie 100,- eur.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Predmetom konania je zverenie mal. G. S., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a určenie rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany otca mal. dieťaťa.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá G. má v starostlivosti matky zabezpečené vhodné podmienky pre svoj ďalší vývin. Matka E. M. sa o maloletú stará sama, pričom otec o svoju dcéru dlhodobo neprejavuje žiaden záujem a žiadnym spôsobom neprispieva ani na jej výživu. Maloletú nekontaktuje a nenavštevuje, dieťa ho preto vôbec nepozná. Otec si k dieťaťu nevybudoval žiaden vzťah a jeho správanie budí presvedčenie, že momentálne nemá záujem budovať si s maloletou akýkoľvek vzťah. Na návrh matky, ktorý mu bol riadne doručený, žiadnym spôsobom nereagoval, nespolupracoval ani s orgánom sociálnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a návrhu kolízneho opatrovníka, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti matky, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a mal. G. S., nar. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s oprávnením zastupovať ju a nakladať s jej majetkom.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov voči dieťaťu predstavuje pilier systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu a starostlivosť ekonomicky najslabšej osoby v spoločnosti, a to dieťaťu. Povinnými subjektmi v tomto prípade sú vždy rodičia dieťaťa, t. j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Čo sa týka povinnosti rodičov prispievať na výživu svojho dieťaťa, je potrebné prihliadať na faktory aj na strane povinnej osoby. Na strane povinného, teda v tomto prípade otca dieťaťa, sú to v prvom rade jeho zárobkové možnosti a schopnosti, a to aj vzhľadom na subjektívne a objektívne podmienky, majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností a podobne. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacou zásadou pre určenie výšky výživného na strane povinnej osoby je miera jej schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávnenej osoby zásada, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, to znamená, že jeho životná úroveň má byť približne rovnaká ako je životná úroveň toho ktorého rodiča. Pokiaľ dieťa žije s niektorým zo svojich rodičov, je potrebné prihliadnuť v prípade maloletého dieťaťa aj na plnenie vyživovacej povinnosti týmto rodičom formou osobnej starostlivosti a uspokojovania základných potrieb dieťaťa, a to aj bytových potrieb, hygienických, stravovacích, spoločenských a podobne, čo finančne samozrejme zaťažuje rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Čo sa týka nároku dieťaťa v tomto konaní, je potrebné prihliadnuť aj na tú skutočnosť pri určovaní výšky výživného, že dieťa

býva spolu so svojou matkou, a teda matka sa stará o jeho bytovú situáciu, s čím sú samozrejme spojené výdavky na zabezpečenie bývania, ktoré sa odzrkadľujú jednak v spotrebe vody, elektriny, hygienických potrieb, zabezpečení stravovania, oblečenia, výdavkov v rámci školskej dochádzky, výdavkov v rámci voľného času dieťaťa, pričom je potrebné prihliadnuť nielen na materiálnu, teda finančnú zaťaženosť matky dieťaťa, ale aj na časovú zaťaženosť, kedy matka dieťaťa sa musí venovať tomuto dieťaťu v prípade jeho zdravotných problémov, návštev škôl počas rodičovských združení a primerane sa starať aj o jeho spoločenský, kultúrny, športový rozvoj a podobne. Všetky tieto okolnosti a zaťaženosť na strane matky dieťaťa je potrebné preto zohľadniť pri stanovení výšky výživného povinnej osoby.

27. Otec mal. dieťaťa prispieval na jeho výživu do októbra 2019 sumou 150,- eur mesačne. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo jeho posledné zamestnanie ukončené v januári 2020. Nakoľko súdu nie sú známe otcove príjmy, ako ani prípadné príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd prihliadol na potreby mal. dieťa, zdokladované výdavky na jeho výživu, potreby vzhľadom k jeho veku a na návrh kolízneho opatrovníka a uložil otcovi platiť výživné v takej výške, akú uhrádzal do októbra 2019. Súd poukazuje na to, že každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Správanie otca počas konania javilo známky účelovosti s cieľom vyhnúť sa zdokladovaniu svojich príjmov. Podľa názoru súdu táto pasivita otca svedčí o tom, že otec je schopný poskytovať výživné na maloleté dieťa bez ujmy na svojej vlastnej výžive tak, ako ho uhrádzal v roku 2019. K navrhovanej výške výživného sa aj napriek opakovanej a doručenej výzve od súdu nevyjadril a nezdokladoval ani svoje príjmy a ani výdaje. Tiež žiadnym spôsobom nereagoval ani na doručené predvolanie na pojednávanie, nepredložil ani doklad o prípadnej evidencii na úrade práce. V jeho správaní teda súd vidí účelovosť, nakoľko otec musí z niečoho hradiť aj svoje výdaje, musí teda mať financie z ktorých žije a teda určitý príjem zo zárobkovej činnosti zrejme má. Vzhľadom na uvedené, súd určil preto výživné na mal. dieťa 150,- eur mesačne počnúc dňom 1.11.2019, t.j. od dátumu, kedy na výživu svojho maloletého dieťaťa prestal úplne prispievať. /platil do októbra 2020/ zohľadniac vek a tomu zodpovedajúce potreby mal. dieťaťa ako aj príjmové pomery na strane jeho matky, ktorá zabezpečuje dieťaťu osobnú starostlivosť.

28. Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2019 do 31.3.2021 vo výške 2.550,- eur, súd zaviazal otca k povinnosti uhrádzať dlh v pravidelných mesačných splátkach po 70,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení čo i len jednej splátky. Nakoľko matka počas konania zmenila navrhovanú výšku výživného z 250,- eur na sumu 150,- eur, súd konanie v tejto prevyšujúcej časti zastavil.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

Kolízny opatrovník a matka sa práva podania odvolania vzdali po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.