

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220637
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4217220637.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Y. T., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - W. L., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, O., v konaní zast. JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Pohraničná 7, Komárno, a otec - W. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. J. X/A, XXXX W., P., občan Maďarska, v konaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou: X. Y. T., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý s a s maloletou stretávať každý mesiac v roku vždy v prvom celom týždni v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov a prázdnin každý rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., počas jarých prázdnin každý rok od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júl počas celého tretieho týždňa od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v mesiaci august počas celého tretieho týždňa od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska matky.

Otec je o p r á v n e n ý realizovať styk s dieťaťom prostredníctvom telefonického hovoru každý týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. Matka je p o v i n n á umožniť dieťaťu telefonický hovor s otcom.

Otec je p o v i n n ý maloletej umožniť každý deň počas styku s otcom v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. telefonický kontakt s matkou z jej vlastného mobilného zariadenia.

Súd návrh matky vo zvyšku z a m i e t a.

Súd návrh otca z a m i e t a.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/211/2014-447 zo dňa 3.6.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25CoP/61/2016-726 zo dňa 24.5.2017 v časti o úprave styku otca s maloletou.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej sa písomne podaným návrhom zo dňa 28.5.2017 domáhal zmeny úpravy styku s maloletou, neskôr sa domáhal zverenia maloletej do jeho výlučnej starostlivosti a matka žiadala zákaz styku otca s maloletou.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/269/2017 zo dňa 18.6.2019 súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti a o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou pre späťvzatie návrhu zastavil s tým, že vo veci návrhu matky na zákaz styku otca s maloletou sa bude po právoplatnosti uznesenia pokračovať. Krajský súd v Nitre uznesením 9CoP/3/2020-495 zo dňa 16.4.2020 uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Zároveň v bode 13. uznesenia Krajský súd v Nitre dodal,

že podanie otca zo dňa 28.2.2020 v ktorom uviedol, že opäť trvá na svojom návrhu treba posúdiť ako nový návrh, ak otec na ňom trvá.

3. Otec maloletej sa na pojednávanie dňa 21.4.2021 nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 23.2.2021, svoju neúčast' mailom dňa 20.4.2021 ospravedlnil s tým, že žiada odročit' pojednávanie, nakoľko v deň pojednávania má očkovanie proti Covidu-19, pričom ďalší termín žiadal stanoviť asi o mesiac, nakoľko dovtedy dostane aj druhú dávku vakcíny. Dňa 20.4.2021 bolo otcovi mailom oznámené, že pojednávanie odročované nebude, nakoľko termín na pojednávanie prevzal 23.2.2021, teda už dva mesiace pred pojednávaním, pričom termín očkovania si môže dať zmeniť, preto jeho žiadosť o odročenie bola zamietnutá. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol bez prítomnosti otca maloletej.

4. Otec na výzvu súdu či jeho podanie 28.2.2020 má súd považovať za nový návrh reagoval tak, že áno, preto žiadal, aby maloletá bola zverená do jeho výlučnej starostlivosti a v prípade, že jeho návrhu vyhovie nebude, aby jeho styk s maloletou zostal zachovaný tak, ako to bolo určené posledným rozsudkom tunajšieho súdu. Zároveň žiadal, aby matka bola zaviazaná dieťa striedavo nosiť mu na styk do Budapešti, teda aby raz mesačne mu dieťa priviezla, nakoľko je to zaužívaný spôsob aj v Maďarsku. Ďalej žiadal, aby bola ukončená otázka cestovného pasu dieťaťa, nakoľko od roku 2017 ho od matky nedostal ani v jednom prípade. Ďalej žiadal zamietnuť návrh matky, aby mohla maloletá matke volať v čase keď je u neho, pretože maloletá bude popletená, cíti sa u neho dobre aj bez matky. Nie je ochotný matku informovať, že na akom mieste sa bude v Maďarsku s dcérou zdržovať, veď ani on nevie, kde sa matka zdržuje s dcérou, keď je u nej (viď. podanie čl. 695).

5. Matka maloletej na pojednávaní dňa 8.2.2021 (na ktoré sa otec nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie mal riadne vykázané, ospravedlnenie otca prišlo až po pojednávaní) uviedla, že žiada upraviť styk otca počas celého roka v každom prvom celom týždni v mesiaci v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a na tomto mieste dieťa aj vráti, ďalej 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. Ďalej žiadala, aby bol otec povinný ju informovať telefonicky alebo formou SMS správy na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX minimálne tri hodiny vopred pred uskutočniť sa majúcom styku v prípade, ak si dieťa nevie vyzdvihnúť, ďalej je povinný matke oznámiť formou SMS správy alebo mailovej správy adresu, na ktorej sa bude zdržiavať s maloletou počas styku a umožniť maloletej kedykoľvek počas styku s otcom kontakt s matkou z vlastného mobilného zariadenia maloletej. K návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti uviedla, že s týmto absolútne nesúhlasí. Nie je ochotná maloletú nosiť otcovi do Budapešti, nakoľko otec okrem výživného, ktoré nie vždy platí včas, sa žiadnym iným spôsobom na výchove a výžive dieťaťa nepodieľa. S maloletou má vysoké výdavky, a preto si myslí, že výdavky spojené s cestou, môže otec platiť sám. K cestovnému pasu uviedla, že ona aj otec majú k dispozícii dcérin pas, oba pasy sú platné a maloletá má zdravotnú kartu vždy pri sebe. K znaleckému dokazovaniu, ktoré navrhol otec ukončiť uviedla, že s dcérou boli niekoľkokrát na vyšetrení u znalkyne, pričom otec neprišiel, znalecké dokazovanie vlastne zmaril otec. K úprave styku, ktorý navrhovala zúžiť uviedla, že doposiaľ riadne rešpektovala právoplatný rozsudok o úprave styku, dcéru vždy pripravila, ale veľa krát sa stalo, že otec pre dcéru neprišiel, ani jej to neoznámil, z tohto dôvodu sa dcéra nemohla zapojiť do programov s kamarátkami a školských programov. Od marca 2020, kedy vypukla pandémia Covid-19 bol otec pre dcéru v štyroch prípadoch a cez letné prázdniny bola u neho dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august. Od septembra 2020 otec dcéru nevidel, kontaktuje ju telefonicky v stredu od 16.00 hod. do 16.30 hod. maloletá uviedla, že cez letné prázdniny boli prevažne u starej matky z otcovej strany v Budapešti, kde maloletá nemá ani svoju izbu, nemá svoje súkromie. Otec sa s maloletou do školy nepripravuje a to aj napriek tomu, že dcéra by záujem mala. Dcéra chodí k otcovi len z povinnosti, trápi ju to. Preto žiadala súd, aby jej návrhu na zúženie styku vyhovel.

6. Súd vypočul maloletú, ktorá uviedla, že má 12 rokov, je žiačkou šiesteho ročníka ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským, je výborná žiačka. Od októbra 2020 mali vyučovanie on-line, čo ju už teraz nudí, chýbajú jej priatelia. Býva s matkou a jej rodičmi v trojizbovom byte, s mamou sa cíti dobre, má rada aj starých rodičov z matkinej strany. Od marca 2020 bola s otcom párkrát v Maďarsku, keď ešte s pomocou testov vedeli ísť do Budapešti a potom tam bola v lete dva týždne v júli a dva týždne v auguste. Od septembra 2020 sa s otcom nestretla, lebo pre pandémiu ani nemohol prísť, hovorí s ním telefonicky každú stredu. Cez Vianoce nevedel prísť pre ňu, ale sa o to ani nepokúsil a cez jaré prázdniny jej povedal, že ho otočili na hraniciach. Keď bola v lete u otca bola najmä v byte u babky, nudila sa, najväčší problém je, že otec jej zoberie telefón a nemôže byť v kontakte s matkou. Uviedla, že nemá až taký blízky vzťah s otcom a jeho rodičmi ako s mamou a jej rodičmi. S otcom sa veľmi nechce stretávať, ale ak musí, tak chce mať pri sebe svoj mobilný telefón, aby mohla volať mame. Po nahliadnutí do videí a fotiek, ktoré predložil otec, prevažne z leta 2020 uviedla, že sú to momentky, na ktorých vyzerá byť

šťastná, ale nevyjadrujú jej skutočné pocity, pretože vnútri smútila za matkou. Uviedla, že veľmi zle jej padlo, keď jej otec zobral mobil, keď ju nedoniesol včas k matke, keď si vypýtal peniaze za pohľadnicu, ktorú napísala mame a iné, lebo za tých 10 rokov sa stalo veľa vecí, ktoré sa jej vnútorne dotkli, ktoré z jej duše nikdy nevymiznú, nech sa stane čokoľvek. Uviedla, že nevie, či ju má otec v skutočnosti rád, myslí si, že keby ju mal rád, nikdy by jej také veci, na ktoré si spomína z minulosti neurobil.

7. Kolízna opatrovníčka maloletej uviedla, že doporučuje návrhy otca v celom rozsahu zamietnuť. Pri návrhu matky na úpravu styku žiadala súd, aby prihliadol na rozumovú vyspelosť maloletej, ktorá už vie presne sformulovať svoj názor a doporučila upraviť styk raz mesačne od piatka do nedele, počas letných prázdnin týždeň v mesiaci júl a týždeň v mesiaci august s tým, že maloleté môže mať na styku u otca u seba svoje mobilné zariadenie a kedykoľvek kontaktovať matku. Ostatné návrhy matky ponechala na úvahu súdu.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, maloletej, kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletej, správou zo šetrenia pomerov ako aj výsluchu maloletej na čl. 532-534, zápisnicou o výsluchu maloletej zo dňa 21.4.2021, pripojenou fotodokumentáciou a videami na CD nosiči, pripojenými spismi tunajšieho súdu 12P/211/20104 najmä rozsudky na čl. 447 a na čl. 726, správou zo šetrenia pomerov u otca na čl. 193-197, správy na čl. 151-172, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovným skutkový a právny záver.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/108/2012-327 zo dňa 9.10.2013 bola maloletá zverená do starostlivosti matky. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola naposledy určená rozsudkom tunajšieho súdu 9P/135/2017-200 zo dňa 7.2.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 6CoP/29/2018-321 zo dňa 26.9.2018, v sume 90,- Eur mesačne. Rozsudok sa stal právoplatným 26.11.2018. Styk otca s maloletou bol naposledy upravený rozsudkom tunajšieho súdu 12P/211/2014-447 zo dňa 3.6.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 25CoP/61/2016-726 zo dňa 24.5.2017, v zmysle ktorého bol upravený styk každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v čase letných prázdnin prvý celý párný a po ňom nasledujúci celý nepárny týždeň v mesiaci júl a august, každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý párný rok od 26.12. od 9.00 hod. do 1.1. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Matka bola zaviazaná dieťa pripraviť a včas odovzdať otcovi v mieste bydliska maloletej spolu so zdravotnou kartou a pasom, pričom otec bol zaviazaný matke na tom istom mieste spolu s pasom a zdravotnou kartou, dieťa matke vrátiť na tom istom mieste. Ďalej bol upravený styk otca s maloletou prostredníctvom telefonického hovoru každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 16.30 hod. Ďalej bola matka zaviazaná pravidelne informovať otca maloletej vždy k poslednému dňu každého párneho mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletej, o jej výsledkoch a správaní sa v školskom zariadení a priebežne mu podávať správy o aktuálnych, mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a to prostredníctvom mailu.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 24 ods. 2 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

15. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 25 ods. 1,2 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

20. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Predmetom tohto konania je návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, ďalej návrh, aby matka aspoň raz mesačne mu priniesla dieťa na stretnutie do Budapešti, aby bola doriešená otázka cestovného pasu maloletej. Tieto návrhy otca súd v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné. Maloletá je v starostlivosti matky na základe právoplatného rozsudku tunajšieho súdu už od roku 2013, teda od štyroch rokov svojho veku. Podľa názoru súdu otec tento svoj návrh podal najmä z dôvodu, aby súd nezužoval jeho styk, akúsi formu jeho obrany, nakoľko vo svojom podaní (čl. 695) sám udáva, že ak nebude jeho návrhu vyhovené, tak žiada, aby styk zostal tak, ako bol doposiaľ upravený. Z výpovede maloletej mal súd za nesporné, že v starostlivosti matky sa cíti dobre a chce u nej aj zostať. S otcom nemá až taký blízky vzťah ako s matkou. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 10.6.2020 (čl. 532) súd zistil, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky tak, ako ich mala aj doposiaľ, vie v plnom rozsahu zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Zo správy zo šetrenia bytových pomerov otca zo dňa 22.6.2018 (čl. 219 a nasl.) súd zistil, že otec sa zdržuje na adrese W., X. J. X/a, čo je byt starých rodičov a sú tu vytvorené vhodné podmienky na stretávanie sa otca s maloletou. Na akých iných adresách sa otec zdržuje, nar. u svojej priateľky, súd prešetriť pomery nevedel, nakoľko otec tieto adresy súdu neuviedol. Maloletá navštevuje školu, šiesty ročník ZŠ v Komárne, má tu vytvorené priateľské vzťahy, preto súd nepovažoval návrh otca na zverenie maloletej do jeho starostlivosti za dôvodný a ani nie je v najlepšom záujme maloletej, aby menila výchovné prostredie. Preto súd návrh otca v tejto časti zamietol. Ďalej otec žiadal, aby mu matka dieťa nosila aspoň raz mesačne na styk do Budapešti, nakoľko aj v Maďarsku je to takto zaužívané. Z výpovede matky mal súd za preukázané, že ona s týmto nesúhlasí, nakoľko otec okrem bežného výživného, ktoré neplatí vždy na čas, na maloletú inak neprispieva a preto môže znášať výdavky spojené s cestovným. Súd sa s touto obranou matky stotožnil a návrh otca v tejto časti zamietol ako nedôvodný. Ďalej otec žiadal doriešenie cestovného pasu maloletej. Matka uviedla, že každý z rodičov má platný cestovný pas maloletej a zdravotnú kartu má maloletá vždy pri sebe, preto súd návrh otca aj v tejto časti zamietol.

22. Matka pôvodne žiadala zákaz styku otca s maloletou, avšak na pojednávaní dňa 8.2.2021 uviedla, že žiada o zúženie styku tak, že otec bude oprávnený s maloletou sa stretávať počas celého roka vždy prvom celom týždni v mesiaci od soboty 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý rok od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 17.00 hod. s tým, že otec si vždy prevezme aj vráti dieťa v mieste jej bydliska. Ďalej žiadala, aby bol otec povinný ju informovať telefonicky alebo formou SMS správy na telefónnom čísle +XXX XXX XXX XXX, minimálne tri hodiny vopred pred uskutočniť sa majúcom styku v prípade, ak si dieťa otec nevie vyzdvihnúť, ďalej žiadala aby otec jej formou SMS správy alebo mailovej správy oznámil adresu, na ktorej sa bude zdržiavať s maloletou počas styku a umožniť maloletej kedykoľvek kontakt z jej vlastného mobilného zariadenia s matkou. Z výpovede maloletej súd zistil, že je žiačkou

šiesteho ročníka, má dvanásť rokov, býva s matkou a jej rodičmi v trojizbovom byte. Od marca 2020 keď prepukol Covid sa stretla ešte s otcom, nakoľko vedeli prejsť do Maďarska tak, že sa preukázali testom. V lete 2020 bola u otca dva týždne v júli a dva týždne v auguste. Od septembra 2020 s otcom nebola, pretože boli zatvorené hranice, nebola u neho ani na Vianoce, ani cez jaré prázdniny. S otcom je v telefonickom kontakte každú stredu od 16.00 hod. do 16.30 hod. Najväčší problém pri stretávaní s otcom vidí v tom, že nemôže mať u seba svoj mobilný telefón, aby mohla matke kedykoľvek zavolať, pretože jej chýba. Otec jej mobilný telefón nedovolí. S otcom boli v lete bicyklovať, kúpať sa, ale si to naozaj neužila, pretože jej chýbala mama. Keby sa dalo, tak by sa s otcom veľmi stretávať nechcela, ale keď je to nutné, chce mať pri sebe svoj mobilný telefón, aby mohla volať mame. Nechce byť u otca dlhšiu dobu, aj týždeň si myslí bude pre ňu veľa. Na fotografiách a krátkych videách, ktoré predložil otec prevažne z leta 2020 je pravdou, že vyzerá byť šťastná, ale nevyjadrujú jej skutočné pocity a najmä to, že jej chýba matka. Prihliadnuc na výpoveď maloletej, ktorá je dostatočne vyspelá, vie vyjadriť svoj názor, súd bol toho názoru, že je potrebné zmeniť úpravu styku a to každý mesiac v roku (teda 12 krát), bude prebiehať styk vždy v prvom celom týždni v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a tak maloletá bude mať voľný víkend aj s matkou a voľný víkend aj pre svoje aktivity v škole a s priateľkami. Ďalej súd upravil styk počas Vianočných sviatkov a prázdnin každý rok od 26.12. od 9.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., čo sú štyri noci, ktoré maloletá i napriek tomu, že nechce byť u otca dlhšiu dobu zvládne a to i bez svojej matky, ktorej bude môcť podľa rozhodnutia telefonovať. Práve z dôvodu, že maloletá nechce byť dlhší čas ako maximálnej jeden týždeň u svojho otca v kuse, súd rozdelil aj jaré prázdniny na polovicu, takto bude maloletá u otca každý rok počas jarých prázdnin od štvrtka 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Rešpektujúc vôľu maloletej súd skrátil aj styk počas letných prázdnin, kedy okrem bežného styku v prvý celý týždeň v mesiaci od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod., bude u otca aj celý tretí týždeň v mesiaci júl aj august, vždy od pondelka od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. Takto upravený styk podľa názoru súdu pri zachovaní telefonického kontaktu každú stredu od 16.00 hod. do 16.30 hod. zabezpečí zachovanie vzťahu otca s dcérou, ale rešpektuje aj vôľu maloletej. Vo zvyšku návrh matky, ktorá žiadala styk zúžiť v ešte väčšom rozsahu, ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť, aby umožnil maloletej každý deň počas styku maloletej s otcom, v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. telefonický kontakt s matkou z vlastného mobilného zariadenia maloletej. Takto bude mať maloletá možnosť matke, oznámiť, kde sa s otcom, na akej adrese zdržujú, preto v tejto časti súd návrh matky zamietol. Zároveň súd zamietol návrh matky, aby otcovi bola uložená povinnosť ju kontaktovať tri hodiny pred uskutočniť sa majúcom styku v prípade, ak si dieťa nevie vyzdvihnúť, pretože ukladanie takejto povinnosti je nad rámec rozhodovania o úprave styku. Súd poznamenáva, že otec by nemal brániť maloletej, aby počas celého styku mala pri sebe svoj mobilný telefón, veď je úplne prirodzené, že chce byť cez sociálne siete v kontakte so svojimi priateľmi, spolužiakmi a samozrejme aj matkou, na ktorú je od útleho veku citovo naviazaná. Preto súd apeluje na otca, aby tento svoj postoj prehodnotil a umožnil maloletej v čase keď je u otca, aby po celý čas mohla mať k dispozícii svoj mobilný telefón.

23. Otec žiadal dokončenie znaleckého dokazovania v predmetnej veci. Otec sám neprišiel na znalecké vyšetrenie v niekoľkých prípadoch, nezložil ani preddavok znalečného, na ktorý bol zaviazaný a sám neskôr žiadal, aby súd znalecké dokazovanie zrušil. Súd bol toho názoru, že v predmetnej veci nie je potrebný znalecký posudok, výpoveď maloletej pred súdom a kolíznou opatrovníčkou súdu postačoval na objektívne rozhodnutie vo veci, preto súd návrh otca na doplnenie dokazovania pribratím znalca do konania zamietol ako nedôvodný.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.