

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-6Csp/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201051
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8422201051.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XX, o zaplatenie sumy 673,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 638,49 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 414,78 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 12,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Kežmarok dňa 25.05.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 673,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 449,88 eur od 18.09.2021 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1 Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom D. E. F., G., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a ním ako postupníkom a na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021 postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanej tvrdiac, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ďalej uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 10.11.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa neho zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2.2 Ďalej tvrdil, že žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca upozorňoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím podľa zmluvy porušila svoju povinnosť. Z dôvodu porušenia povinností žalovanej postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.11.2019, pričom ju vyzval na úhradu dlžnej sumy. Jeho pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 673,59 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 449,88 eur, z riadneho úroku vo výške 180,68 eur, z úroku z omeškania vo výške 40,68 eur a z poplatkov vo výške 2,35 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby žalovaná neuhradila žiadnu sumu. Dlžná suma tak predstavuje celkovú sumu 673,59 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 449,88 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 180,68 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 40,68 eur, neuhradených poplatkov vo výške 2,35eur a úroku z omeškania počnúc dňom 18.09.2021, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky, ktorých úhradu žalobca požaduje priznať v tomto spore.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021, splnomocnenie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 10.11.2015, Všeobecné obchodné podmienky D., G. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám-občanom, Cenník, a. s. Občania platný od 01.06.2015, žiadosť o flexipôžičku- bezúčelová zo dňa 10.11.2015, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019 spolu s kópiou doručky prevzatej žalovanou, tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 27.09.2019 s podacím hárkom, prehľad splácania, pokus o zmier zo dňa 20.09.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 s podacím hárkom, pokus o zmier z 26.04.2022 spolu s podacím hárkom.

4. Súd o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/55/2022-115 zo dňa 25.11.2022 tak, že I. výrokom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 35,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,10 eur od 18.09.2021 do zaplatenia; II. výrokom v prevyšujúcej časti žalobcu zamietol a III. výrokom nepriznal žalovanej náhradu trov konania. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd Prešov rozhodol uznesením č. k. 17CoCsp/12/2023-145 zo dňa 09.01.2024, ktorým zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia krajský súd uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné, pretože v sporoch o ochranu slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (R 6/2022). Na to, aby mohol veriteľ platne postúpiť pohľadávku podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, musí byť postupovaná pohľadávka splatná. Občiansky zákonník tak, ako to uviedol aj prvoinštančný súd pri právnom posúdení predpokladá, že pri postúpení bankovej pohľadávky, je potrebné dodržať dvojfázový postup zosplatenia, a to podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a až následne pristúpiť k aplikácii § 565 Občianskeho zákonníka. Na to, aby žalobca bol v spore úspešný, musí byť v prvom rade účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Súd je povinný skúmať vecnú legitímáciu ex offo za každých okolností a v každom štádiu konania. Nezávisí od toho, či žalobca sa cíti vecne legitimovaný, dôležité je zistiť, či objektívne mu tvrdené právo patrí. Splatná pohľadávka môže byť predmetom postúpenia podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Úlohou prvoinštančného súdu bude v prvom rade ex offo zistiť aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a vyhodnotiť, či k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a či pohľadávka bola pri postupovaní splatná, či žalobca má bankovú licenciu a či proces postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je lege artis. Pokiaľ prvoinštančný súd bude mať tieto okolnosti jednoznačne ustálené, až potom, v prípade, pokiaľ žalobca bude aktívne vecne legitimovaný, sa bude meritórne zaoberať otázkou podmienenosti úverovej zmluvy a zmluvy o poistení schopnosti splácať úver a okolnosťou, či splátka za poistné má alebo nemá byť súčasťou nákladov na úver, resp. súčasťou

základu pre výpočet RPMN. Pokiaľ RPMN bude vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa, až v takom prípade je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

6. Súd po vrátení veci krajským súdom vyzval žalobcu a žalovanú v súlade s pokynmi vyplývajúcimi z uznesenia krajského súdu na preukázanie okolností uzavretia úverovej zmluvy a zmluvy o poistení schopnosti splácať úver žalovanou, t. j. či zmluva o poistení schopnosti splácať úver bola uzavretá žalovanou dobrovoľne, na základe jej vlastného rozhodnutia.

7. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 27.02.2024 k poisteniu schopnosti splácať úver uviedol, že už zo žiadosti o úver zo dňa 10.11.2015 vyplýva, že žalovaná požadovala poistenie k úveru a zvolila si základný balík poistenia (vyhlásenie na strane 3 žiadosti). Jej žiadosť sa následne pretavila do zmluvy, a to do čl. I bod 1 týkajúceho sa výšky mesačného poplatku za poistenie k úveru a čl. I bod 8, v ktorom žalovaná ako dlžník vyhlásila, že súhlasí s poistením schopnosti splácať poskytnutý úver podľa Rámcovej poisťovnej zmluvy uzatvorenej medzi poskytovateľom úveru a poisťovateľom a zároveň požaduje základný balík poistenia (pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti). Dobrovoľnosť poistenia vyplýva aj z bodu 3. predloženého formulára EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, v ktorom je uvedená odpoveď nie k otázke, či na získanie spotrebiteľského úveru alebo na získanie spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. Keďže poistenie nebolo podmienkou uzavretia zmluvy o úvere a ako náklad nevystupuje do výpočtu celkovej čiastky spojenej s úverom, vznikol mu nárok na úhradu celej uplatnenej sumy spolu s príslušenstvom.

8. Žalovaná sa k výzve súdu, ktorá jej bola doručená dňa 15.02.2024 písomne nevyjadрила.

9. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 17.04.2024, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

10. Žalovaná na pojednávaní súdu k žalobe uviedla, že vie, čo je predmetom sporu a spolu so zmluvou o úvere uzatvorila dobrovoľne aj zmluvu o schopnosti splácať úver. Pri uzatváraní zmluvy o úvere jej nebolo povedané, že v prípade, ak ju neuzatvorí, nebude jej poskytnutý úver. Zostávajúcu sumu však nevie zaplatiť naraz, a preto požiadala o možnosť jej splácania v primeraných splátkach. Pri svojom výsluchu za účelom preukázania jej majetkových pomerov uviedla, že momentálne nepracuje a je evidovaná na úrade práce, v rámci čoho vykonáva aktivačné práce, za ktoré by mala dostať 85,- eur mesačne. Žiadny iný príjem nemá. Jej manžel je tiež nezamestnaný. Spolu s ním býva v rodinnom dome a je im poskytovaný príspevok na bývanie vo výške 142,- eur mesačne. Z celkovej mesačnej sumy príjmu vo výške 220,- eur uhrádza elektrinu vo výške 100,- eur mesačne a lieky vo výške 50,- eur mesačne, keďže má zlý zdravotný stav. Žiadny iný úver ani exekúciu nemá, voči manželovi sa vedie jedno exekučné konanie, ktoré je momentálne odložené.

11. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, uznesením krajského súdu, vyjadrením žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovanou namietané ani spochybnené a ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou - veriteľom a žalovanou ako klientom - dlžníkom bola na základe žiadosti žalovanej o flexipôžičku zo dňa 10.11.2015 uzavretá písomná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ e. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“), predmetom ktorej bol podľa bodu I. záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a. s., peňažné prostriedky ako bezúročný spotrebiteľský úver vo výške 580,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 107 mesačných anuitných splátkach vo výške 11,42 eur splatných k 16. dňu kalendárneho mesiaca počnúc dňom 16.12.2015 s termínom konečnej splatnosti dňa 16.10.2024, lehota splatnosti úveru bola uvedená 108 mesiacov. Doba trvania úverovej zmluvy bola uvedená do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy. Výška úrokovej sadzby bola 18,00 % p. a. (vo výške so zrávkami, ak boli poskytnuté). Ďalej ako mesačná anuitná splátka vrátane poisťovného bola uvedená suma 11,42 eur,

z toho mesaená splátka poistného 0,47 eur, t. j. výška mesaenej anuitnej splátky 10,95 eur. Celková eiasťka, ktorú mala žalovaná podľa zmluvy zaplatiť, bola v zmluve vypočítaná sumou 1.183,98 eur, pri RPMN 20,39 % a úrokovej sadzbe 18,00 % p. a. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 19,71 %. Výška celkových nákladov bola dohodnutá v sume 603,98 eur a výška poplatku za poskytnutie úveru v sume 11,60 eur.

13. V bode 8. zmluvy o spotrebiteľom úvere označenom ako Typ zabezpečenia, prístupenie dlžníka k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku si žalovaná zvolila základný balík poistenia (poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti) s tým, že podpisom zmluvy súhlasila s poistením schopnosti splácať úver podľa Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať Flexipôžičky e. D. 2030 (ďalej len „Rámcová zmluva o poistení“) uzatvorenej medzi poisťovníkom VÚB, a. s. a poisťovateľom Poisťovňa Cardif Slovakia, a. s. (ďalej len „Poisťovňa“), s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je VÚB, a. s. a s tým, že sa oboznámila a vyjadrila súhlas s Rámcovou zmluvou o poistení a s platnými všeobecnými poistnými podmienkami poisťovateľa. V zmluve bolo ďalej uvedené, cit.: „Dlžník ďalej vyhlasuje, že bol Bankou pri dojednávaní poistenia podrobne informovaný o podmienkach poistenia a o skutočnosti, že banka vykonáva finančné sprostredkovanie v zmysle zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve ako samostatný finančný agent v sektore poistenia alebo zaistenia, potvrdzuje, že mu pred podpisom tejto zmluvy boli poskytnuté informácie podľa § 792a ods. 1 a 2 Obejianskeho zákonníka v platnom znení a pred uzatvorením tejto zmluvy bol riadne oboznámený Rámcovou poistnou zmluvou a so všeobecnými poistnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Rámcovej poistnej zmluvy, že s ich obsahom súhlasí a tieto mu boli aj odovzdané, alebo ktoré mu boli na základe jeho písomnej žiadosti zaslané elektronickou poštou či iným dohodnutým spôsobom.“ Podľa zmluvy bola mesaená splátka poistného 0,47 eur.

14. Uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere predchádzala žiadosť žalovanej o poskytnutie bezúčelovej flexipôžičky zo dňa 10.11.2015, v ktorej žalovaná uviedla, že je vydatá, má 3 deti, býva v nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, bez hypotéky. Od apríla 1992 je ekonomicky neaktívna. Celkový čistý mesačný príjem domácnosti uviedla vo výške 350,- eur. Neuviedla žiadne iné záväzky, ani zrážky zo mzdy. Zároveň v rámci Informácii o žiadateľovi je v žiadosti uvedené poistenie žiadateľa: základný balík poistenia (poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti). Žiadosť bola podpísaná žalovanou ako žiadateľom dňa 10.11.2015.

15. Z prehľadu splátok predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila celkovú sumu vo výške 544,90 eur, poslednú splátku vo výške 11,44 eur uhradila dňa 20.07.2019, ďalšiu splátku v sume 11,42 eur po tomto dátume neuhradila.

16. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.09.2019 označenou ako „Tretia upomienka – pokus o zmier“, ktorú podľa predloženého podacieho hárku doručoval žalovanej na adresu C. XX, XXX XX H., oznámil žalovanej, že napriek predchádzajúcim upomienkam doposiaľ neuhradila záväzky plynúce zo zmluvy o úvere vo výške 42,32 eur s tým, že ju vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, pretože v opačnom prípade banka bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve a zároveň žalovanú upozornil na právo banky odstúpiť od zmluvy. Žalovaná podľa výpisu zo stránky Slovenskej pošty, a. s. na čl. 152 spisu, prevzala výzvu dňa 02.10.2019. Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019, ktoré podľa doručky na čl. 41 rub spisu prevzala žalovaná dňa 25.11.2019, oznámil právny predchodca žalovanej, že z dôvodu neuhradenia dlžnej pohľadávky banka vyhlásila k dnešnému dňu (20.11.2019) predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 487,34 eur, z toho istina 449,88 eur, ktorá sa úročí počnúc najbližším dňom úrokovou sadzbou z omeškania až do jej zaplatenia, úroky 35,11 eur a poplatky 2,35 eur. Zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie pohľadávky v lehote 7 dní od doručenia tejto výzvy na účet uvedený vo výzve.

17. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.11.2020 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu, na žalobcu. Súčasťou zmluvy bola aj príloha, z ktorej vyplýva identifikácia zostatku pohľadávky zo zmluvy uzavretej dňa 10.11.2015. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021, ktoré podľa podacieho hárku bolo žalovanej odoslané dňa 21.09.2021, žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky. Napokon pokusom o zmier zo dňa 26.04.2022 spolu s podacím hárkom žalobca preukázal, že vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v celkovej výške 837,32 eur.

18. Pod3a § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona e. 40/1964 Zb. Obeiansky zákonník znení úeinom ku dou 10.11.2015 (ialej len „Obeiansky zákonník“) spotrebite3skou zmluvou je každá zmluva bez oh3adu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávate3 so spotrebite3om. Ustanovenia o spotrebite3ských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vz?ahy, ktorých úeastníkom je spotrebite3, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebite3om. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo úeelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávate3 je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebite3skej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikate3skej einnosti. Spotrebite3 je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebite3skej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej einnosti alebo inej podnikate3skej einnosti.

19. Pod3a § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebite3skej zmluvy, ktoré sa má vykona? v splátkach, môže dodávate3 uplatni? právo pod3a § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a kei súčasne upozornil spotrebite3a v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Pod3a § 565 Obeianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže verite3 žiada? o zaplatenie celej poh3adávký pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí ureené. Toto právo však môže verite3 použi? najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Pod3a § 1 ods. 2 zákona e. 129/2010 Z. z. o spotrebite3ských úveroch a o iných úveroch a pôžiekách pre spotrebite3ov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení úeinom ku dou 10.11.2015 (ialej len „zákon e. 129/2010 Z. z.“) spotrebite3ským úverom na úeely tohto zákona je doeasné poskytnutie peoažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebite3skom úvere vo forme pôžieky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finanenej pomoci poskytnutej verite3om spotrebite3ovi. Spotrebite3ský úver pod3a tohto zákona nemožno poskytnú? finanenými prostriedkami v hotovosti.

22. Pod3a § 1 ods. 8 zákona e. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Obeianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

23. Pod3a § 2 písm. d) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebite3skom úvere zmluva, ktorou sa verite3 zaväzuje poskytnú? spotrebite3ovi spotrebite3ský úver a spotrebite3 sa zaväzuje poskytnuté peoažné prostriedky vráti? a zaplati? celkové náklady spotrebite3a spojené so spotrebite3ským úverom.

24. Pod3a § 2 písm. g) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebite3a spojenými so spotrebite3ským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhoko3vek druhu, ktoré musí spotrebite3 zaplati? v súvislosti so zmluvou o spotrebite3skom úvere a ktoré sú verite3ovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebite3skom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebite3 musí navyše uzavrie? zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebite3ský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Pod3a § 2 písm. h) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie celkovou eiastkou, ktorú musí spotrebite3 zaplati?, úeet celkovej výšky spotrebite3ského úveru a celkových nákladov spotrebite3a spojených so spotrebite3ským úverom.

26. Pod3a § 2 písm. i) zákona e. 129/2010 Z. z. na úeely tohto zákona sa rozumie roenou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebite3a spojené so spotrebite3ským úverom, vyjadrené ako roené percento z celkovej výšky spotrebite3ského úveru pod3a § 19.

27. Pod3a § 9 ods. 1 zákona e. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebite3skom úvere musí ma? písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebite3ovi.

28. Pod3a § 9 ods. 2 písm. k) zákona e. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebite3skom úvere okrem všeobecných náležitostí pod3a Obeianskeho zákonníka musí obsahova? tieto náležitosti: roenú

percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť?, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto roenej percentuálnej miery nákladov.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 13.11.2020 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa bodu 5. zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami:

a. útovať dlžníkovi úrok z omeškania uvedený v tejto úverovej zmluve,

b. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

32. Podľa bodu VI. 1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok VÚB, G., na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom veriteľ môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

33. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o bezúročnom spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola medzi stranami uzavretá a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybne, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaní nárokov je potrebné aplikovať ustanovenia Obeianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 10.11.2015. Táto skutočnosť nebola spochybnená žiadnou zo sporových strán a vyplýva aj z uznesenia krajského súdu.

34. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy, eerpanie úveru vo výške 580,- eur, z ktorého žalovaná zaplatila sumu 544,90 eur. Súd žalovanú už rozsudkom zo dňa 25.11.2022 zaviazal na zaplatenie sumy 35,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,10 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, keďže voči I. výroku rozsudku žiadna zo strán nepodalala odvolanie. Rozsudok preto v jeho I. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2023. Predmetom sporu tak ostalo posúdenie dôvodnosti zvyšku žalobcom uplatneného nároku vo výške 638,49 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 414,78 eur od 18.09.2021 do zaplatenia. Žalobca v spore tvrdil, že pohľadávku voči žalovanej

nadobudol postúpením, pričom ako dôkaz sa odvolával na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.09.2021, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021 a ako dôkaz taktiež predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021 s podacím hárkom.

35. V prejednávanej veci ide o nárok žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. ako postupníka, ktorý má hmotnoprávny základ v pôvodnom právnom vzťahu medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu (ktorým bola banka VÚB a. s. so sídlom v Bratislave). Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 17.09.2021 postúpená spoločnosťou D. E. F., G. na žalobcu, EOS KSI Slovensko, s. r. o. Krajský súd Prešov v zrušujúcom uznesení zdôraznil, že v sporoch o ochranu slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (R 6/2022).

36. Plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v tomto prípade preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predeasné splatenie úveru. Žalovaná meškala so splátkami a žalobca predložil súdu výzvu jeho právneho predchodcu s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.09.2019 oznámenú ako tretia upomienka-pokus o zmier s dôkazom o jej doručení žalovanej, a to podacím hárkom.

37. Podľa krajského súdu žalobca nepredložil doklad o doručení tejto zásielky obsahujúcej právny úkon podľa § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka žalovanej do jej dispozičnej sféry, pretože poštový podací hárkom nesvedčí o tom, že právny úkon bol doručovaný do dispozičnej sféry žalovanej, ktorá tak nemala objektívnu možnosť sa s touto zásielkou oboznámiť. Prvoinštančný súd sa touto okolnosťou nezaoberal a nevyhodnotil, či právny úkon podľa § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka bol doručovaný do dispozičnej sféry žalovanej. Následne právny predchodca žalobcu, VÚB banka vyhlásila splatnosť dlhu podľa § 565 Obeianskeho zákonníka, ktorý právny úkon bol doručovaný žalovanej a dostal sa do jej dispozičnej sféry, o čom svedčí predložená doručovka k tejto listine. Z uvedeného teda vyplýva, že pohľadávka jednoznačne nebola ešte platne zosplatená, pokiaľ žalobca nepreukáže doručovanie úkonu podľa § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka žalovanej do jej dispozičie.

38. Súd si vlastnou iniciatívou zabezpečil výpis zo stránky poštového doručovateľa zo služby sledovanie zásielok, na ktorom je uvedené číslo podacieho hárku, deň odoslania, ako aj deň doručenia zásielky žalovanej, a to dňa 02.10.2019 (viď čl. 152 spisu). Podľa názoru súdu žalobca preukázal nielen odoslanie predmetnej výzvy na adresu žalovanej poštovým podacím hárkom, ale následne v spojení s vyhľadáním čísla podacieho hárku na stránke poštového doručovateľa prostredníctvom služby sledovanie zásielok, preukázal aj doručenie predmetnej výzvy. K popretiu skutkových tvrdení žalovanou nedošlo. Žalovaná nepochybne mala objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle vyjadrenom vo výzve zo dňa 27.09.2019, keďže tento prejav vôle sa nepochybne a nesporne dostal do sféry jej dispozičie. Žalobca ďalej predložil výzvu na predeasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.11.2019, ktoré bolo oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, a ktoré doručil žalovanej dňa 25.11.2019 podľa doručovky na el. 41 rub spisu. Túto skutočnosť potvrdil aj krajský súd. Žalovaná podmienky predeasného zosplatenia úveru ani zosplatenie nerozporovala a z predložených dôkazov tak nepochybne vyplýva, že pohľadávka jednoznačne bola zosplatená.

39. Krajský súd ako ďalší krok uložil prvoinštančnému súdu povinnosť vyhodnotiť, či pohľadávka, ktorá bola VÚB bankou, a.s. postupovaná na žalobcu, bola postupovaná na bankový, resp. na nebankový subjekt a či žalobca mal alebo nemal bankovú licenciu v čase postúpenia pohľadávky. Keďže týmito okolnosťami vo vzťahu k aktívnej vecnej legitimitácii sa prvoinštančný súd nezaoberal, nemohol správne vyhodnotiť postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, kde je podmienkou,

aby pred postúpením pohľadávky došlo k ďalšej výzve pôvodného veriteľa (VÚB banky, a.s.), ktorá výzva sa musela dostať do dispozície žalovanej.

40. K pochybnostiam krajského súdu o pohľadávka bola postupovaná na bankový, resp. na nebankový subjekt a či žalobca mal alebo nemal bankovú licenciu v čase postúpenia pohľadávky súd uvádza, že Národná banka Slovenska, Útvary dohľadu nad finančným trhom ako útvary príslušné na konanie a rozhodovanie v prvom stupni podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dohľade“) udelil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zapísanej v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, odd.: Sro, vložka č.: 15294/B podľa ustanovenia § 20 a § 20a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov rozhodnutím OBD- 1627/2016-12 zo dňa 05.08.2016, právoplatným dňa 05.08.2016.

41. Ohľadne aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd uvádza, že keďže zákonnou podmienkou platného postúpenia pohľadávky banky je, aby išlo o pohľadávku, alebo jej časť, ktorá už je splatnou, splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti bankovej pohľadávky v tomto prípade preukázané bolo, a teda boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zo všetkých dôkazov predložených žalobcom mal súd nesporne preukázané, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením eo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a že bola právny predchodcom žalobcu opakovane vyzývaná na úhradu dlžnej sumy pred postúpením, a to výzvou zo dňa 27.09.2019 s upozornením na vyhlásenie predčasnej splatnosti a výzvou zo dňa 20.11.2019, ktorou bola vyhlásená predčasná mimoriadna splatnosť úveru, a ktorou bola zároveň žalovaná vyzývaná na úhradu celej dlžnej sumy. Žalovaná túto výzvu prevzal dňa 25.11.2019.

42. Tento postup právneho predchodcu žalobcu plne korešponduje s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Cdo/165/2022 zo dňa 27.09.2023, cit.: „Zákon ale pre výzvu v zmysle cit. ustanovenia nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti. Z citovaného znenia sporného ustanovenia výslovne vyplýva len to, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient/dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením eo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z predmetného ustanovenia však pri použití žiadnej z výkladových metód nevyplýva povinnosť banky osobitne oznámiť klientovi možnosť postúpenia eo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu. Banka nie je povinná osobitne upozorovať resp. informovať klienta/dlžníka na skutočnosť, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu bude oprávnená postúpiť pohľadávku na inú osobu. Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť.(...) Dovolací súd pripomína, že ak adresát mal reálnu možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, nastávajú právne účinky jednostranného právneho úkonu obsahujúceho takýto prejav vôle bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. V kontexte uvedeného najvyšší súd záverom konštatuje, že nie je možné považovať za správny právny názor odvolacieho súdu, že vo výzve podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách musí banka klienta informovať o možnosti postúpiť pohľadávku na tretiu osobu. Výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru za predpokladu, že dlžník mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu (§ 45 ods. 1 OZ).“

43. Žalobca následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 s prílohou preukázal, že postupca VÚB, a. s. pohľadávku voči žalovanej z úverovej zmluvy odplatne postúpil na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo v súlade s ustanoveniami Obeianskeho zákonníka (524 a nasl.), zákona o bankách (§92 ods. 8) a zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež v súlade s ustálenou judikatúrou, a to rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/147/2017, sp. zn. 7Cdo/191/2021 a sp. zn. 9Cdo/165/2022. Súd mal preto jednoznačne ustálenú aj aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

44. Následne v zmysle pokynu krajského súdu bolo povinnosťou súdu zaoberať sa okolnosťami uzatvorenia zmluvy o úvere žalovanej s právnym predchodcom žalobcu a skúmať, či došlo alebo nedošlo k podmieneniu uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorením aj zmluvy o poistení schopnosti splácať úver. Pokiaľ poistenie nebolo podmienkou získania úveru, vtedy náklady súvisiace s poistením nemajú byť zahrnuté do výšky výpočtu RPMN. Pokiaľ však jednoznačne bude preukázané, že žalovaná nemala na výber a musela toto poistenie uzavrieť, v takom prípade výška poistného sa zaráta do celkových nákladov spotrebiteľa a je súčasťou základu pre výpočet RPMN.

45. Z vyjadrení žalobcu ako aj z ním predložených listinných dôkazov vyplýva, že získanie spotrebiteľského úveru nebolo podmienené uzatvorením poistenia. Žalovaná v žiadosti o flexipôžičku-bezúcelová (el. 31 spisu) sama požiadala o poistenie, konkrétne o základný balík poistenia (poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti), čo potvrdila aj na pojednávaní súdu. Predmetnú žiadosť vlastnoručne podpísala dňa 10.11.2015. Následne bola v uzavretej zmluve dohodnutá mesačná splátka poistného vo výške 0,47 eur s tým, že žalovaná ako dlžník v bode 8. zmluvy podpisom zmluvy vyjadrila súhlas so zvoleným súborom poistenia a dohodnutými podmienkami. Aj samotnú zmluvu podpísala dňa 10.11.2015. Nesporným dôkazom dobrovoľnosti poistenia sú aj predložené EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, v ktorých v bode 3. označenom ako: „Náklady spojené so spotrebiteľským Úverom: Na získanie spotrebiteľského Úveru alebo na získanie spotrebiteľského Úveru za ponúkaných podmienok sa musí uzavrieť - poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského Úveru je uvedená odpoveď: Nie“.

46. Poistné do výpočtu celkových nákladov v prípade, že je dojednané dobrovoľne, nevstupuje, nezaráta sa. Keďže v uvedenom prípade nedošlo k podmieneniu uzatvorenia úverovej zmluvy uzatvorením aj zmluvy o poistení schopnosti splácať úver, poistenie nebolo povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok mohla žalovaná ako klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia, čo taktiež sama potvrdila na pojednávaní súdu. Takto fakultatívne upravené poistenie následne podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., nebolo zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, a teda ani do RPMN. Výška splátky vstupujúca do celkových nákladov bola v tomto prípade ponížená o mesačnú splátku poistného vo výške 0,47 eur, preto splátka bez poistenia tak, ako je uvedená aj v zmluve, čiže mesačná anuitná splátka, bola dohodnutá správne vo výške 10,95 eur. Rovnako tak je v zmluve správne uvedená aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a ktorá zodpovedá súčtu počtu splátok a výšky splátok, t. j. 107 mesiacov x 10,95 eur = 1.171,65 eur + poplatok za poskytnutie úveru vo výške 11,60 eur. A taktiež je splnená aj zákonná požiadavka správnosti výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j. 20,39 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu správne uviedol tak celkovú čiastku ako aj RPMN, tieto nie sú uvedené zmaťoene, neodporujú zákonu, nie sú v neprospech spotrebiteľa a nespôsobujú ani bezúčelnosť a bezplatkovosť úveru.

47. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu Nitra, sp. zn. 6Co/121/2018 zo dňa 28.11.2018, cit.: „Odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie i v bode 14. rozsudku poukazujúc na nesprávne vyčíslenú hodnotu RPMN v zmluve a to v neprospech spotrebiteľa a ako na vecne správne poukazuje a ďalej dodáva, že ak žalobca namieta, že do výpočtu RPMN mali byť zahrnuté aj náklady poistného, s touto jeho námietkou sa odvolací súd nestotožňuje. Poistenie schopnosti splácať úver mu bolo ponúkané pri uzatvorení zmluvy o úvere ako možnosť, nie je teda povinné a zmluvu mohol za rovnakých podmienok uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takéto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN. O tom, že poistenie bolo ponúknuté fakultatívne svedčí i listinný dôkaz na e.l. 118 spisu, kde jednoznačne žalobca prehlásil, že bol úplne a podrobne informovaný o podmienkach a charaktere poistenia a o prípadných rizikách z neho vyplývajúcich. Preto nemožno konštatovať, že by toto poistné mu bolo vnútené a bez takéhoto poistenia by k uzatvoreniu zmluvy nedošlo, a preto sú tieto jeho námietky irelevantné.“ Obdobne viď aj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 43Co/41/2018 zo dňa 28.03.2019 a Krajského súdu Košice, sp. zn. 6CoCsp/61/2022 zo dňa 31.01.2023.

48. Na tomto mieste súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalovaná nenamietala doručenie žiadnej z výziev právneho predchodcu žalobcu, ani žalobcu, keďže žaloba sa napriek tomu, že jej bola spolu so všetkými prílohami a všetkými ďalšími vyjadreniami žalobcu doručená do vlastných rúk, nevyjadrila.

Podľa názoru súdu ustanovenia § 295 Civilného sporového poriadku nevyplýva zachovanie povinnosti tvrdenia spotrebiteľom, keďže táto sa nevzťahuje iba na okolnosti, ktoré súd skúma z úradnej povinnosti, napríklad nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Aj z uvedeného dôvodu je potrebné považovať tvrdenia žalobcu o doručení výziev, ale aj o poistení schopnosti splácať úver, ktoré boli navyše aj preukázané, za nesporné.

49. Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná aj vo zvyšnej časti, a teda že je dôvodná v celom rozsahu. Súd mal preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka bola dňa 10.11.2015 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, výška mesačnej anuitnej splátky úveru, mesačná splátka poistného, úroková sadzba, RPMN, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru a poistenie schopnosti splácať úver, ktoré bolo uzatvorené dobrovoľne. Zmluva o úvere je v plnom súlade s požiadavkami kladenými príslušnými právnymi predpismi, neabsentujú v nej žiadne údaje, nie sú v nej žiadne neprijateľné podmienky, zmluvné dojednania nie sú v rozpore so zákonom ani dobrými mravmi a teda zmluva netrpí neplatnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročený a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovanej.

50. Ako už bolo uvedené, je nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 10.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 580,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 10,95 eur. Žalobca si svoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil dňa 10.11.2015, čo preukázal predloženou platobnou históriou. Na druhej strane žalovaná zaplatila z poskytnutej sumy úveru do postúpenia pohľadávky sumu 544,90 eur a po postúpení nevykonala žiadnu úhradu, čo taktiež vyplýva z predloženej platobnej histórie. Medzi stranami je taktiež nesporné, že súd žalovanú už rozsudkom zo dňa 25.11.2022 právoplatne zaviazal na zaplatenie sumy 35,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,10 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, keďže voči I. výroku rozsudku žiadna zo strán nepodala odvolanie. Predmetom sporu tak ostalo posúdenie dôvodnosti zvyšku žalobcom uplatneného nároku vo výške 638,49 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 414,78 eur od 18.09.2021 do zaplatenia.

51. Žalobca tvrdí, že po predeasnom zosplatnení úveru a postúpení pohľadávky mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, keďže z úhrad žalovanej bola na istinu započítaná suma 130,12 eur, na zmluvný úrok suma 340,73 eur, na úrok z omeškania suma 0,24 eur a na poplatky suma 73,81 eur. Istina tak podľa neho predstavuje sumu 449,88 eur, t. j. poskytnutý úver mínus úhrady žalovanej započítané na istinu (580,- eur – 130,12 eur), poplatok sumu 2,32 eur (poplatky v celkovej výške 76,16 eur, z ktorých bola započítaná z úhrad žalovanej suma 73,81 eur), riadny úrok sumu 180,68 eur, keďže žalovaná sa v zmysle čl. I zmluvy zaviazala splácať úver s úrokovou sadzbou vo výške 18 %, (zmluvný úrok v celkovej výške 521,41 eur, na ktorý z úhrad žalovanej bola započítaná suma 340,73 eur) a úrok z omeškania vo výške 40,68 eur (úrok z omeškania v celkovej výške 40,92 eur, na ktorý z úhrad žalovanej bola započítaná suma 0,24 eur). Vzhľadom k tomu, že súd už zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 35,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,10 eur od 18.09.2021 do zaplatenia, týmto rozsudkom sa vyporiadal s dôvodmi, pre ktoré považoval krajský súd jeho predchádzajúce rozhodnutie za predeasné a zaviazal žalovanú na zaplatenie zostávajúcej sumy vo výške 638,49 eur, nakoľko v priebehu konania neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti spochybujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 638,49 eur žalovaná do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojila. Žalovaná nesplácala úver riadne a veľa, právny predchodca žalobcu bol oprávnený v súlade s bodom 5. zmluvy a VOP a postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Obeianskeho zákonníka úver zosplatiť. Preto bolo správne, ak vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky a upozornil ju na možnosť zosplatnenia úveru a následne oznámil žalovanej predeasnú splatnosť celého úveru, čím žalovaná stratila výhodu splátok. Keďže nárok žalobcu na ním žalovanú sumu nesporne vznikol, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 638,49 eur.

52. Pod3a § 517 ods. 1 prvá veta Obeianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a veas nesplní, je v omeškaní.

53. Pod3a § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peoažného dlhu, má verite3 právo požadova? od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je pod3a tohto zákona povinný plati? poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Pod3a § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obeianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dou omeškania s plnením peoažného dlhu.

55. Žalovaná si svoje povinnosti voei žalobcovi pod3a vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a veas neplnila, žalobcovi preto vznikol nárok nielen na zaplataenie dlžnej sumy, ale aj na zaplataenie úrokov z omeškania v súlade s nariadením vlády SR e. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dou omeškania s plnením peoažného dlhu (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 predstavovala 0,00 %), t. j. vo výške 5 % roene zo sumy 414,78 eur od 18.09.2021 do zaplataenia, nako3ko žalovaná v tom ease už bola v omeškaní a jej omeškanie trvá.

56. Žalovaná na pojednávaní súdu požiadala o možnos? spláca? prisúdenú sumu v splátkach z dôvodu jej nepriaznivej majetkovej a sociálnej situácie. Súd preskúmal jej majetkové pomery v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil jej spláca? dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 12,- eur mesaene, t. j. v sume zodpovedajúcej výške mesaenej anuitnej splátky s poistením. Súd mal za to, že výška splátok tak, ako bola nastavená v zmluve o spotrebite3skom úvere, je aj v súčasnosti vzh3adom na pomery žalovanej v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv pod3a el. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, kei zároveň ureil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude ma? za následok splatnos? celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finanenej situácie žalovanej, ktorá je nezamestnaná a poberá len aktivaený príspevok spolu s príspevkom na bývanie vo výške 220,- eur mesaene. Lustráciou v Sociálnej pois?ovni nebol preukázaný žiadny iný príjem žalovanej. Súd k situácii žalovanej uvádza, že jej prípadnú ?aživú majetkovú situáciu nespochybujeme, avšak sama si zobrala úver a teda má vedomos? o tom, že ho musí spláca?. Aj pri povolení splátok súd musí dba? na to, aby nedochádzalo k neúmernému zvýhodoovaniu žalovanej ako dlžníka na úkor žalobcu ako verite3a. Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovanej o splátky by malo horší dopad na jej celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnos?ou s rozsiahlym predmetom einnosti, okrem iného aj poskytovaním spotrebite3ských úverov. Na druhej strane žalovaná nie je schopná uhradi? celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpeenie jej základných životných potrieb a životných potrieb jej rodiny.

57. O trovách konania súd rozhodol pod3a § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade plný úspech v spore mal žalobca, keiže súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto pod3a § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku mu vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Vzh3adom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodol v II. výroku tohto rozsudku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voei žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad. V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.