

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201618
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421201618.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, t.č. B. Z., P. XX a Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., P. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáha úpravy styku s maloletým dieťaťom: O. W., nar. XX.XX.XXXX tak, aby bol oprávnený stretávať sa s ním každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú párnú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod., každý nepárnu stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod., každý nepárny víkend od soboty 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý kalendárny rok 26.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň sa návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia domáha úpravy styku s maloletým každý párný utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny víkend od soboty 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/28/2020 - 21 zo dňa 19.05.2020 zverený do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého vo výške 100,- eur mesačne. O jeho styku s maloletým sa dohodli mimosúdne na každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 17:30 hod., každú párnú sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny víkend od soboty 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Ďalej uviedol, že od januára tohto roku bolo jeho stretávanie s maloletým problematickejšie a matka mu pod rôznymi zámienkami neumožňovala stretávanie sa s ním, napr. to bola choroba maloletého alebo keď odmietol zaplatiť náklady na škôlku.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

11. V uvedenej veci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o prešetrenie pomerov u oboch rodičov.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že dňa 07.04.2021 bolo zrealizované šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese B. Z., S. H. P. XX. Vykonaným šetrením pomerov na uvedenej adrese bolo zistené, že v predmetnej domácnosti žijú rodičia zo strany otca s ich maloletou dcérou. Otec bol v čase šetrenia v domácnosti prítomný. V súčasnej dobe otec žije na adrese B., C. XX so svojou priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi, avšak styk s maloletým realizuje v domácnosti svojich rodičov, čo potvrdili aj jeho rodičia, ktorí boli v čase šetrenia prítomní pri pohovore s otcom. Rodičia zo strany otca obývajú trojizbový byt, ktorý majú v osobnom vlastníctve, je kompletne zariadený a hygiena ich rodinného prostredia bola v čase šetrenia na dobrej úrovni. Maloletý O. má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko, skriňová zostava a veľké množstvo hračiek. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že spor medzi rodičmi vznikol kvôli financiám, keďže on poberá daňový bonus, ktorý matke nedáva. Otec nepopieral, že v súčasnej dobe sa s maloletým O. stretáva, styk však nie je realizovaný v takých časových úsekoch, ako si to on predstavuje. Dieťa u neho v súčasnej dobe neprespáva.

13. Šetrenie pomerov u matky bolo zrealizované dňa 07.04.2021 na adrese B. Z., P. XX. Matka obýva trojizbový byt, ktorý nie je v jej osobnom vlastníctve, ale je prenajatý. Dieťa má v domácnosti matky k dispozícii vlastnú izbu plnú hračiek, moderne a vkusne zariadenú. V spoločnej domácnosti žije aj priateľ matky. Matka je v súčasnej dobe tehotná. Matka uviedla, že dieťa prestalo prespávať v domácnosti otca, lebo sa začalo pomočovať po príchode od neho, avšak ona mu nebráni v stretávaní sa s maloletým. Nesúhlasí však s jeho prespávaním u otca. Otcovi v styku s maloletým nikdy nebránila. Maloletý má otca veľmi rád a otec sa so synom pravidelne stretáva. Maloletý pri pohovore uviedol, že k otcovi chodí pravidelne a aj do B..

14. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený pre dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Teda neodkladné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca nie je opodstatnený, nie je tu daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov a rovnako nie je tu daná ani obava, že by exekúcia mohla byť ohrozená.

16. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom, keďže tento styk prebieha na základe mimosúdnej dohody rodičov, čo obaja potvrdili pri pohovore v rámci šetrenia pomerov v ich rodinnom prostredí, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Otec podal riadny návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom a súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k otcovi, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme. Keďže teda nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje, súd preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.