

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202329.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok, dieťa rodičov v rodnom liste neuvedených, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1. H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, 2. J. S. Č., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. J. XXX/X, D. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletý H. Š., Q.. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do spoločnej osobnej starostlivosti manželom: H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, G. S. Č., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. J. XXX/X, D. S..

II. Súdukladá Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, povinnosť odovzdať maloletého H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľov: H. Č., Q.. XX.XX.XXXX, G. S. Č., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. J. XXX/X, D. S..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2021 sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali odovzdať maloletého H. Š., nar. XX.XX.XXXX, do ich starostlivosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia odôvodnili tým, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/2/2021-11 zo dňa 07.01.2020 umiestnený v Centre pre deti a rodiny Pezinok a uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/4/2021-12 zo dňa 22.03.2021 bolo maloletému určené meno H. a priezvisko Š.. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že maloletý pochádza z utajeného pôrodu a matka ani otec nie sú uvedení v rodnom liste. Navrhovatelia absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len ako "ÚPSVaR Bratislava"), s kladným výsledkom a dňa 17.12.2018 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava. Dňa 20.01.2021 vydal ÚPSVaR Bratislava súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom umiestneným v Centre pre deti a rodiny Pezinok. Následne im boli poskytnuté fotografie a informácie o maloleťom H. a navrhovatelia sa rozhodli pre interakcie s maloleťom. Prvá interakcia sa uskutočnila dňa 02.02.2021. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 05.02.2021 a 08.02.2021 počas ktorých si k maloleťmu vytvorili silné citové puto. Od 11.02.2021 sa maloletý H. nachádza v starostlivosti navrhovateľov na tzv. návštevnom pobyte, počas ktorého mu poskytujú celodennú starostlivosť. Majú za to, že v ich domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa a navrhovatelia sú presvedčení o tom, že o maloletého bude riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Dňa 10.02.2021 bolo navrhovateľom vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a preto je podľa názoru navrhovateľov potrebné,

aby súd rozhodol o odovzdaní maloletého do ich starostlivosti za účelom následného zverenia do predosvojiteľskej starostlivosti s neskorším osvojením.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/2/2021-11 zo dňa 07.01.2021 bol maloletý H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Bratislava

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.03.2021, č.k. 59P/4/2021-12 súd určil maloletému meno H. a priezvisko Š...

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.04.2021, č.k. 11P/30/2021-14 súd maloletému dieťaťu ustanovil za poručníka Mesto R..

6. Na tunajšom súde je vedené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa pod sp. zn. 28P/20/2021, ktoré nie je právoplatne skončené.

7. Z dokladov doložených navrhovateľmi, in concreto: rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list, potvrdenie o príjme, daňové priznanie, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, výpisy z registra trestov navrhovateľov, potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľov, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s nadviazaním osobného vzťahu maloletého dieťaťa, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, súd zistil nasledovné:

8. Matka ani otec nie sú zapísaní v rodnom liste maloletého H. Š., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovatelia uzatvorili manželstvo dňa 30.04.2005 a odo dňa 17.12.2018 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali zákonom stanoveným spôsobom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava v období od 09.09.2018 do 11.12.2018. Navrhovatelia prejavili záujem o nadviazanie kontaktu s maloletým, na čo po získaní súhlasu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Centrum pre deti a rodiny Bratislava zahájilo interakčný proces maloletého s navrhovateľmi. Priebehy všetkých interakcií boli hodnotené pozitívne a pre dieťa perspektívne. Žiadatelia sú rozhodnutí pokračovať v procese náhradnej rodinnej starostlivosti.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

22. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

23. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

24. Navrhovatelia podľa názoru súdu v návrhu osvedčili, že majú záujem zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého, k čomu majú vytvorené podmienky, sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali predpísaným spôsobom, ich zdravotný stav je vyhovujúci a obaja sú bezúhonní. V situáciách, keď dieťaťu bezprostredná ujma nehrozí, avšak súd rozhodne, že v záujme maloletého dieťaťa je vhodné rýchlo a pružne riešiť jeho pomery, môže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Zohľadniac uvedené rozlišovacie kritériá je súd názoru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, keďže maloletý je umiestnený v Centre pre deti a rodiny Pezinok, kde mu je poskytnutá všetka starostlivosť, akú možno od tohto zariadenia spravodlivo požadovať. Nakoľko však navrhovatelia majú záujem sa s dieťaťom zblížiť, pričom najvhodnejšia sa javí ich osobná starostlivosť v domácom prostredí, súd návrhu navrhovateľov vyhovel. Rozhodnutie súdu, tak ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia, súd považuje za súladné s najlepším záujmom maloletého.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia