

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13Cob/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276069  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120276069.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného zástupcom ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému právnym zástupcom X.. E. K., advokátom, so sídlom P. K., XXX XX O. - Q. W. Q., v konaní o zaplatenie 266,66 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/115/2020-78 zo dňa 2. októbra 2020, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaného zo dňa 10.11.2020 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10Cb/115/2020-78 zo dňa 2. októbra 2020 (rozsudok pre zmeškanie) o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 266,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 266,66 Eur od 16.08.2019 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Samostatným výrokom rozhodol, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 266,66 Eur spolu s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania na tom základe, že dňa 28.06.2019 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Honda CRV EČV: ZA315GO, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť S.T.-Real, s. r. o., so sídlom Potočná 404/2, 010 04 Žilina (ďalej aj len „poškodený“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Audi A6, EČV: ZA302FD, v danom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poistná udalosť bola evidovaná pod č. 8810496825 (8006299273). Poškodený si nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 44/2019 zo dňa 15.07.2019, podľa ktorej žalobca prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Mitsubishi Outlander, EČV: ZA835HR v čase od 15.07.2019 do 22.07.2019. Po ukončení doby nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0532019 zo dňa 22.07.2019, splatnú dňa 22.07.2019 na sumu 558,34 Eur bez DPH. Suma bola fakturovaná za obdobie od 15.07.2019 do 22.07.2019, t.j. 8 dní, pričom výška denného nájmného vozidla Mitsubishi Outlander predstavovala 66,67 Eur bez DPH. V sume 558,34 Eur bez DPH bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla vo výške 25,- Eur bez DPH. Poškodený dňa 22.07.2019 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 8810496825 (8006299273) zo dňa 28.06.2019 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 558,34 Eur bez

DPH, spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 22.07.2019. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 02.08.2019, zaslaného žalobcovi jasne vyplynulo, že dňa 31.07.2019 došlo k skončeniu prešetrovania a následnému vybaveniu poistnej udalosti. Dňa 02.08.2019 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 291,68 Eur. Krátenie poistného plnenia bolo dôvodené vlastným určením doby prenájmu náhradného vozidla, a to v rozsahu 4 dni. Žalobca uviedol, že náklady vo výške 558,34 Eur bez DPH boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže bol po uvedení doby vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Žalobca si súčasne uplatnil aj úroky z omeškania. Dňa 31.07.2019 bolo skončené prešetrovanie poistnej udalosti. So zvyškom poistného plnenia bol žalovaný v omeškaní odo dňa 16.08.2019, preto podľa žalobcu je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

2. Okresný súd uviedol, že pôvodne Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 3Up/673/2020 zo dňa 22.04.2020 v celom rozsahu vyhovel žalobe. Z dôvodu včas a vecne odôvodneného odporu žalovaným, žalobca navrhol pokračovanie v konaní, pričom následne Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.06.2020 postúpil vec Okresnému súdu Žilina ako súdu príslušnému vec prejednať. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu okrem iného vyjadril, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Odpor žalovaného bol doručený žalobcovi na vyjadrenie a žalobca uviedol, že odpor považuje za neopodstatnený. Žalovaný k tomuto vyjadreniu žalobcu sa už nevyjadril.

3. Okresný súd k postupu svojho konania uviedol, že termín vytyčil na deň 02.10.2020. Právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na označený termín pojednávania včas a riadne vykázané dňom 27.8.2020 (č.l. 58 spisu), právny zástupca žalovaného mal doručenie predvolania na označený termín pojednávania včas a riadne vykázané dňom 31.8.2020 podľa č.l. 61 spisu.

4. Okresný súd poukázal na podanie žalovaného, ktorý dňa 29.09.2020 doručil do konania ospravedlnenie, v ktorom uviedol, že žalovaný a jeho právny zástupca vzhľadom na neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, z dôvodu hospodárnosti konania (t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania), ako aj s poukazom na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 a v záujme predchádzania vzniku škôd na zdraví a eliminovania šírenia nákazy, si dovoľujú požiadať o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vytyčenom na deň 02.10.2020 o 09:30 hod.. Okresný súd uviedol, že na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalovaného, žalovaný, hoci bolo predvolanie právneho zástupcu žalovaného riadne a včas doručené a v predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Okresný súd poukázal na ust. § 274, § 275, § 277 ods. 2, 3 CSP, návrh právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 02.10.2020, ktorý navrhol, aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie a vzhľadom na splnenie zákonných podmienok okresný súd žalobe žalobcu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP.

6. Osobitne k podmienke podľa § 274 písm. b) CSP okresný súd uviedol, že vzhľadom k písomnému ospravedlneniu neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 02.10.2020, podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.9.2020, nehodnotil ako vážne okolnosti na strane právneho zástupcu žalovaného v zmysle úpravy § 274 písm. b) CSP. Termín pojednávania v tejto veci bol doručený právneho zástupcu žalovaného predvolaním, ktoré prevzal s dostatočným časovým predstihom pred konaním tohto pojednávania a pri zachovaní lehoty na prípravu pojednávania najmenej päť dní pred dňom, kedy sa malo pojednávanie konať podľa ust. § 178 ods. 2 CSP. Napriek tomu, že konanie v tejto veci vzhľadom na predmet sporu je kvalifikovateľné ako konanie s nízkou hodnotou sporu podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP, okresný súd vzhľadom na rozsiahlu argumentáciu žalobcu a samotnú procesnú obranu žalovaného vytyčil vo veci termín pojednávania a na toto pojednávanie právnych zástupcov strán predvolal. Už z tohto postupu, konkrétne vo vzťahu k osobe právneho zástupcu žalovaného, dal okresný súd jednoznačne najavo, že jeho účasť na označenom termíne pojednávania nehodnotí ako nevhodnú. Akékoľvek trovy konania, ktoré by vznikli ktorejkoľvek zo strán sporu, predstavujú nárok, ktorý súd pravidelne vysporiada pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v zmysle zásad podľa ust. § 255 a nasledujúce CSP a následne pri rozhodovaní o konkrétnej

výške podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP. Pokiaľ sa právny zástupca žalovaného nedostavil na vytýčený termín pojednávania z dôvodu hospodárnosti konania - t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov, nebol tento dôvod okresným súdom hodnotený ako vážna okolnosť v zmysle ust. § 274 písm. b) CSP. Rovnaký záver zaujal okresný súd i k ďalšiemu dôvodu neúčasti vymedzenému právnym zástupcom žalovaného, a to neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť, vo vzťahu ku ktorým dôvodom zároveň okresný súd uviedol, že zostali výlučne v rovine tvrdenia. U týchto dôvodov nebolo možné konštatovať, že predstavujú vážne okolnosti na strane právneho zástupcu žalovaného v zmysle úpravy ust. § 274 písm. b) CSP. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, už je rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému dostaviť sa na nariadené pojednávanie. Existenciu takejto vážnej okolnosti je pritom povinný tvrdiť a preukázať žalovaný, resp. jeho právny zástupca. Právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, pretože neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť a hospodárnosť konania nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní. Rovnako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní vo vzťahu k zhoršujúcej sa epidemiologickej situácii spôsobenej ochorením COVID-19, okresný súd nepovažoval za dôvodné, pretože v čase termínu pojednávania boli pre realizáciu pojednávania zabezpečené všetky opatrenia na to, aby pojednávanie mohlo prebehnúť riadne a bezpečne, za dodržania opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Prejednaníu veci v danom čase nebránila existencia žiadnej skutočnosti vo vzťahu k ochoreniu COVID-19, ktorá by bránila pojednávanie uskutočniť.

7. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

8. Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný podaním zo dňa 10.11.2020. Ako dôvody odvolania vymedzil námietku, že neboli splnené podmienky podľa ust. § 356 písm. b) CSP. Žalovaný v odvolaní poukázal na ust. § 274 CSP a zdôraznil, že v konaní nebol nečinný. Žalovaný podaním zo dňa 29.09.2020 ospravedlnil neúčast žalovaného a jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní na deň 02.10.2020, a to z dôvodu neodkladných pracovných povinností a pracovnej vyťažnosti v tomto termíne, ako aj s poukazom na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu ochorenia COVID-19 spôsobenú koronavírusom SARS-CoV-2 a v záujme predchádzania vzniku škôd na zdraví a eliminovania šírenia nákazy. Žalovaný v ospravedlnení uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti. Podľa žalovaného okresný súd mal postupovať v zmysle ust. § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného pred vydaním rozsudku, že jeho ospravedlnenie nepovažuje za ospravedlnenie z dôvodov vážnych okolností. Pokiaľ okolnosti ospravedlnenia sú vždy na posúdení a voľnej úvahe samotného súdu, tak bolo povinnosťou okresného súdu informovať dotknutú sporovú stranu o súdnom posúdení uvádzaných dôvodov ospravedlnenia. Podľa žalovaného neexistuje žiadny relevantný dôvod, na základe ktorého by bolo namieste upustiť od povinnosti súdu bezodkladne informovať dotknutú stranu o posúdení ňou uvádzaných dôvodov ospravedlnenia, ak sa rovnaká bezodkladnosť podania ospravedlnenia má vzťahovať aj na samotnú dotknutú stranu pri podávaní ospravedlnenia. Súčasne žalovaný v odvolaní poukázal aj na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Podľa žalovaného okresný súd vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez splnenia podmienok, žalovaný bol v konaní aktívny, ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, informoval okresný súd, že súhlasí s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti a navyše nebol zo strany okresného súdu bezodkladne po podaní ospravedlnenia a pred vydaním rozsudku informovaný, že by súd posúdil ospravedlnenie žalovaného ako nedôvodné. Podľa žalovaného nebola splnená kumulatívna podmienka na vydanie rozsudku ako rozsudku pre zmeškanie žalovaného, vyjadrená v ust. § 274 písm. b) CSP. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

9. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 17.12.2020 (č.l. 101 - 103 spisu) prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Žalobca uviedol, že neodkladné pracovné povinnosti, pracovnú vyťaženosť a hospodárnosť konania nie je možné považovať za ospravedlnenia zo závažných dôvodov. Súčasne, ani epidemiologická situácia nebola v čase konania pojednávania prekážkou účasti na pojednávaní a závažným dôvodom, pretože v danom čase boli za účelom uskutočnenia pojednávania zachované všetky bezpečnostné opatrenia podľa príslušných predpisov Úradu verejného zdravotníctva SR a Ministerstva spravodlivosti SR. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.11.2019, sp. zn. 16Cob/54/2019. K námietke žalovaného v tom, že okresný súd mal postupovať podľa ust. § 183 ods. 4 CSP v spojení s Čl. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu o tom, že uvádzané dôvody ospravedlnenia, vrátane jeho súhlasu s prejednáváním veci v jeho neprítomnosti nemieni akceptovať, nebola dôvodná a v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/71/2019 zo dňa 01.08.2019. Podľa žalobcu žiadnej zo sporových strán nebola znemožnená realizácia jej procesných oprávnení, ani možnosť jej aktívnej účasti na konaní s tým, že rozsudok okresného súdu je riadne odôvodnený. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť, návrh žalovaného na zrušenie rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 02. októbra 2020, č.k. 10Cb/115/2020-78 zamietnuť a žalobcovi priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V prípade, že bude rozhodované o odvolaní žalovaného verejným vyhlásením rozsudku, tak právny zástupca žalobcu žiadal oznámiť miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku elektronickými prostriedkami.

10. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 23.12.2020 (č.l. 121 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručené právnomu zástupcovi žalovaného s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalovaného odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

12. Krajský súd v súvislosti s vyjadrením žalobcu k odvolaniu žalovaného, a to v podaní zo dňa 17.12.2020 uvádza, že obsahom odvolania žalovaného zo dňa 10.11.2020 nebol návrh na zrušenie rozsudku okresného súdu a pri absencii takéhoto návrhu potom nebol dôvod, aby o ňom krajský súd konal.

13. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalovaného zo dňa 10.11.2020 je napadnutý rozsudok okresného súdu č.k. 10Cb/115/2020-78 zo dňa 2. októbra 2020, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalovaného je uvedené, že proti rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP). Práve odvolaním žalovaného zo dňa 10.11.2020 bolo namietané, že okresný súd nemal kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Vzhľadom k tomuto základnému odvolaciemu dôvodu žalovaného považoval krajský súd za potrebné opätovne aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 274 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a to, ak je uskutočnený návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa a súčasne žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

15. Krajský súd podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 2.10.2020 mal za preukázané, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP s poukazom aj k tomu, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť vážnymi okolnosťami, ktoré by žalovanému bránili zúčastniť sa pojednávania napriek tomu, že bol poučený o následkoch vydania rozsudku pre zmeškanie. Ďalej právny zástupca žalobcu uviedol, že podanie právneho zástupcu žalovaného bolo datované dňom 29. septembra 2020, kedy ešte nebol vyhlásený núdzový stav, súčasne boli zabezpečené potrebné bezpečnostné opatrenia na uskutočnenie pojednávania a z tohto stavu dôvody uvádzané žalovaným nepovažoval za vážne a nijakým spôsobom preukázané. Okresný súd v tejto veci nariadil pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného. Okresný súd vykonal úkony podľa ust. § 181 CSP, vykonal dokazovanie a po konštatovaní, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 2.10.2020 mal krajský súd za preukázané, že žalobca uskutočnil návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. Zákonná podmienka návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bola splnená.

16. Krajský súd konštatuje, že bola splnená aj ďalšia podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to, keď sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 02.10.2020 o 09,30 hod., hoci bol riadne a včas predvolaný prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného v zmysle doručenky na č.l. 61 spisu, z ktorej vyplýva doručený termín 02.10.2020 dňa 31.08.2020 právnomu zástupcovi žalovaného. Súčasťou predvolania bolo poučenie o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré poučenie sa nachádza v predvolaní na č.l. 55 spisu.

17. Žalovaný v odvolaní namietal, že inštitút rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 274 CSP slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného, pričom žalovaný nebol pasívny, ako aj, že svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. S týmto právnym názorom sa krajský súd nestotožňuje. Vyplýva to z toho, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP je zákonodarcom koncipované ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený za súčasného poučenia žalovaného v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Ak sa žalovaný neospravedlnil vážnymi okolnosťami, resp. sa ospravedlnil, ale nie vážnymi okolnosťami, tak krajský súd uvádza, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Podľa názoru krajského súdu v zmysle zákonného znenia ust. § 274 CSP je preto možné hovoriť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako o sankcii za nedostavenie sa žalovaného na termín pojednávania. Zákonnú podmienku nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúcu z ust. § 274 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie nemožno spájať so žalovaným tvrdenou obranou, že nebol v konaní pasívny. V prípade pasivity žalovaného rozhoduje súd rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, t.j. jednou zo zákonných podmienok vyplývajúcich z tohto ustanovenia je, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie svoju obranu, nepripojí listiny a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktorú povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺní. Nemožno preto akceptovať odvolací dôvod žalovaného v tom, že v konaní bol činný, nebol pasívny, podal odpor, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, keďže žalovaným takto vyjadrená aktivita sa viaže k ust. § 273 CSP a nie k ust. § 274 CSP, ktoré upravuje podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania. Krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalovaného o tvrdení, že nebol pasívny, poukazuje na rozdielnosť ustanovení § 273, § 274 CSP, upravujúcich vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Ustanovenie § 273 CSP je vnímané ako sankcia za absenciu povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti zo strany žalovaného pre štádium konania pred pojednávaním, t.j. rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj bez nariadenia pojednávania a ust. § 274 CSP je vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ako sankcia za nedostavenie sa na nariadené pojednávanie, keď týmto spôsobom súd rozhoduje po nariadení pojednávania. Práve ust. § 274 CSP malo viesť k tomu, aby zo strany žalovaného vo všeobecnosti sa nerobili obštrukcie pri prejednaní žalobného nároku, resp. sa eliminovali prípadné obštrukcie. Krajský súd dodáva, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, preto ak žalovaný vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj účasťou na pojednávaní.

18. Krajský súd má za to, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Tvrdené neodkladné pracovné povinnosti a pracovnú vyťaženosť v tomto termíne, ako aj dôvod hospodárnosti konania, t.j. aby nedochádzalo k zbytočnému zvyšovaniu trov konania, nemožno

posúdiť tak, že sú to vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalovaného na nariadenom termíne pojednávania okresným súdom. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávani, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávani, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávani. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávani možno považovať len také závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existencia takejto vážnej okolnosti musí byť tvrdená a preukázaná žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom. Právny zástupca žalovaného takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávani netvrdil a ani nepreukázal, keďže neodkladné pracovné povinnosti, pracovná vyťaženosť, ako aj hospodárnosť konania, nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávani. Krajský súd k ospravedlneniu právneho zástupcu žalovaného, datovaného dňom 29.09.2020, a to s poukazom na zhoršujúcu sa epidemiologickú situáciu ochorenia COVID-19, v zhode so záverom okresného súdu uvádza, že v danom čase doručenia predvolania a uskutočneného konania pred okresným súdom situácia v súvislosti s ochorením COVID-19 nebola v takej intenzite, aby bránila možnosti účasti na nariadenom pojednávani právnemu zástupcovi žalovaného. Navyiac, podľa vyjadrenia okresného súdu v čase termínu nariadeného pojednávania, a to dňa 02.10.2020, pre realizáciu pojednávania boli zabezpečené všetky opatrenia na to, aby pojednávanie mohlo prebehnúť riadne a bezpečne, za dodržania opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Ministerstva spravodlivosti SR. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v podanom odvolaní len tvrdil, avšak nepreukázal, že by zo zdravotného hľadiska pre bezpečný priebeh nariadeného pojednávania pred okresným súdom bránili také okolnosti, ktoré by mali objektívne zasiahnuť do ochrany zdravia zúčastnených na nariadenom pojednávani.

19. Krajský súd ďalej uvádza, že pokiaľ aj nie je zákonnou úpravou vymedzené, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod a nie sú dané ani kritériá pre takýto ospravedlniteľný dôvod, tento by mal byť vyvodzovaný zo skutočností, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej veci a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávania, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávania, je súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca sporovej strane prijať opatrenia prekonávajúce príčinu nemožnosti zúčastniť sa pojednávania) a náhla, vzhľadom k časovej súvislosti nedovoľujúca sporovej strane, v danom prípade žalovanému, resp. právnemu zástupcovi žalovaného uskutočniť kroky vedúce k tomu, aby sa zúčastnil pojednávania (NS SR sp. zn. 3Cdo 181/2008). Takýto ospravedlniteľný dôvod žalovaný nepreukázal. Krajský súd dodáva, že ospravedlniteľný dôvod je taký dôležitý dôvod, pre ktorý sporová strana zmeškala pojednávanie vo veci, ktorý ako prekážka sa vyznačuje závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti.

20. Nebol namieste ani odvolací dôvod žalovaného v tom, že okresný súd mal postupovať v zmysle Čl. 4 CSP v spojení s ust. § 183 ods. 4 CSP a bezodkladne upovedomiť žalovaného, resp. jeho právneho zástupcu o tom, že uvádzané dôvody ospravedlnenia, vrátane jeho súhlasu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti nemieni akceptovať. Je nepochybné, že z Čl. 4 CSP vyplýva analógia legis a analógia iuris, avšak zo znenia ust. § 183 ods. 4 CSP jasne vyplýva, že je viazané na návrh o odročenie pojednávania. Len v prípade, ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Žalovaný, resp. jeho právny zástupca neuskutočnili návrh na odročenie pojednávania, z ktorého dôvodu nie je možné postupovať podľa ust. § 183 ods. 4 CSP. Okresný súd nemal povinnosť bezodkladne upovedomiť žalovaného (jeho právneho zástupcu), že dôvody ospravedlnenia nemieni akceptovať. Právny zástupca žalovaného v podaní zo dňa 29.09.2020 (č.l. 67 spisu) k termínu pojednávania nariadeného na deň 02.10.2020 o 09,30 hod. uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčasť na tomto pojednávani, nemá žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a zároveň vyjadril súhlas s prejednaním veci, ako aj s vyhlásením rozsudku v jeho neprítomnosti, t.j. žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu neuskutočnil návrh na odročenie pojednávania, s ktorým návrhom je len spojený postup súdu v zmysle ust. § 183 ods. 4 CSP.

21. Vzhľadom k uvedenému, krajský súd mal za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, preto odvolanie

žalovaného zo dňa 10.11.2020 proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného je prípustné len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

22. K správnosti svojho rozhodnutia krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018, osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukazuje na ust. § 274 CSP, ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých „...Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP.“ Najvyšší súd SR v tomto rozhodnutí sp. zn. 5Obdo 87/2018 skonštatoval, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zhodnotil procesný postup súdu prvej inštancie, ako aj aplikáciu predpisov procesného práva, zaujal stanovisko k odvolacím námietkam, vysvetlil, prečo ich považuje za neopodstatnené, a preto sa Najvyšší súd SR nemohol stotožniť s dovolacou námietkou žalovaného, že by odvolací súd neposúdil podmienky na vydanie kontumačného rozsudku podľa ust. § 274 CSP normované jeho hypotézou, v dôsledku čoho mu malo byť nesprávnym procesným postupom znemožnené, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý proces.

23. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu mal za to, že v danej veci neboli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, pretože bol v konaní aktívny, s poukazom aj na uznesenie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Krajský súd po oboznámení sa s týmto odvolacím dôvodom žalovaného, ako aj s uznesením Ústavného súdu SR uvádza, že závery z neho vyplývajúce nie sú aplikovateľné na daný sporový prípad, keďže tento je odlišný od stavu, ktorý je popísaný v predmetnom uznesení Ústavného súdu SR, t.j. je odlišný tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke. Táto kvalitatívne odlišná skutková a právna situácia vyplýva z toho, že v danej veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 3Up/673/2020-15 zo dňa 22. apríla 2020, proti ktorému podal odpor žalovaný, ku ktorému sa vyjadril žalobca. Po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica na Okresný súd Žilina v zmysle č.l. 42 spisu, a to podaním zo dňa 24.06.2020, nasledovali úkony Okresného súdu Žilina, ktorý Výzvou zo dňa 6.7.2020 (č.l. 49 spisu) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia výzvy vyjadril k vyjadreniu žalobcu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na svoju obranu, pretože na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne v tejto výzve žalovaný bol poučený o sudcovskej, ako i zákonnej koncentrácii konania. Predmetná výzva okresného súdu bola doručená žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu v zmysle doručenky na č.l. 51 spisu dňa 13.07.2020, ktorá zostala bez vyjadrenia žalovaného. Navyiac, žalovaný, jeho právny zástupca sa nariadeného termínu pojednávania pred okresným súdom na deň 02.10.2020 o 09,30 hod. nezúčastnili a právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast, ako aj neúčast žalovaného. Okresný súd na nariadenom pojednávaní dňa 02.10.2020 vykonal úkony v zmysle ust. § 181 CSP a vo veci v zmysle návrhu právneho zástupcu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

24. Podľa krajského súdu jeho postup a rozhodnutie neodporuje ani uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 4. júna 2019, ak v odseku 43. odôvodnenia tohto uznesenia sa konštatuje, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo však neboli okolnosti danej veci. Ak Ústavný súd Slovenskej republiky pri aplikácii ust. § 274 CSP vyjadril okolnosti za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle tohto ustanovenia, ktoré okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, tak potom mal krajský súd za to, že v zmysle tejto danej veci bolo namieste, ak okresný súd postupoval podľa ust. § 274 CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

25. Krajský súd poukazuje v súvislosti s týmto rozhodnutím aj na svoju rozhodovaciu činnosť, príkladmo na rozhodnutie sp. zn. 13Cob/196/2019 zo dňa 03. decembra 2019, kedy bolo v obdobnej právnej veci odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu pre zmeškanie žalovaného odmietnuté, ako aj ďalšie rozhodnutia sp. zn. 13Cob/41/2019 zo dňa 19.6.2019, sp. zn. 13Cob/150/2019 zo dňa 19.06.2019, sp. zn. 13Cob/34/2020 zo dňa 17.6.2020, sp. zn. 13Cob/86/2020 zo dňa 01.07.2020, sp. zn. 13Cob/99/2020 zo dňa 4. augusta 2020.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalovaného žalovaný ako sporová strana procesne zavinila, že nebolo možné konať o podanom odvolaní žalovaným, preto žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,



- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.