

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 57Cb/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124233743
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6124233743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: LeasePlan Slovakia, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 34, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 44 558 970, právne zast.: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO:47 239 921, proti žalovanému: B&MK Partners s.r.o., so sídlom Šoltésovej 5075/33, 940 02 Nové Zámky, IČO: 51 167 981, právne zast.: Mgr. Róbert Liška, advokát so sídlom Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, IČO: 42 084 857, v konaní o zaplatenie 764,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi

- istinu 764,80 eur,

- úrok z omeškania 13,25% ročne zo sumy 213,83 eur od 09.09.2023 do zaplatenia,

- úrok z omeškania 13,50% ročne zo sumy 550,97 eur od 10.10.2023 do zaplatenia,

- náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40 eur,

všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 764,80eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Leasingovú zmluvu číslo 140500, predmetom ktorej bolo poskytovanie operatívneho nájmu a vybraných služieb pre motorové vozidlo: Ford Transit Custom 2.0 Tdci Ecoblue 77kw T280 Worker 3, pričom žalovaný sa zaviazal splácať splátky nájomného za poskytnutý operatívny leasing. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, keď nezaplatil faktúry č.: 6348724 splatnú dňa 08.09.2023 na sumu vo výške 550,97 eur, 6351079 splatnú dňa 09.10.2023 na sumu vo výške 550,97 eur.Celkový nedoplatok predstavoval sumu 1.101,94 eur a žalovaný bol vyzvaný na jej zaplatenie do dňa splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca dňa 25.09.2023 odstúpil od Zmluvy v súlade s bodom 10.2 Zmluvy. Uvedený dlh bol splnený čiastočne, a to jednostranným zápočtom vykonaným žalobcom dňa 12.01.2024. Jednostranný zápočet sa týka faktúry č. 6348724, na ktorej sa tak dlžná suma znížila na sumu vo výške 213,83 eur, z dôvodu pohľadávky žalovaného splatnej ku dňu 08.11.2023. Žalobca eviduje nedoplatok vo výške 764,80 eur, žiada tiež zákonný úrok z omeškania vo výške 13,25 %, resp. 13,50 % ročne a paušálnu náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz pod sp.zn.XXX/XXX/XXXX zo dňa 26.2.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel, a proti ktorému podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že dlh žalovaného mal byť podľa žalobcu splnený len čiastočne, a to jednostranným zápočtom vykonaným žalobcom dňa 12.01.2024. Jednostranný zápočet sa týka faktúry č. 6348724, na ktorej sa tak dlžná suma znížila na sumu vo výške 213,83 eur z dôvodu pohľadávky žalovaného splatnej

ku dňu 08.11.2023. Uvádzané skutočnosti sa však len čiastočne zakladajú na pravde a dlh žalovaného môže dosahovať maximálne sumu 213,83 eur. Žiadnu pohľadávku vo výške 550,97 € žalovaný neevviduje a vyvracajú to aj nižšie uvedené skutočnosti. Ešte dňa 28.9.2023 zaslal žalobca žalovanému mail v ktorom potvrdil, že odovzdané vozidlo dosiahlo v aukcii cenu 15 100 € bez DPH a podľa aktuálnej bilancie reálnych nákladov voči zaplateným splátkam by žalovaný nemal nič doplácať. V danom čase s vozidlom nedisponoval, ale mal ho v držbe žalobca. Následne dňa 12.1.2024 zaslal žalobca žalovanému jednostranný zápočet s rozdielom 213,83 eur. Inú fakturáciu, prípadne výzvu na zaplatenie žalovaný od žalobcu nikdy neobdržal. Žalovaný považuje žalobu za predčasne podanú, kde má záujem sa so žalobcom dohodnúť na mimosúdnom vyriešení veci. Nevidí preto ani dôvod, aby bol zaviazaný zaplatiť náklady 40 eur, ako ho na to zaviazal súd a rovnako ani trovy konania, ktoré majú byť uplatňované účelne.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného, žalovaný v podanom odpore neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by ho zbavovali povinnosť uhradiť požadovaný nárok. Medzi stranami sporu nie je sporná skutočnosť, že prišlo k uzatvoreniu leasingovej zmluvy ani fakt, že táto zmluva nebola riadne a včas splácaná. Podanie žalovaného je len veľmi všeobecné a je zrejmé, že jeho argumentácia smeruje výlučne voči obdobiu 1.10.2023 – 31.10.2023. Žalovaný však nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že žalovaný za mesiac október 2023 nie je povinný zaplatiť odplatu. Ak žalobca ako veriteľ preukáže právny titul, čo v danom prípade spoľahlivo preukázal, je potom na žalovanom ako dlžníkovi, aby preukázal, že vzniknutý dlh zaplatil alebo, že dlh mal byť stanovený v inej výške. Dôkazné bremeno sa v takom prípade presúva na žalovanú spoločnosť napriek tomu, že ide o tvrdenie žalobcu (porovnaj Uznesenie KS v Žiline, sp.zn. KSZA 9 Co 720/2014 zo dňa 07.10.2014). Obchodný zákonník predpokladá zdatnosť podnikateľa a jeho dobrú profesionálnu úroveň. Predpokladá sa, že bude vo vzťahoch s inými podnikateľmi presadzovať svoj záujem, využívať možnosti, ktoré mu právna úprava poskytuje, usilovať o dosiahnutie čo najväčšieho zisku a zlepšovať svoju pozíciu na trhu. Poctivý obchodný styk je v porovnaní s pojmom dobré mravy pojmom užším. Právna teória upozorňuje tiež na tú skutočnosť, že strana, ktorá namieta určité zmluvné ustanovenie, ho pôvodne akceptovala a až dodatočne odmieta dohodu dodržať. Viera oprávnenej strany v platne dojednané zmluvné ustanovenie nemôže byť bez ďalšieho narušená.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu uviedol, že z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že celé jeho konanie a výkon tzv. práva voči žalovanému je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku ako to má na mysli ustanovenie § 265 Obchodného zákonníka. Žalovaný po zvážení svojich možností sa sám rozhodol ukončiť zmluvný vzťah so žalobcom a ešte v mesiaci jún 2023 predmet leasingu žalobcovi odovzdal, pričom už v tom čase bol uistený o tom, že nič navyš platíť nebude. Žalobca teda mal k dispozícii motorové vozidlo, zadržal depozit a aj napriek tomu naďalej účtoval žalovanému splátky leasingu, a to aj po predaji vozidla. Je zrejmé, že zo strany žalobcu ide o tzv. šikanáciu, pri ktorej sa výkonom práva nesleduje hospodársky cieľ, zdatnosť podnikateľa a dobrá profesionálna úroveň, ale iba poškodzovanie druhej strany. Tento jeho cieľ je v rozpore s podstatou podnikania, o čom svedčí aj urobený zápočet až dňa 12.01.2024, ako aj nepredloženie žiadnych dokladov žalovanému o ukončení leasingu. K jeho replike, že ak žalobca preukáže právny titul, čo vraj spoľahlivo preukázal, je na žalovanom, aby ako dlžník preukázal, že vzniknutý dlh zaplatil alebo že dlh mal byť stanovený v inej výške. Žalobca však len odkazuje pri svojich tvrdeniach na Leasingovú zmluvu číslo 140500, ale svoj nárok ničím iným nepreukázal, a to nielen za mesiac október 2023, ale ani september 2023. Odstúpením od zmluvy nastali účinky ukončenia zmluvného vzťahu a teda neexistuje právny titul, na základe ktorého by mal žalovaný žalobcovi niečo plniť. Žalobca mal k dispozícii depozit žalovaného vo výške 1000 eur, ktorý si ponechal a splátky účtoval až do doby, pokiaľ nepresiahol jeho hodnotu. Žalovaný preto musí naďalej trvať na tvrdení, že žiadnu pohľadávku žalobcu vo výške 764,80 neevviduje a rovnako aj na tom, že žiadnu fakturáciu prípadne výzvu na zaplatenie žalovaný od žalobcu nikdy neobdržal. Žalovaný žiada, aby žalobca svoj nárok riadne preukázal, a teda aby žalobca predložil všetku dokumentáciu, na ktorú sa odvoláva, a to najmä doklady vyplývajúce z ním vyhotoveného zápočtu pohľadávok, ukončenie leasingovej zmluvy a jej vyúčtovanie žalovanému, odstúpenie od zmluvy, doklad o prevzatí vozidla od žalovaného ako aj doklady preukazujúce ich doručenie žalovanému, pretože žalovanému tieto neboli doručené a pokiaľ žalobca tvrdí, že v danom prípade postupoval poctivo, a že žalovaný až dodatočne odmieta dohodu dodržať, mal by svoje tvrdenia vedieť preukázať. Inak naďalej žalovaný považuje žalobu aj za predčasne podanú.

5. Žalobca v ďalšom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 25.09.2023, pričom vozidlo žalovaný vrátil žalobcovi dňa 16.08.2023 a predané bolo

dňa 18.10.2023. Predkladajú Odovzdávací protokol zo 16.08.2023 a faktúru o predaji vozidla zo dňa 18.10.2023. V zmysle čl. 10 bod 10.1. písm. g) Zmluvy operatívny leasing zaniká dňom, kedy boli súčasne splnené podmienky, že vozidlo bolo vrátené poskytovateľovi (žalobcovi) a ten obdržal úhradu za predaj vozidla. Vozidlo bolo síce predané až 18.10.2023, takže žalobca by mal nárok na nájomné až do dňa 18.10.2023, žalobca však žalovanému veľkoryso dobropisoval nájom a služby za obdobie po 02.10.2023 vo výške 499,63 eur, t.j. nájom a služby za obdobie 03.10.2023 – 31.10.2023. V prílohe predkladajú dobropis – opravu základu dane - faktúru č. 6353687. Žalobca uvedený dobropis zohľadnil v jednostrannom zápočte pohľadávok zo dňa 12.01.2024: Pohľadávky žalovaného v jednostrannom zápočte boli:

depozit vo výške 1.000eur a faktúra č. 6353687, t.j. dobropisovaná suma 499,63 eur.

Pohľadávky žalobcu v jednostrannom zápočte boli:

faktúra č. 6344638 vo výške 60,50 eur, faktúra č. 6343933 vo výške 550,97 eur za nájom a služby na obdobie 01.07.2023 – 31.07.2023, faktúra č. 6346313 vo výške 550,97eur za nájom a služby na obdobie 01.08.2023 – 31.08.2023 a faktúra č. 6348724 vo výške 550,97eur za nájom a služby na obdobie 01.09.2023 – 30.09.2023. Poslednej menovanej faktúry sa jednostranný zápočet týkal iba v časti 337,14 eur a zvyšná časť 213,83 eur je predmetom tohto sporu (ako je aj celá faktúra 6351079). Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca zohľadnil tak depozit, ako aj zánik operatívneho leasingu, dokonca so skorším dátumom zániku, než to vyplýva zo zmluvy. Do jednostranného zápočtu však zahrnul najskôr splatné pohľadávky voči žalovanému. Ak teda žalovaný tvrdí, že žalobca mal zohľadniť odovzdanie vozidla a neúčtovať nájomné, tak podotýkajú, že žalobca mal na účtovanie nájomného právo až do predaja vozidla a práve žalobca dobrovoľne upustil od uplatňovania časti tohto nároku dobropisom vo väčšej miere, než by na to bol povinný. Žalovaný navyše nemal zaplatený nájom za mesiace júl a august 2023, preto žalobca jednostranným zápočtom vyrovnal tieto skôr splatné faktúry, čo má za následok, že neuhradená ostala časť faktúry za september a celá faktúra za október. Nič to však nemení na skutočnosti, že žalovaný má neuhradený nájom za približne 1,5 mesiaca, čo považujú predloženými dôkazmi za plne preukázané. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadajú žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

6. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, písomne sa ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd prejednal vec v ich neprítomnosti, preto súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, prihliadol pritom na obsah spisu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými stranami, ktoré im boli vzájomne doručené a zistil, že:

8. Strany sporu uzatvorili dňa 11.05.2021 Leasingovú zmluvu číslo 140500, predmetom ktorej bolo poskytovanie operatívneho nájmu a vybraných služieb pre motorové vozidlo: Ford Transit Custom 2.0 Tdci Ecoblue 77kw T280 Worker 3, žalovaný sa zaviazal splácať splátky nájomného za poskytnutý operatívny leasing.

9. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č.: 6348724, splatnú dňa 08.09.2023 na sumu 550,97 eur a faktúru č., 6351079, splatnú dňa 09.10.2023 na sumu 550,97 eur, vyúčtované za nájomné, spolu v sume 1.101,94eur, ktoré žalovaný nezaplatil.

10. Žalobca dňa 25.09.2023 odstúpil od Zmluvy podľa bodu 10.2 Zmluvy.

11. Podľa Odovzdávacieho protokolu zo 16.08.2023 motorové vozidlo- predmet operatívneho nájmu žalovaný vrátil žalobcovi dňa 16.08.2023.

12. Predmet operatívneho nájmu - Ford Transit Custom 2.0 bol podľa faktúry č. 6352400 zo dňa 18.10.2023 predaný dňa 18.10.2023.

13. Podľa čl. 10 bod 10.1. písm. g) Leasingovej zmluvy ,operatívny leasing zaniká dňom, kedy boli súčasne splnené podmienky, že vozidlo bolo vrátené poskytovateľovi a ten obdržal úhradu za predaj vozidla.

V čl.18 bod 18.3 sa zmluvné strany v súlade s §263Obchodného zákonníka výslovne dohodli na vylúčení ustanovení §631-637 Obchodného zákonníka.

14. Podľa žalobcom vystaveného Dobropisu – oprava základu dane - faktúra č. 6353687 zo dňa 01.11.2023 , žalobca žalovanému dobropisoval nájom a služby za obdobie po 02.10.2023 vo výške - 499,63eur, t.j. nájom a služby za obdobie 03.10.2023 – 31.10.2023.

15. Dobropis zohľadnil žalobca v jednostrannom zápočte pohľadávok zo dňa 12.01.2024, v ktorom:

Pohľadávky žalovaného boli: -depozit vo výške 1.000 eur a faktúra č. 6353687, t.j. dobropisovaná suma - 499,63 eur.

Pohľadávky žalobcu boli: -faktúra č. 6344638 vo výške 60,50 eur, faktúra č. 6343933 vo výške 550,97 eur za nájom a služby na obdobie 01.07.2023 – 31.07.2023, faktúra č. 6346313 vo výške 550,9eur za nájom a služby na obdobie 01.08.2023 – 31.08.2023 a faktúra č. 6348724 vo výške 550,97 eur za nájom a služby na obdobie 01.09.2023 – 30.09.2023. Poslednej uvedenej faktúry sa jednostranný zápočet týkal v časti 337,14 eur a zvyšná časť 213,83 eur je predmetom sporu.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č.21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

Podľa § 2 nariadenia vlády č.21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Na základe prevedeného dokazovania , zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

19. Nebolo sporné, že strany sporu uzatvorili dňa 11.05.2021 Leasingovú zmluvu číslo 140500, predmetom ktorej bolo poskytovanie operatívneho nájmu a vybraných služieb pre motorové vozidlo: Ford Transit Custom 2.0 Tdci Ecoblue 77kw T280 Worker 3 a žalovaný sa zaviazal splácať splátky nájomného za poskytnutý operatívny leasing. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č.: 6348724, splatnú dňa 08.09.2023 na sumu 550,97 eur a faktúru č. 6351079, splatnú dňa 09.10.2023 na sumu 550,97 eur, vyúčtované za nájomné, spolu v sume 1.101,94eur, ktoré žalovaný žalobcovi nezaplatil .Dňa 25.09.2023 žalobca odstúpil od Zmluvy podľa bodu 10.2 Zmluvy. Podľa Odovzdávacieho protokolu zo dňa 16.08.2023 motorové vozidlo- predmet operatívneho nájmu žalovaný vrátil žalobcovi dňa 16.08.2023 a predmet operatívneho nájmu - Ford Transit Custom 2.0 bol podľa faktúry č. 6352400 zo dňa 18.10.2023 predaný dňa 18.10.2023.

20. Podľa čl. 10 bod 10.1. písm. g) Leasingovej zmluvy, operatívny leasing zaniká dňom, kedy boli súčasne splnené podmienky, že vozidlo bolo vrátené poskytovateľovi a ten obdržal úhradu za predaj vozidla. V čl.18 bod 18.3 sa zmluvné strany v súlade s §263 Obchodného zákonníka výslovne dohodli na vylúčení ustanovení §631-637 Obchodného zákonníka.

21. Žalobca vystavil žalovanému Dobropis – oprava základu dane - faktúra č. 6353687 zo dňa 01.11.2023, ktorým dobropisoval žalovanému nájom a služby za obdobie po 02.10.2023 vo výške - 499,63eur, t.j. nájom a služby za obdobie 03.10.2023 – 31.10.2023. Tento Dobropis zohľadnil žalobca aj v jednostrannom zápočte pohľadávok zo dňa 12.01.2024, v ktorom pohľadávky žalovaného boli: -depozit vo výške 1.000 eur a faktúra č. 6353687, t.j. dobropisovaná suma- 499,63 eur. Pohľadávky žalobcu boli: -faktúra č. 6344638 vo výške 60,50 eur, faktúra č. 6343933 vo výške 550,97 eur za nájom a služby na obdobie 01.07.2023 – 31.07.2023, faktúra č. 6346313 vo výške 550,9eur za nájom a služby na obdobie 01.08.2023 – 31.08.2023 a faktúra č. 6348724 vo výške 550,97 eur za nájom a služby na obdobie 01.09.2023 – 30.09.2023. Poslednej uvedenej faktúry sa jednostranný zápočet týkal časti 337,14 eur a zvyšná časť 213,83 eur je predmetom tohto sporu.

22. Z prevedeného dokazovania vyplynulo, že žalobca zohľadnil depozit zložený žalovaným v sume 1.000eur ako aj zánik operatívneho leasingu so skorším dátumom zániku, ako to vyplýva z predmetnej Leasingovej zmluvy, do jednostranného zápočtu žalobca zahrnul najskôr splatné pohľadávky voči žalovanému, pričom žalobca mal na účtovanie nájomného právo až do predaja vozidla t.j. o 18.10.2023. Žalobca dobrovoľne upustil od uplatňovania si časti nároku dobropisom, žalovaný nemal zaplatený nájom aj za mesiace júl a august 2023, preto žalobca jednostranným zápočtom vyrovnal tieto skôr splatné faktúry a časť faktúry za september 2023, z ktorej zostala neuhradená časť v sume 213,83 eur a taktiež preto zostala neuhradená faktúra za mesiac október 2023 v sume 550,97eur.

23. Súd nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a preukázaný na základe predložených listinných dôkazov, preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžné nájomné do zániku operatívneho leasingu spolu v sume 764,80 eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti oboch faktúr, t.j. odo dňa, kedy sa dostal žalovaný do omeškania s plnením dlhu podľa §369 ods.1,2 Obchodného zákonníka a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369 c ods.1 Obchodného zákonníka tak, ako je to to špecifikované vo výroku I. tohto rozsudku.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).