

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010295
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010295.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 21. apríla 2021 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinená: A. D., E.. XX. XX. XXXX K. J., J. I. G. XX, Y.

u z n á v a s a v i n n o u , ž e

v b o d e 1 /

dňa 01.06.2019 o 14.53 hod. v Bratislave na ulici S. X v hotelovej reštaurácii hotelu T. I., odcudzila bez použitia násilia voľne položenú príručnú koženú kabelku zn. Aldo:, svetlej farby s obsahom červená peňaženka s obsahom hotovosť 330,- Eur, občiansky preukaz, vodičky preukaz zdravotná kartička VZP na meno U.. U. E.Á., 2ks bankomatová karta Tatra banka, mobilný telefón zn. LG, typ K10, U.: XXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Alcatel, typ Idol 4, tmavej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, nabíjačka na mobilný telefón, čím bola spôsobená škoda poškodenej U.. U. E. v celkovej výške 522.50,- eur a uvedeného skutku sa dopustila potom ako bola trestným rozkazom Okresného súdu Plzeň (Česká republika), evidovaným pod spisovou značkou 6T 40/2019 zo dňa 23.05.2019, s právoplatnosťou dňa 23.05.2019 odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu Krádež podľa § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Českej republiky č. 40 /2009,

v b o d e 2 /

dňa 02.06.2019 v čase o 13.04 h v Bratislave na W. Q. Č. X/A, počas toho ako poškodený - vodič taxislužby vystúpil z motorového vozidla značky Kia Ceed, C.: K. I.-XXXNM, na ktorom ponechal otvorené vodičove dvere bez použitia násilia odcudzila z priehradky vodičových dverí podlhovastú látkovú peňaženku modrej farby s obsahom: tržba za dni 29.05.2019 až 02.06.2019 v sume 350,78,- EUR, 50,-EUR hotovosť na rozmieňanie, palivová karta Slovnaft, čím bola poškodenému Z. A. spôsobená škoda vo výške 400,78,-EUR eur a uvedeného skutku sa dopustila potom ako bola trestným rozkazom Okresného súdu Plzeň (Česká republika), evidovaným pod spisovou značkou 6T 40/2019 zo dňa 23.05.2019, s právoplatnosťou dňa 23.05.2019 odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu Krádež podľa § 205 ods. 1 písm. a) Trestného zákona Českej republiky č. 40/2009,

t e d a

v b o d o c h 1 / a 2 /

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobilá tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. 07. 2019.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodeným

-U.. U. E. spôsobenú škodu vo výške 492,43 eur (slovom: štyristodeväťdesiat dva eur a štyridsaťtri eurocentov).

-Z. A. spôsobenú škodu vo výške 370,78 eur (slovom: tristosedemdesiat eur a sedemdesiatosem eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení so zvyškom svojich nárokov odkazujú na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.