

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/159/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201761  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8519201761.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, dieťa rodičov: otca W. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, t.č. ul. X. Y. XX, C., Česká republika a matky W. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, na návrh navrhovateľa I. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XX, práv. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, za účasti Okresnej prokuratúry, Obrancom mieru 18, Stará Ľubovňa, v konaní o osvojenie mal. dieťaťa manželom matky takto

### rozhodol:

I. Maloletý I. Y., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. XX, syn matky W. Y., rod. D., nar. XX.X.XXXX v G. U. r.č.: XXXXXX/XXXX a otca W. Y., nar. XX.X.XXXX v T. F., r.č.: XXXXXX/XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom osvojiteľa I. Y., nar. XX.X.XXXX, v G. U., r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. XX, štátny občan Slovenskej republiky.

II. Priezvisko osvojenca je „Y.“.

III. Osvojiteľ I. Y., nar. XX.X.XXXX, v G. U., r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. XX, štátny občan Slovenskej republiky, syn N. Y. a Y. Y., rod. G. sa zapíše ako otec maloletého I. Y. v knihe narodení Matričného úradu Nitra, zväzok XXX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXXX ako otec maloletého I. Y., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2019 žiadal, aby súd rozhodol, že mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku stáva osvojencom navrhovateľa I. Y..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. dieťaťa uzavrel manželstvo dňa XX.X.XXXX. Po uzavretí manželstva spolu s matkou mal. I. a dieťaťom začali bývať v spoločnej domácnosti, a to v trojizbovom byte s príslušenstvom v Obci Sulín. Maloletého I. poznal ešte pre uzavretím manželstva, medzi nimi sa vytvoril veľmi dobrý citový vzťah, a keďže nepoznal svojho biologického otca, začal ho považovať za svojho otca a nazýva ho „táťk“. Navrhovateľ ho považuje v podstate za svojho syna, a preto sa rozhodol, že si ho osvojí. Mal. I. nemá so svojím biologickým otcom W. Y., nar. XX.X.XXXX, vytvorený prakticky žiadny citový vzťah. Naposledy svojho biologického otca videl ešte v máji 2016 a biologický otec nejaví záujem na stretávaní sa s mal. I.. Dokonca si ani riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi a v dôsledku tejto skutočnosti bolo voči nemu vedené trestné stíhanie a bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Starej Ľubovni zo dňa 18.1.2019, č.k. 8T/16/2018 pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zák. Matka W. Y., rod. D., (predtým Y.) súhlasí s tým, aby si mal. I. osvojil.

Pokiaľ sa jedná o jeho pracovnú činnosť, je živnostníkom, má živnosť prevažne v odbore stavebné práce a pracuje v zahraničí. Manželka je takisto živnostníčka a má živnostenský list na maloobchodný predaj. V súvislosti s tým prevádzkuje predajňu v obci Sulín.

Je toho názoru, že má všetky predpoklady, a to zdravotné, osobnostné a morálne a tie zaručujú, že osvojenie je plne v záujme mal. dieťaťa a vytvárajú predpoklady jeho zdravý fyzický a psychický vývoj.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

4. Po vypátraní pobytu otca mal. dieťaťa a po vykonaní jeho výsluchu prostredníctvom dožiadaného súdu pre Prahu 4 dňa 11.2.2021, otec do zápisnice uvedeného súdu uviedol, že súhlasí s návrhom na osvojenie syna I. manželom jeho matky, a to I. Y..

5. Na vytýčené pojednávanie dňa 21.4.2021 sa nedostavil otec mal. dieťaťa, ktorý mal predvolanie riadne vykázané a taktiež navrhovateľ, ktorého neúčast' ospravedlnil právny zástupca, preto súd vo veci pojednával a rozhodol v zmysle ust. § 180 Civilného sporového poriadku /CSP/ v ich neprítomnosti.

6. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 14.7.2020 uviedol, že dôvodom podania návrhu je tá skutočnosť, že maloleté dieťa má veľmi rád, je medzi nimi pekný vzťah, je to vzťah ako medzi otcom a synom. Dieťa ho oslovuje tatík, v podstate ho pozná od narodenia, avšak s jeho matkou sa začal bližšie kontaktovať od jej rozvodu. Zosobášili sa XX.X.XXXX a v podstate ešte pred tým sa presťahovali k nemu do jeho domácnosti, ktorú od tohto obdobia zdieľajú spoločne v obci Sulín v trojizbovom byte. Pracuje v zahraničí, konkrétne v Holandsku, formou nepravidelných turnusov ako stavebný robotník. V práci je v zahraničí cca napr. 4 týždne, resp. aj dlhšie. Teraz je doma po dobu dvoch mesiacov.

Iné vyživovacie povinnosti nemá. S manželkou očakávajú narodenie dieťaťa cca 16.7. 2020.

V priemere sú jeho zárobkové pomery cca 1000 eur a viac. Niekedy zarobí aj 3000 eur niekedy viac, čiže je to rôzne. Pokiaľ ide o trojizbový byt, v ktorom aj s rodinou žije, tento je v jeho osobnom vlastníctve a zakúpil si ho pred 10. rokmi. Je toho názoru, že jeho majetkové a zárobkové pomery sú dostačujúce na zabezpečenie rodiny.

Jeho rodina berie maloletého Mateja tak ako jeho syna, taktiež aj jeho bratrance. Maloletý jeho rodičov oslovuje dedko, babka.

7. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, teda súhlasí s osvojením maloletého I. manželom - navrhovateľom I. Y.. Manžel má maloleté dieťa rád, vychováva ho, stará sa oňho a myslím, že tvoria harmonickú rodinu. Poznal ho ešte pred uzavretím manželstva, bral ich spoločne na výlety a od začiatku mal k dieťaťu veľmi dobrý vzťah, taktiež aj naopak vzťah dieťaťa k manželovi je veľmi dobrý.

Pokiaľ ide o živnostenskú činnosť, túto má uzavretú ku koncu marca tohto roka z dôvodu koronavírusu ako aj z dôvodu tehotenstva, čiže prevádzka je zatvorená.

Vzťah maloletého dieťaťa k biologickému otcovi nie je skoro žiadny, pretože jeho otec ich opustil, keď malo dieťa vek jedného a pol roka. Naposledy ho videl v roku 2016, t.j. pred 4-mi rokmi v máji. Otec dieťaťa od uvedeného obdobia nemal s dieťaťom žiaden kontakt, vyživovaciu povinnosť si neplní.,

Pokiaľ ide o situáciu na jej strane, je na materskej s druhým dieťaťom, ktoré sa im narodilo XX.X.XXXX. Poberá rodičovský príspevok v sume 264.- eur mesačne a rodinné prídavky na dve mal. deti spolu v sume 51,- eur. Manžel, t.j. navrhovateľ tak, ako uvádzal na predchádzajúcom pojednávaní naďalej pracuje v zahraničí v Holandsku ako robotník a jeho príjem po spriemerovaní ročnej mzdy činí cca 1.500,- eur mesačne. Naďalej bývajú v 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je manžel v Obci Sulín.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že úrad posudzoval pomery na strane matky a jej manžela, rovnako na strane maloletého dieťaťa so zistením, že majú vhodné podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Obidvaja uviedli, že poznajú potreby dieťaťa, vedia zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa a postarať sa o dieťa. Manžel je niekoľko rokov v spoločnej domácnosti so svojou súčasnou manželkou a s maloletým dieťaťom a je medzi nimi vytvorené puto, fungujú ako rodina. Biologický otec o maloleté dieťa neprejavuje žiadny záujem, neudržiava s maloletým prakticky žiadny kontakt, niekoľko rokov riadne neprispieva, preto je matke vyplácané náhradné výživné z úradu práce. Uvedené deklaroval aj emailovou komunikáciou, že sa s maloletým nestretáva. Majú za to, že v konaní o osvojenie je potrebné

vždy objasniť celkový postoj rodičov k dieťaťu, ich dôvody, pre ktoré sa o dieťa osobne nestarajú ako aj to, či v starostlivosti rodičov o dieťa a v styku s ním nebránia nejaké ospravedlniteľné prekážky. Pri rozhodovaní o osvojení nemôžu prospieť dieťaťu posudzovať len z hľadiska hmotných podmienok, ale predovšetkým z hľadiska všestranného rozvoja dieťaťa, a to aj rozvoja duševného a citového. Maloletý I. vníma manžela matky pána Y. ako vlastného otca, oslovuje ho tatík. Má s ním vytvorený silný citový vzťah. ÚPSVaR Stará Ľubovňa vzhľadom na uvedené navrhol súdu, aby vyhovel návrhu v plnom rozsahu. Osvojenie maloletého I. manželom matky je v jeho záujme.

9. Zástupca OP uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má za to, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na osvojenie maloletého dieťaťa. Vykonané dokazovanie preukázalo najmä splnenie osobnostných a morálnych predpokladov a zdravotných predpokladov, pričom s osvojením súhlasí tak matka, ako aj otec mal. dieťaťa.

10. Otec dieťaťa do zápisnice pred dožiadaným súdom pre Prahu 4 uviedol, že s návrhom súhlasí a dáva svoj súhlas k osvojeniu syna mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX. Nemajú žiaden vzťah, pretože mal. I. ho nepozná a ani nevie kto je. S maloletým synom v súčasnej dobe nie je v kontakte, naposledy syna navštívil v roku 2016, alebo 2017 a to iba na krátky čas, pretože cesta je pre neho časovo a finančne veľmi náročná. Nemôže povedať, že nemal záujem ho navštíviť, ale v minulosti prišiel o prácu, všetko sa skomplikovalo a nemohol platiť ani výživné. Súhlasí preto s osvojením syna I., pre neho to bude lepšie aj z psychického hľadiska a myslí si, že osvojiteľ sa bude o mal. I. dobre starať a bude si riadne plniť rodičovské povinnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, kolízneho opatrovníka, zástupcu OP, oboznámil sa so zápisnicou o výsluchu otca mal. dieťaťa a tiež s obsahom listinných dôkazov doložených do spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Mal. I. pochádza z manželstva jeho matky W. Y., rod. D. a otca W. Y.. Ich manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/106/2015-43 zo dňa 2.2.2016 rozvedené. Mal. dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne. Matka mal. dieťaťa dňa XX.X.XXXX uzavrela nové manželstvo s navrhovateľom. Tento sa o maloletého riadne stará spolu s jeho matkou už od jeho veku dvoch rokov, podieľa sa na jeho výchove a zabezpečovaní jeho potrieb. Majú medzi sebou pekný citový vzťah a dieťa ho oslovuje tatík a dieťa je na neho citovo naviazané.

13. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni súd zistil, že maloletý spolu so svojou matkou a navrhovateľom žijú v 2,5 izbovom byte v obci Sulín, kde má dieťa samostatnú izbu. Žijú spolu ako rodina a spoločne sa podieľajú na starostlivosti o maloletého.

14. Zo správy Obce Sulín vyplýva, že navrhovateľ býva spoločne s maloletým a jeho matkou, k dieťaťu má veľmi dobrý vzťah, pôsobí ako otec a syn. Navrhovateľ pracuje v Holandsku, je nekonfliktný a o rodinu sa riadne stará.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 2 Zákona o rodine ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

18. Podľa § 102 ods. 1 písm. c/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča mal. dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19. Podľa § 105 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

20. Predmetom konania je osvojenie mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX.

21. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že osvojenie mal. dieťaťa je v jeho záujme. Dieťa spolu s matkou a navrhovateľom už cca 4 roky žijú ako rodina spolu v byte v obci Sulín. Dňa XX.X.XXXX matka dieťaťa uzavrela s navrhovateľom manželstvo. Do rodiny dňa XX.X.XXXX pribudlo ďalšie dieťa-súrodeneц. Vytvoril sa medzi nimi pekný a silný citový vzťah, dieťa si na navrhovateľa v rodinnom prostredí zvyklo, pričom s osvojením súhlasí aj otec mal. dieťaťa a kolízny opatrovník. Otec s dieťaťom neudržiava žiaden kontakt.

22. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, majúc na zreteli predovšetkým záujem mal. dieťaťa.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ, matka mal. dieťaťa a kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, pretože sa ho na pojednávaní výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP)

Otec mal. dieťaťa môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o mal. dieťa, styk s mal. dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k mal. dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.