

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202157
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202157.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: O. Š., E.. XX.XX.XXXX, J. I. X. A. XXX/X, XXX XX, Š., proti žalovanému: X. P., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. E. K. Č.. B.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov a nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami, ako aj trov konania.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca bol na základe Rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 5T/69/2012-709, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.07.2013, sp. zn. 3To/74/2013-739 uznaný vinným zo spáchania pokusu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v čase asi o 17.40 hodine dňa 28.12.2011 v J. E. K. na ulici pri Z. K., na chodníku vedúceho k železničnej stanici zamaskovaný kapucňou a respirátorom napadol poškodenú O. Š. v úmysle ju usmrtiť tak, že túto pri tom ako išiel okolo nej na bicykli zozadu udrél drevenou palicou o dĺžke 50 cm a hrúbke 3 cm do zadnej časti hlavy, následne zosadol z bicykla a pokračoval v úderoch palicou veľkou silou a intenzitou, ktoré smeroval výhradne na tvárovú a vlasatú časť hlavy poškodenej, v dôsledku čoho, táto opakovane stratila vedomie, týmto konaním spôsobil poškodenej viac početné tržno-sečné rany v oblasti vlasatej časti tváre, zlomeninu nosových kostí, lícných kostí a otras mozgu, v dôsledku ktorých poškodená podstúpila opakované operácie s tým, že liečba trvá dodnes, teda dopustil sa konania, bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu v úmysle iného úmyselne usmrtiť, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo. Za tento skutok, ktorého sa odporca dopustil voči navrhovateľke, ako poškodenej, bol právoplatne odsúdený a v súčasnosti si odpykáva trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Podľa informácií, ktoré má navrhovateľka k dispozícii, môže odporca od mája 2021nžiadať o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Navrhovateľka má dôvodnú obavu z toho, že ju odporca po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vyhľadá s úmyslom svoj trestný čin dokonat' alebo jej inak ublížit' na zdraví, preto žije v neustálom strachu o svoj život a zdravie po jeho prepustení. Prostredníctvom neodkladného opatrenia by chcela dosiahnuť ochranu svojej osoby pred odporcom. Žalovaný bol k nej v minulosti agresívny, fyzicky ju napadol a chcel ju úmyselne usmrtiť, za čo bol právoplatne odsúdený. Toto neodkladné opatrenie považuje za dostatočne dôvodné, z dôvodu hrozby nebezpečenstva, že odporca bude chcieť svoj trestný čin dokonat', čo odôvodňuje jej obavu o svoj

život a zdravie. Zároveň navrhovateľka navrhuje, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami, v zmysle ustanovenia § 325 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

3. Žalobkyňa k návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 5T/69/2012-709.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, lustráciou z registra súdu (§ 185 ods. 2CSP), pričom zistil nasledujúci skutkový stav.

5. Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 5T/69/2012 vyplýva, že žalovaný bol uznaný vinný za skutok, že v čase asi o 17.40 hodine dňa 28.12.2011 J. E. K. na ulici pri Z. K., na chodníku vedúceho k železničnej stanici zamaskovaný kapučňou a respirátorom napadol poškodenú žalobkyňu v úmysle ju usmrtiť tak, že túto pri tom ako išiel okolo nej na bicykli zozadu udrel drevenou palicou o dĺžke 50 cm a hrúbke 3 cm do zadnej časti hlavy, následne zosadol z bicykla a pokračoval v úderoch palicou veľkou silou a intenzitou, ktoré smeroval výhradne na tvárovú a vlasatú časť hlavy poškodenej, v dôsledku čoho, táto opakovane stratila vedomie, týmto konaním spôsobil poškodenej viac početné tržno-sečné rany v oblasti vlasatej časti tváre, zlomeninu nosových kostí, lícných kostí a otras mozgu, v dôsledku ktorých poškodená podstúpila opakované operácie s tým, že liečba trvá dodnes, čím spáchal pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 Trestného zákona.

6. Z lustrácie v súdnom registri vyplýva, že ku dňu rozhodovania súdu žalovaný nepodal návrh na podmienené prepustenie.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáha vydania neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 325 ods. 2 písm. h) a § 325 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ktorým by súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 30 metrov za súčasnej kontroly technickými prostriedkami.

17. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí a pre krátkosť času ani nemôže súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutí vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí žalobca osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného žalobcu.

18. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd berie do úvahy: (i) osvedčenie existencie práva, (ii) bezprostredne hroziaca a objektívne vnímateľná ujma na subjektívnom práve, (iii) proporционаlita zásahu (obmedzenia) do práv toho, komu má byť uložená povinnosť.

19. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v čase rozhodovania súdu nie je dôvodný. Súd konštatuje, že náležitosti návrhu neodkladného opatrenia a to opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia v žalobkyňou navrhovanom znení. Súd nespochybňuje obavy, ktoré žalobkyňa môže mať, no v čase jeho rozhodovania nie je ani osvedčené, že žalovaný podal návrh na podmienené prepustenie. Skutočnosť, že žalovaný môže podať návrh na podmienené prepustenie neznamená, že tento aj skutočne podá. Ak tento podá, uvedené automaticky neznamená, že takému návrhu bude vyhovievané a súd žalovaného podmienenčne prepustí (§ 66 ods. 1 Tr. zák.).

20. Súd ďalej konštatuje, že z rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 5T/69/2012 vyplýva, že žalovanému bol okrem trestu odňatia slobody uložený aj ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

21. Podľa § 77 ods. 2 a 3 Trestného zákona odsúdenému, ktorému sa uložil ochranný dohľad, môže súd uložiť aj ďalšie obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Odsúdený, ktorému súd uložil ďalšie obmedzenia alebo povinnosti podľa odseku 2, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienenčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

23. Ak by aj súd žalovaného podmienenčne prepustil, pri takomto druhu rozhodnutia sa obvykle ukladajú primerané obmedzenia alebo povinnosti, a to aj také, ktorých nariadenia sa žalobkyňa domáha.

Obmedzenia podľa § 51 Trestného zákona môžu spočívať napr. v zákaze kontaktu s určenou osobou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami /ods. 3 písm. f) Tr. zák./, či v príkaze nepriblížiť sa k určenej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija určenej osoby alebo v určenom mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje /ods. 4 písm. a) Tr. zák./

24. S poukazom na uvedené, súd vyhodnotil návrh žalobkyne ako predčasne podaný, keďže ako už súd uviedol, v čase rozhodovania súdu nie je zrejmé, či žalovaný požiada o podmienčné prepustenie. Úvaha o tom, či súd rozhodne o jeho prípadnom návrhu na podmienčné prepustenie je len hypotetická a napokon pri takomto závažnom rozhodnutí súd obvykle ukladá žalovanému primerané obmedzenia a povinnosti a kontrolu technickými prostriedkami, a v neposlednom rade žalovanému bol uložený ochranný dohľad.

25. Žalobkyňa je stranou, ktorá podala návrh a teda na nej spočívalo dôkazné bremeno preukázať naplnenie všetkých podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia a v rámci toho i osvedčiť reálne ohrozenie jej práva. Žalobkyňa v tomto smere neunesla dôkazné bremeno, keď pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčila naplnenie podmienky uvedenej v § 325 ods. 2 CSP.

26. Žalobkyňa tak neosvedčila skutočnosti, ktoré by odôvodňovali dôvodnosť nároku, nepreukázala, že v súčasnosti hrozí nejaké riziko. Keďže žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy práve neodkladným opatrením, dôvodnosť, ani trvanie nároku (nie je zrejmé, dokedy by nariadené neodkladné opatrenie malo trvať), súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Súd záverom dodáva, že podľa § 46 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku poškodený, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa § 46 ods. 9 Trestného poriadku bez žiadosti poškodeného orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne poškodenému informácie podľa odseku 8, ak zistí, že poškodenému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode. Poškodený môže svoje rozhodnutie o práve byť informovaný o skutočnostiach uvedených v odseku 8 zmeniť; na zmenu rozhodnutia poškodeného sa prihliada.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že súd žalovanému vo výroku II. náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. februára 2018 sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.