

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010064
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2021 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

I. X., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom K. XXXX/XX, N., t.č.: ÚVTOS pre mladistvých Martin - Sučany

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

aj napriek tomu, že dňa 06.02.2020 prevzala výzvu Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/117/2019 zo dňa 30.01.2020 na nástup výkonu trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice, ktorý mala nastúpiť na základe trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/117/2019 zo dňa 23.12.2019, právoplatného dňa 22.1.2020 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/117/2019 zo dňa 30.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2020 a ktorým jej súd uložil výkon trestu odňatia slobody odložil na rok po pôrode jej syna do 02.07.2020, táto v lehote stanovenej súdom, t.j. dňa 03.07.2020 bez vážneho dôvodu nenastúpila a do výkonu trestu odňatia slobody bola dodaná hladkou OR PZ Humenné až dňa 15.09.2020,

t e d a

- marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 48 ods. 4 Trestného zákona ju súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/30/2020 zo dňa 1.4.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.11.2020, ktorým jej súd podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l, 37 písm. m), 38 ods.

2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorú na výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce podala na obžalovanú Viktoriu Lukáčovú, obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaná a aj prokurátorka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.4.2021 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.