

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/140/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520010665.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. A. - N.. XX.XX.XXXX M. K., C. A. F. Č.. XXX,
Y. K. - Y.,

je vinný , že

v čase okolo 14:00 hod. dňa 13.10.2020 v obci F., Y. K. - Y. neoprávnene vnikol do rodinného domu s popisným číslom 212 v rómskej osade majiteľky X. F., N.. XXXX tým spôsobom, že po tom, čo násilím vylomil uzamknuté vchodové dvere do domu, vošiel dnu do domu, kde hľadal svoju družku J. T., ktorá sa uzamkla na toalete, na chodbe domu sa vyhrážal zabitím tam prítomným X. T., N.. XXXX, C. A. F. Č.. XXX P. C. X. T., N..XXXX, C. A. F. Č.. XXX, ktorí ho posielali z domu preč, následne obžalovaný udrel päšťou do hrudníka poškodeného X. T., N.. XXXX, následkom čoho tento spadol na pravú stranu tela a následne napadol aj poškodeného X. T. V. N.T.. XXXX, celý čas vykrikoval tam prítomným, že ich pozabíja, čím u poškodených poškodených J. T., X. T., N.. XXXX P. X. T., N.. XXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky o zabití aj uskutoční a poškodenému X. T. B.. N.. XXXX spôsobil zranenie, a to pomliaždenie prednej steny hrudníka dobou liečenia do 7 dní

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, a to závažnejším spôsobom konania a skutok spáchal voči chránenej osobe,
- inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda násilím a na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje :

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona § 37 písm. h/ písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov / štyri roky a osem mesiacov/

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku W. X. T., N.. XX.X.XXXX, A. F. Č..XXX s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie podal dňa 29.12.2020 na obžalovaného A. A. obžalobu sp. zn. 1 Pv/514/2020/8806 zo dňa 28.12.2020 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených a svedkov , výsluchom znalca , prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov , pričom dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný A. A. (ďalej v texte ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil , že je nevinný. Vypovedal, že išiel za svojou družkou J. T., ktorá bola u jej rodičov, pričom vedel , že v dome bývajú jej rodičia, brat a tento dom patrí starej matke jeho družky, ktorá má 84 rokov. Do domu vošiel cez vchodové dvere, ktoré sa zasekávajú, tak na nich musel zatlačiť, aby sa otvorili. Brata jeho družky X. T. V.. sa pýtal na družku, ten mu povedal, že je na toalete, preto išiel k dverám toalety , kde sa s družkou rozprával a volal ju domov. Vtedy tam prišli rodičia jeho družky X. T. B.. a jeho manželka Z. T., pričom obaja boli pod vplyvom alkoholu a vraveli mu , aby dal ich dcére pokoj, že oni nechcú, aby spolu žili. X. T. B.. sa mu začal vyhrážal, že ho zabije nožom, no nôž pri sebe nemal a kričal na X. T. V.., aby ho zbili. Vtedy ho niekto udrel zozadu, následkom čoho spadol, kedy do neho kopali a udierali ho po celom tele. Následne prišla jeho sestra P. A. so švagrom X. T. a odniesli ho domov.

Ďalej uviedol, že X. T. B.. nespôsobil zlomeninu rebra, pričom toto zranenie poškodený X. T. B.. utrpel asi 2 dni predtým, keď pod vplyvom alkoholu spadol na plynový sporák. V dome sa nikomu nevyhrážal ani nikoho nenapadol ani neudrel. Naopak jemu sa vyhrážal X. T. B.., ktorý mu vravel, aby išiel von, ináč ho zabije a popichá nožom.

Svedkyňa Z. T., matka družky obžalovaného vypovedala, že obžalovaný do domu vošiel tak, že vykopol dvere v pivnici. Jeho družka J. T. pred obžalovaným zo strachu ušla a zamkla sa na WC. Keď bol obžalovaný na chodbe domu pred dverami toalety, spolu s manželom X. T. B.. vyšli na chodbu, kde obžalovanému povedala, že čo tam robí, keď on k nim nechodí. Obžalovaný jej vynadal do kuriev, jej manžela X. T. B.. udrel päťou do hrudníka, následkom čoho tento spadol. Obžalovaný sa im vyhrážal, že ich všetkých pozabíja. Jej syn X. T. V.. preto zavolať políciu.

Svedkyňa J. A., dcéra obžalovaného vypovedala, že počas incidentu v dome nebola, ale od starej matky vie, že X. T. B.. spadol v kuchyni asi dva dni predtým, než tam bol obžalovaný, pričom ho bolelo rebro.

Poškodený X. T. B.. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že keď počul, že niekto kope do dverí, vyšiel na chodbu domu, kde bol obžalovaný, ktorý chcel, aby jeho družka J. T. išla s ním domov. Obžalovanému povedal, aby išiel domov, že jeho družka za ním príde. Obžalovaný kričal na družku, aby vyšla von, inak že všetkých pozabíja, a vtedy ho aj obžalovaný udrel jedenkrát päšťou do stredu hrudníka, následkom čoho spadol na pravú stranu tela a svojimi nohami zakliesnil nohy obžalovaného, ktorý si následkom toho sadol na podlahu. Obžalovaný mu týmto úderom zlomil rebro a pomliaždil hrudník. Bezprostredne po údere cítil bolesť, ale táto ustúpila. Opätovne bolesť hrudníka začal pociťovať až v noci, a keď vstával ráno z postele, preto až uvedeného dňa, t.j. 14.10.2020 išiel k lekárovi. Predtým asi v mesiaci september uvedeného roku spadol v kuchyni, kedy si udrel pravé rameno.

Ďalej poškodený uviedol, že obžalovaný sa s družkou telefonicky dohodol, že budú tvrdiť, že zranenie hrudníka mal už pred skutkom, nakoľko obžalovaný z väzby svojej družke píše aj telefonuje, pričom ona sa ho bojí, má z neho strach, pretože on ju predtým bil a týral. Na hlavnom pojednávaní poškodený trval na uplatnenom nároku na náhradu škody titulom bolestného za zlomené rebro podľa výšky vyčíslenej v znaleckom posudku.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku prečítal časť výpovede tohto poškodeného zo dňa 14.10.2020, kedy poškodený uviedol, že obžalovaný sa vyhrážal jemu aj synovi, celej rodine a bojí sa ho, lebo obžalovaný by im bol schopný ublížiť.

Po prečítaní tejto výpovede poškodený uviedol, že je to pravda, lebo obžalovaný má agresívnu povahu.

Poškodený X. T. V.. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný vbehol do jeho izby a hľadal svoju družku. Obžalovanému povedal, nech sa ukľudní a nech ide s ním na dvor, kde sa porozprávajú. Obžalovaný to odmietol a vravel mu, nech bude ticho, lebo bude zle. Keď povedal obžalovanému, že zavolá políciu, obžalovaný reagoval slovami, že policajtov sa nebojí, následne udrel X. T. B.. päšťou do hrudníka, kedy X. T. B.. spadol, a potom obžalovaný napadol aj jeho, preto sa musel brániť a pobili sa medzi sebou. Následne prišiel švagor obžalovaného, s ktorým obžalovaný odišiel.

Svedkyňa -poškodená J. T., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že dva dni pred predmetným incidentom sa s obžalovaným pohádala a odišla k rodičom. Pred incidentom jej obžalovaný telefonoval a volal ju domov. Keď videla, že prichádza k domu jej rodičov, odišla na WC domu, kde sa uzamkla. Obžalovaný jej vravel, aby vyšla von, čo odmietla, preto jej vynadal do kuriev. Následne počula ako obžalovaného jej otec posielal z domu preč, pričom mu vravel, že inak ho pichne nožom. Jej rodičia boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu, po skutku jej matka vravela, že dva dni pred skutkom poškodený X. T. B., jej otec, v kuchyni spadol, udrel sa o sporák a zlomil si rebrá, preto im incident s obžalovaným prišiel vhod.

Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku samosudca na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 14.10.2020, kedy táto uviedla, že obžalovaný bol v dome agresívny, búchal na dvere toalety, aby vyšla von a vyhrážal sa zabitím jej bratovi X. a zrejme aj otcovi, ale všetko dobre nepočula, pretože tam bol krik, obžalovaného sa bojí, pretože už jej v minulosti dvakrát zlomil ruku, čo však na polícii neoznámila.

Po prečítaní tejto výpovede svedkyňa uviedla, že pred súdom vypovedala pravdu a trvala na tom, že jej otec X. T. B.. sa vyhrážal obžalovanému, že ho bodne nožom, keď neopustí dom.

Svedkyňa A. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že spolu s Irenou Rigovou, družkou obžalovaného, v kuchyni domu varila, kedy obžalovaný svojej družke telefonoval, aby prišla domov, čo ona odmietla. Následne, keď videla, že obžalovaný prichádza k domu, družka obžalovaného uzamkla vchodové dvere do domu. Obžalovaný tieto dvere vylomil, vošiel do domu a šiel na chodbu domu pred dvere na WC, kde sa uzamkla jeho družka X. T. V.. posielal obžalovaného preč z domu, čo obžalovaný odmietol, udrel X. T. B.. do hrudníka tak, že tento spadol a obžalovaný napadol aj jej družku X. T. V., s ktorým sa pobili. Obžalovaný kričal na svoju družku, že je kurva, že ju zabije a je to jej vina.

Podľa § 2 ods. 11 Trestného poriadku a § 264 ods. 1 Trestného poriadku samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 26.11.2020, kedy táto uviedla, že obžalovaný sa jej druhovi, švagrinej a svokrovi vyhrážal smrťou.

Po prečítaní výpovede svedkyňa uviedla, že je to pravda a nemá vedomosť o tom, že by poškodený X. T. B.. mal úraz dva dni pred predmetným skutkom. Družka obžalovaného sa tak obžalovaného bojí, že je schopná povedať čokoľvek.

Na hlavnom pojednávaní vypočutý znalec MUDr. Zoltán Sidor, PhD. zotrval na záveroch písomne vypracovaného znaleckého posudku č.133/2020 a uviedol, že poškodený X. T. B.. utrpel zranenia, a to pomliaždenie prednej steny hrudníka v oblasti mostíka, kde bola zistená tlaková bolesť bez prítomnosti opuchu a hematómu a zlomeninu piateho rebra vľavo. Tieto zranenia vznikli pôsobením dvoch mechanizmov, pričom jedna sila pôsobila na oblasť mostíka a druhá na oblasť rebra. Vznik zlomeniny rebra úderom päťou je skôr nepravdepodobný, vzhľadom na plochu päste, ktorá by pri pôsobení sily spôsobila skôr zlomeninu dvoch až troch rebier. Izolovaná zlomenina rebra v tomto prípade vznikla skôr nárazom na pevnú vystupujúcu prekážku, resp. v praxi ku nej dochádza aj kopom špičkou obuvi. V čase lekárskeho vyšetrenia zlomenina rebra nebola staršia ako 10 dní, pretože inak by to bola ošetrujúca lekárka do záznamu uviedla. U takejto zlomeniny začína proces hojenia viditeľný na RTG snímku zhruba po 10 dňoch. Pomliaždenie hrudníka si vyžaduje dobu liečenia menej ako 7 dní a zlomenina rebra dobu liečenia do 3 týždňov, pričom liečenie poškodeného bolo ukončené dňa 28.10.2020.

Na hlavnom pojednávaní samosudca podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok č. 406/2020 vypracovaný znalcom psychiatrom MUDr. Kornéliou Fabiškovou, z ktorého vyplýva, že psychický stav obžalovaného je aktuálne stabilizovaný, bez psychotických prejavov a obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Nie je duševne chorý a jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. V minulosti obžalovaný absolvoval ochranné protialkoholické liečenie, po skončení ktorého konzum alkoholu obmedzil.

Ako listinný dôkaz samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o ohliadke miesta činu a oboznámil fotodokumentáciu vyhotovenú dňa 13.10.2020, z ktorých je zrejmé, že spodné dvere vedúce do domu boli v oblasti uzamykacieho mechanizmu poškodené. Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 13.10.2020 je zrejmé, že obžalovaný v čase o 15,05 hod. uvedeného dňa nemal požitý alkohol. Podľa registra priestupkov sa obžalovaný dopustil dňa 7.8.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že sa vyhrážal drobným ublížením na zdraví svojmu otcovi.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že obžalovaný A. A. sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti rozsudku, ktoré súd právne kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, ktorých zákonné znaky obžalovaný naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Výsluchom svedkyne A. R. ako aj zápisnicou o ohliadke miesta činu mal súd preukázané, že obžalovaný do domu vnikol za použitia násillia tak, že vylomil uzamknuté dvere do domu vedúce do kuchyne, pričom zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva poškodenie týchto dverí v oblasti zámku. Z výpovede obžalovaného je zrejmé, že vedel a uvedomoval si, že v dome bývajú rodičia jeho družky, ktorí majú viac ako 60 rokov, že dom patrí 84 ročnej starej matke jeho družky a domovú slobodu týchto osôb obžalovaný úmyselne porušil a toto jeho konanie súd kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný pri porušení domovej slobody použil násillie proti telesnej integrite a vnikol do domu vlámaním, t.j. násilným prekonaním uzamknutia, čo súd vyhodnotil ako závažnejší spôsob konania s poukazom na § 138 písm. d/, písm. e/ Trestného zákona a tiež skutok spáchal voči chráneným osobám s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona vzhľadom k tomu, že úmyselne porušil domovú slobodu osôb vyššieho veku poukazujú na ust. §127 ods. 3 Trestného zákona

Z použitia násillia v dome voči poškodeným X. T. B.. P. X. T. V.. obžalovaného usvedčujú práve títo svedkovia ako aj svedkovia Z. T. P. A. R.. Z ich výpovedí mal súd za preukázané, že obžalovaný udrel

poškodeného X. T. B.. päšťou do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodený X. T. B.. spadol na pravú stranu tela a následne došlo k fyzickému konfliktu medzi obžalovaným a X. T. V..

Súd však na rozdiel od obžaloby nemal za jednoznačne preukázané, že zranenie poškodeného X. T. B.., a to zlomenina 5. rebra vľavo vznikla v súvislosti s úderom obžalovaného do oblasti hrudníka poškodeného.

Súd pritom poukazuje na výpoveď poškodeného X. T. B., že obžalovaný ho udrel do stredu hrudníka iba raz, následkom úderu spadol na podlahu chodby na pravú stranu, neudrel sa pritom a zranenie mu obžalovaný spôsobil týmto jedným úderom päšťou.

Z výsluchu znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Zoltána Sidora PhD na hlavnom pojednávaní však vyplýva, že zranenia poškodeného, a to pomliaždenie hrudníka a zlomenina 5. ľavého rebra vznikli dvoma pôsobeniami sily, pomliaždenie hrudníka najpravdepodobnejšie úderom, pričom je nepravdepodobné, že by zlomenina rebra vznikla úderom päste, nakoľko plocha, ktorá na oblasť rebra pôsobila musela byť menšia ako plocha päste, a preto je najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku zlomeniny rebra pád na ľavú stranu tela na nejakú vyčnievajúcu prekážku. Zároveň zo znaleckého posudku vyplýva, že v čase RTG vyšetrenia hrudníka poškodeného X. T. B.. dňa 14.10.2020 zlomenina rebra nebola staršia ako 10 dní.

Vzhľadom na takéto závery znaleckého dokazovania, podľa ktorého mechanizmus zlomeniny rebra je v rozpore s výpoveďou poškodeného X. T. B., poukazujúc na obranu obžalovaného, že poškodený X. T. B.. dva dni pred skutkom v kuchyni domu pod vplyvom alkoholu spadol na sporák, kedy si rebro zlomil, súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní obrana obžalovaného, že zlomeninu rebra poškodený utrpel dva dni pred skutkom vyvrátená nebola, preto ho neuznal vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a toto konanie ako aj tento prečin vzhľadom na skutočnosť, že tohto prečinu na mal obžalovaný dopustiť v jednočinnom súbehu a ďalšou, preukázanou trestnou činnosťou, vypustil. Súd mal preukázané, že obžalovaný udrel poškodeného X. T. B.. iba raz do oblasti hrudníka, následkom čoho mu spôsobil zranenie a to pomliaždenie prednej steny hrudníka s dobou liečenia do 7 dní.

Z výpovedí poškodených X. T. B.. P. X. T. V., svedkov Z. T. P. A. R. je zrejmé, že obžalovaný sa v dome vyhrážal zabitím na adresu X. T. B.. P. X. T. V., ako aj J. T., bol agresívny a odmietal z domu odísť na ich výzvy. Vzhľadom na spôsob akým obžalovaný do domu vnikol, skutočnosť, že napadol poškodených X. T. B.. P. X. T. V., jeho vyhrážky zabitím súd vyhodnotil ako spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, preto týmito vyhrážkami obžalovaný naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a / písm. b/ Trestného zákona. Osobu poškodeného X. T. B.. vzhľadom na skutočnosť, mal v čase skutku 62 rokov súd vyhodnotil, ako osobu vyššieho veku a teda chránenú osobu a skutočnosť, že fyzicky napadol poškodených X. T. B.. P. X. T. V.. ako závažnejší spôsob konania v zmysle § 139 písm. d/ Trestného zákona.

Obranu obžalovaného, že nikoho v dome fyzicky nenapadol a nikomu sa nevyhrážal súd považuje za účelovú a vyvrátenú vykonanými výpoveďami. poškodených a svedkov. Ako tendenčnú súd vyhodnotil aj zmenu výpovede poškodenej J. T. na hlavnom pojednávaní, vykonanú v snahe pomôcť obžalovanému, ktorý jej je druhom.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný nie je z miesta trvalého bydliska bližšie charakterizovaný. Podľa charakteristiky Ústavu na výkon väzby Košice obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane. V registri trestov má za posledných desať rokov 4 záznamy pre úmyselnú trestnú činnosť, posledný na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 31/2016 zo dňa 18.8.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 12.6.2018 .

Na základe uvedených kritérií súd uložil obžalovanému za použitia zásad podľa 41 ods. 1 Trestného zákona a ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na

výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch od spáchania predmetného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za inú jeho úmyselnú trestnú činnosť. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný už bol za trestnú činnosť odsúdený (§37 písm. m/ Trestného zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona). Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Takto uložený úhrnný trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie. Poukazuje pritom na skutočnosť, že pri určení výmery trestu odňatia slobody aplikoval ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona a dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 3 Trestného zákona zvýšil o jednu tretinu spôsobom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona.

Vzhľadom k skutočnosti, že súd vykonaným dokazovaním nemal za preukázané vznik zranenia poškodeného X. T. N.. XX.X.XXXX, A. F. Č..XXX, a to zlomeninu piateho rebra vľavo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku tohto poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, a to závažnejším spôsobom konania a skutok spáchal voči chránenej osobe,
- inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda násilím a na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.