

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120295422  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6120295422.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45018201, proti žalovanému: G. K., L. XX.XX.XXXX, J. D. P., G. XXXX, o zaplatenie 263,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/56/2020-64 zo dňa 11.11.2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 136,67 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,94 Eur od 19.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 26,93 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,73 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 26,93 Eur od 19.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,14 Eur od 19.09.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 126,73 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 136,67 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,94 Eur od 19.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 26,93 Eur od 20.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,73 Eur od 19.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 26,93 Eur od 19.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 14,14 Eur od 19.09.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 126,73 Eur, a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava, na žalobcu, v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Ďalej uviedol, že medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom a.s. ako právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: faktúra zo dňa 30.04.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 21,94 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2017, faktúra zo dňa 31.05.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 19.06.2017, faktúra zo dňa 30.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 46,73 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2017, faktúra zo dňa 31.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúra zo dňa 31.08.2017 číslo 4100809815 vo výške 14,14 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnenmu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom tento ho opakovane vyzval k úhrade dlžných faktúr, k ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani, žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Ďalej uviedol, že si uplatnil zmluvnú pokutu vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby

viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Súd vydal platobný rozkaz dňa 11.11.2020, č.k. 8Csp/56/2020-64, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 31.03.2021 oznam na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 21.04.2021 o 10.45 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 17.01.2017, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.01.2017, faktúry zo dňa 30.04.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 21,94 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2017, faktúry zo dňa 31.05.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 19.06.2017, faktúry zo dňa 30.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 46,73 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2017, faktúry zo dňa 31.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúry zo dňa 31.08.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 14,14 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávok, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 17.01.2017 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Účastníci zmluvy sa dohodli na programe služieb Happy XL volania NAJ. Súčasne v rovnaký deň uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb a cenníkom (bod 1 písm. b/). Účastníci zmluvy sa v Dodatku dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov. V bode 3. Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu Služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má program služieb aktivovaný dodatkom. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorej výška bola dohodnutá sumou 290,- Eur. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca uvedeného v dodatku, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu zmluvnej pokuty (bod 2. Dodatku). V tabuľke č. 1 je dojednaná zmluvná pokuta vo výške 290,- Eur, pričom sa jedná o základ - počiatočnú sumu, ktorá bude klesať.

9. Dňa 13.01.2017 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914737262, predmetom ktorej bol nájom koncového zariadenia Magio Sat Box bez HDD. Medzi účastníkmi zmluvy bol dohodnutý nájom zariadenia na dobu 24 mesiacov pri akciovej cene 19,90 Eur mesačne a cene za dva prvé mesiace vo výške 5,- Eur. Zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti bola dohodnutá sumou 180,- Eur mesačne. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca uvedeného v zmluve, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu zmluvnej pokuty (bod 2. Zmluvy).

10. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby a poplatky nasledovné faktúry: faktúra zo dňa 30.04.2017 číslo VS XXXXXXXXXXXX vo výške 21,94 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2017, faktúra zo dňa 31.05.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 19.06.2017, faktúra zo dňa 30.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 46,73 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2017, faktúra zo dňa 31.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúra zo dňa 31.08.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 14,14 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.12.2017 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta v sume 126,37 Eur.
12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu.
13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
20. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
21. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
22. Súd mal v konaní preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, a to na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku zo dňa 17.01.2017 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.01.2017, uzatvorených s poukazom na § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu si povinností, vyplývajúcich mu zo zmluvy - zaplateniu ceny za poskytnuté služby. Cena bola spoločnosťou vyúčtovaná faktúrou zo dňa 30.04.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 21,94 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2017, faktúrou zo dňa 31.05.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 19.06.2017, faktúrou zo dňa 30.06.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 46,73 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2017, faktúrou zo dňa 31.07.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 26,93 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017, faktúrou zo dňa 31.08.2017 číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 14,14 Eur s lehotou splatnosti 18.09.2017.
23. Nakoľko žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť, je povinný zaplatiť aj dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá bola zo strany právneho predchodcu žalobcu znížená zo základnej počiatočnej na sumu 126,73 Eur a bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 18.12.2017.
24. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v predmetnej veci predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.09.2019.
25. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanému nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej

činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd ustanovenia zmluvy, ktoré by boli v rozpore s predpismi spotrebiteľského práva v danej veci nevzhladol.

26. Žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil dlžnú čiastku vyúčtovanú faktúrou v lehote splatnosti, dostal sa s úhradou svojich záväzkov voči žalobcovi do omeškania. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 136,67 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 21,94 Eur od 19.05.2017 do zaplataenia, zo sumy 26,93 Eur od 20.06.2017 do zaplataenia, zo sumy 46,73 Eur od 19.07.2017 do zaplataenia, zo sumy 26,93 Eur od 19.08.2017 do zaplataenia, zo sumy 14,14 Eur od 19.09.2017 do zaplataenia a zmluvnú pokutu 126,73 Eur, s poukazom na § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.