

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621201801
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621201801.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. K., nar. X.X.XXXX a S. K., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u otca, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky: D. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. E. K. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby Bratislava, Chorvátska 5 a otca: Ing. Z. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. E. K. XXX o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloleté deti E. a S. sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti otca, ktorý je spolu s matkou oprávnený v bežných veciach detí zastupovať a spravovať ich majetok.

Zrušuje sa povinnosť otca platiť výživné na maloletú E. a maloletého S. k rukám matky tak, ako bolo stanovené v rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5P 58/2019 - 53 zo dňa 14.1.2020.

Styk matky s deťmi sa neupravuje.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Neodkladné opatrenie platí do právoplatnosti rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom vo veci samej vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 9P 13/2021.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.4.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktorým žiada zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti a určenie výživného matke. Spolu s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveril maloleté deti E. a S. do jeho osobnej starostlivosti, zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k deťom a styk detí s matkou neupravoval.

2. V návrhu otec uviedol, že jeho manželstvo s matkou detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 14.1.2020, kedy boli deti v zmysle rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 80 € mesačne na každé z detí. Styk otca s deťmi upravený nebol. V súčasnosti je matka detí väzobne stíhaná v Ústave na výkon väzby Bratislava, a to od 26.11.2020, pričom nie je zrejmé, kedy bude prepustená na slobodu. Tento stav matke objektívne znemožňuje riadny výkon rodičovských práv a povinností. Obe deti sa od decembra 2020 nepretržite nachádzajú v starostlivosti otca. Preto otec žiada o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti a do času právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Otec uviedol, že neodkladné opatrenie zabezpečí aj bezodkladnú možnosť riadneho zastupovania oboch maloletých detí pred štátom a tretími osobami (napr. v prípade zdravotnej starostlivosti, školskej dochádzky a vecí s ňou spojených, prípadných majetkových otázok a iné).

3. K návrhu bol pripojený rozsudok OS Senica o rozvode manželstva rodičov a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode sp. zn. 5P 58/2019 - 53 zo dňa 14.1.2020, preukazujúci tvrdenie otca uvedené vyššie. Na základe rodičovskej dohody uzavretej v rámci konania o rozvod manželstva boli maloleté deti E. a S. zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorej bolo priznané právo deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 80 € mesačne na každé dieťa. Styk otca s deťmi upravovaný nebol. K návrhu boli pripojené tiež kópie rodných listov maloletých detí. Otec doložil kópiu príkazu na prijatie matky do väzby zo dňa 29.11.2020, a to pre obvinenie z obzvlášť závažného zločinu, vydaný Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, pričom väzba začala plynúť dňa 26.11.2020. Otec doložil tiež doklady preukazujúce platenie výživného na deti vo výške 160 € mesačne, naposledy zaplatil výživné v apríli 2021.

4. Skutočnosť, že matka je t.č. vo väzbe v Bratislave mal súd preukázané aj lustráciou zo súdneho registra, vo väzbe sa nachádza od 26.11.2020.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10. O neodkladnom opatrení súd spravidla rozhoduje bez nariadenia pojednávania a bez vylúču účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Znakom tohto nariadenia je neodkladnosť súdneho rozhodnutia (súdnej ochrany). Znamená to, že pre prípad, ak by súd neodkladné opatrenie nenariadil, vzniknuté následky by výrazným spôsobom zhoršili pomery účastníkov, resp. ohrozili výkon rozhodnutia.

11. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia je použiteľný v situáciách vyžadujúcich okamžitý zásah súdu. Skutočnosti uvádzané v návrhu, odôvodňujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, nemusia byť pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia nepochybne preukázané, je však nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené a taktiež aby bola osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy .

12. V danom prípade má súd za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú naplnené. Matka, ktorej boli deti E. a S. zverené do osobnej starostlivosti a ktorej bolo priznané právo deti v bežných zastupovať a spravovať ich majetok, momentálne osobnú starostlivosť o deti ani nevykonáva. Dôvodom

je jej pobyt v Ústave na výkon väzby v Bratislave. Deti sa od decembra 2020 doposiaľ nachádzajú u otca, ktorý sa o ne nepretržite stará. Otec napriek výkonu osobnej starostlivosti o deti naďalej zasiela výživné na deti na účet matky. Je preto nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery tak, aby bolo umožnené otcovi vykonávať riadnu starostlivosť o deti, umožniť mu zastupovanie maloletých detí a správu ich majetku. Zároveň je treba pozastaviť povinnosť otca platiť výživné na deti k rukám matky (resp. na jej účet), nakoľko túto sumu momentálne potrebuje sám otec na zabezpečenie výživy svojich detí.

13. Z dôvodu potreby neodkladnej úpravy pomerov v rodine maloletých detí E. a S. súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Na čas do rozhodnutia vo veci samej bolo zrušená povinnosť otca zasielať výživné na deti matke, nakoľko táto momentálne výživu detí nezabezpečuje. Pokiaľ ide o styk matky s deťmi, tento upravený nebol vzhľadom k tomu, že matka sa v súčasnosti nachádza vo väzbe a úprava styku by nebola účelná.

14. Čo sa týka zamietnutia zvyšnej časti návrhu, jedná sa o návrh otca, aby právo deti v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok bolo priznané len jemu. Uvedené nie je možné, nakoľko tieto práva prináležia obom rodičom, ibaže by boli naplnené zákonné predpoklady pre výkon tohto práva lež jedným rodičom, t.j. druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. V danom prípade tak tomu nie je, navyše, matka rodičovských práv a povinností pozbavená nebola, ani jej nebol výkon jej rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený, preto v tejto časti súd návrhu nevyhovел a právo v bežných veciach deti zastupovať a spravovať ich majetok ponechal obom rodičom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o

odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.