

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202269
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202269.6

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 , so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: A. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, K. o zaplatenie 290,31 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 290,31 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 63,88 Eur od 27.10.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.11.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.12.2017 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.01.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.02.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.04.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.06.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.07.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.08.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.10.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.11.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 15,97 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.05.2020 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca domáhal zaplatenia sumy 290,31 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli dňa 05.01.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 600,--Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 15,97 Eur a to až do zaplatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 958,20 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 638,80 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.08.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani k dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2017 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.10.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 290,31 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej

splatnosti, avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 929,11 Eur, uhradil však len sumu 638,80 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Notársku zápisnicu č. J., J. XXXXX/XXXX, J. XXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017, , predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2017 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 a prehľad splátok a úhrad.

3. Dňa 11.06.2020 žalobca predložil súdu Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 05.01.2014.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/50/2020-38 dňa 08.07.2020. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 6Csp/50/2020-54 zo dňa 28.10.2020 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Dňa 09.12.2020 pôvodný žalobca oznámil súdu zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/50/2020-80 zo dňa 17.12.2020 pripustil zmenu strany sporu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka a.s. a ako žalobca vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

7. Vo veci sa konalo dňa 21.04.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Neprítomný bol aj žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 05.01.2014 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600,--Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 60. mesačných splátkach po 15,97 Eur, pri RPMN 22,20 %, úrokovej sadzbe 22,20 % a priemernej hodnote RPMN 45,94 %. Termín konečnej splatnosti bol 12/2018.

9. V zmysle upomienky zo dňa 26.08.2017 bol žalovaný upozornený na nezaplatenie splátky vo výške 47,91 Eur. Žalobca stanovil, že pokiaľ neuhradí splátku splatnú v mesiaci jún 2017, tak úver zosplatní. Uvedenú upomienku žalovaný prevzal dňa 04.09.2017.

10. Oznámením zo dňa 21.10.2017 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

11. Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný splácal pôžičku nepravidelne do marca 2017, následne zaplatil splátky v júli a auguste 2017. Celkovo zaplatil sumu 638,80 Eur.

12. Zmluva o pôžičke, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa 05.01.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

17. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 54a (prvá veta) Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dňa 05.01.2014, na základe ktorej si žalovaný zobral úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 60. mesačných splátkach po 15,97 Eur. Zároveň nebolo sporným ani to, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 638,80 Eur. Súd pristúpil ku kontrole úverovej zmluvy, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

21. Z dôvodu, že žalovaný nespĺcal úver riadne a včas vyzval žalobca žalovaného výzvou zo dňa 26.08.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2017 s upozornením, že v prípade, ak nedôjde k úhrade, úver zosplatní. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzala dňa 04.09.2017. Následne listom zo dňa 21.10.2017 žalobca úver zosplatnil. Súd z úradnej povinnosti preskúmal či došlo k účinnému zosplatneniu dlhu žalobcu, pričom zistil, že zosplatnenie nebolo vykonané v súlade § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ požadovať zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, s ktorou je žalovaný v omeškaní, zároveň však v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí uplynúť lehota 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky a súčasne žalobca musel upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Teda zosplatnenie musí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá. Ak žalobca nevyužije možnosť zosplatnenia do najbližšej splátky, jeho právo zosplatnenie uplatniť zaniká. Z výzvy žalobcu bolo zistené, že toto právo využil žalobca v dôsledku omeškania so zaplatením splátky splatnej v júni 2017. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí žalobca uplatniť toto právo do najbližšej splatnej splátky, čo v prípade žalobcu bolo do 20.10.2017, kedy bol žalovaný v omeškaní s predmetnou splátkou dlhšie ako 3 mesiace. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť až listom z dňa 21.10.2017, teda po zákonom stanovenej lehote na uplatnenie práva žalobcu vo vzťahu k splátke splatnej k júnu 2017, preto je nutné považovať toto zosplatnenie za neúčinné t.j. nedošlo k splatnosti celého úveru a platí pôvodné dojednanie strán, že dlh je splatný v splátkach. Keďže k platnému zosplatneniu dňa 21.10.2017 nedošlo, súd s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka mal za to, že sa premlčuje každá splátka samostatne. Súd s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal ex offo premlčanie pohľadávky žalobcu. Zo zmluvy je zrejmé, že lehota splatnosti každej splátky bola 20-ty deň v mesiaci. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 25.05.2020, z čoho vyplýva, že sú premlčané splátky pred 25.05.2017. Žalobca na súde uplatnil len splátky splatné od 20.06.2017, z daného dôvodu je potrebné konštatovať, že nedošlo k premlčaniu pohľadávky žalobcu. Žalobca má nárok na zaplatenie 19 splátok (od 20.06.2017 do 20.12.2018) t.j. 15,97 Eur * 19 splátok = 303,43 Eur, keďže žalobca požadoval len zaplatenie sumy 290,31 Eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 290,31 Eur. Žalobca zároveň požadoval zaplatenie úroku z omeškania

v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995. Súd preto žalobcovi priznal k istine aj žalobcom požadovaný úrok z omeškania (výrok I)

22. Súd žalobu čiastočne zamietol čo do úrokov z omeškania z dôvodu, že súd odvíjal úroky od splatnosti jednotlivých splátok. (výrok II).

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol žalobca neúspešný len v nepatrnej časti, súd mu preto v súlade s citovaným ustanovením priznal nárok na plnú náhradu trov konania (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).