

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200947
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200947.1

Uznesenie

Okresný súd v Malackách v právnej veci navrhovateľa: Kus koláča s.r.o., so sídlom Sološnica 286, IČO: 45 695 652, zast. advokátom JUDr. Rastislavom Zimmermannom, AK so sídlom Pribišova 2, Bratislava, proti odporcom: 1/V. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zast. advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, AK so sídlom Klincová 35, Bratislava, 2/ V. R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd priznáva odporkyňi v 1. rade náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.03.2021 sa navrhovateľ domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a v 2. rade vydať navrhovateľovi veci uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň žiadal uložiť odporcom v 1. a v 2. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s vecami uvedenými v návrhu, najmä žiadal uložiť povinnosť zdržať sa scudzenia vecí ich predajom, darovaním, zámenou, zaťažením vecí akýmikoľvek právami, zaťažením vecí vecným bremenom, zaťažením vecí záložným právom alebo zabezpečovacím prevodom práva alebo dať veci do zálohu v prospech tretích osôb, znehodnotenia vecí, nepremiestnenia vecí, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Navrhovateľ uviedol konkrétny zoznam hnuiteľných vecí, ktorých by sa mala povinnosť uložená neodkladným opatrením týkať. Veci nie sú konkrétne špecifikované, keď sa označujú ako „drobné spotrebiče“, „FE nábytok“, „kuchynský robot“, „MB“, „IKEA nábytok“ a podobne.

2. Navrhovateľ svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že odporcovia v 1. a v 2. rade sú manželmi a zároveň bezpodielovými spoluvlastníkmi (v pomere 1/1) nehnuteľnosti v kat. úz. B., obec B., okres V., evidované Okresným úradom V. katastrálny odbor na LV č. XXX, a to parcely č. XXX, druh pozemku trvalý trávny porast a parcel č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X, všetko druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a stavieb rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXX/X, garáž súp. č. XXX, postavená na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX, postavená na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a hospodárska budova súp. č. XXX, postavená na parcele č. XXX/X.

3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe návrhu odporkyne v 1. rade Okresný súd v V. rozhodol vo svojom konaní sp. zn. 5C/2/2020 tak, že zakázal odporcovi v 2. rade vstupovať do nehnuteľností. Toto prvostupňové rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Bratislave v konaní sp. zn. 9Co/99/2020.

4. Navrhovateľ uviedol, že vlastníctvo k veciam, ktoré sa uvádzajú v návrhu, preukazuje dokladmi z účtovníctva navrhovateľa. Navrhovateľ hnutelné veci používa, a má v pláne ich ďalej používať, najmä na prezentáciu a fotenie do reklamných spotov na výrobu filmových záznamov a inú mediálnu prezentáciu. Keďže má navrhovateľ zakázaný vstup do domu, nemôže užívať k podnikaniu veci, ktoré patria do jeho výlučného vlastníctva. Navrhovateľ sa pritom snažil o zmierlivé riešenie vzniknutej situácie, odporkyňa v 1. rade žiadala o umožnenie vstupu do sídla žalobcu, teda do nehnuteľností. Odporkyňa v 1. rade však navrhovateľovi však naďalej bráni vstup do domu.

5. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že sa zo sociálnych sietí dozvedel, že odporkyňa v 1. rade viac krát ponúkala na predaj tretím osobám niektoré veci, ktoré sú však vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Na túto skutočnosť navrhovateľ odporkyňa v 1. rade upozornil a vyzval ju, aby sa zdržala protiprávneho konania. Odporkyňa v 1. rade však v inzerovaní predaja vecí ďalej pokračovala. Navrhovateľ poukázal aj na tú skutočnosť, že odporkyňa v 1. rade aj napriek tomu, že do marca 2021 bývala v rodinnom dome, prestala splácať hypotekárny úver v peňažnom ústave Československá obchodná banka, a.s., ktorý bol odporcom v 1. a v 2. rade poskytnutý práve na kúpu nehnuteľností. Banka zaslala odporcovi v 2. rade výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 11.02.2021, v ktorej informovala odporcu v 2. rade o vzniknutom dlhu vo výške 774,59 EUR, ako aj o skutočnosti, že ČSOB, a.s. je oprávnená pristúpiť k opatreniam smerujúcim k uhradeniu pohľadávky.

6. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov navrhovateľ videl najmä v tom, že dôjde postupne k rozpredaniu všetkých vecí, alebo minimálne časti vecí, zo strany odporkyne v 1. rade, ku ktorým nemá a nikdy nemala vlastnícke právo. Tým, okrem iného, dôjde k spôsobeniu škody na majetku navrhovateľa. Navrhovateľ tvrdí, že zo strany odporkyne v 1. rade v rozpore s právnym poriadkom SR je zasahované do jeho práva vlastníť majetok, ktorý nemôže veci držať, užívať, disponovať nimi podľa vlastného uváženia v medziach zákona. Navrhovateľ tvrdil, že riadne preukázal svoje vlastnícke právo k veciam, a teda okrem iného aj oprávnenie veci užívať, ako aj to, že odporkyňa v 1. rade napriek opakovaným výzvam od neoprávneného a protiprávneho nakladania s vecami neupustila. Podľa jeho názoru je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav ďalej pretrvávať a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva navrhovateľa.

7. Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním svojej právnej zástupkyne zo dňa 06.04.2021. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia navrhla zamietnuť, a to predovšetkým z toho dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, resp. nepreukázal obavu, že by exekúcia bola ohrozená. Ďalej z toho dôvodu, že nepreukázal navrhovateľ existenciu akejkoľvek pohľadávky voči odporcom, t. j. nepreukázal existenciu eventuálneho exekučného nároku voči odporcom. Rovnako nepreukázal navrhovateľ existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov, keď nepreukázal vlastnícke právo k nim uvádzaným hnutelným veciam, ktoré by sa údajne mali nachádzať v nehnuteľnostiach vo vlastníctve odporcov a ktoré by mala odporkyňa v 1. rade údajne predávať.

8. Odporkyňa v 1. rade nesúhlasila s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mala za to, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť keď návrh petitu vyšpecifikovaný navrhovateľom je neurčitý, nepresný, nezrozumiteľný a nevykonateľný, keďže je neurčitý. Odporkyňa v 1. rade poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo/33/2017, ktorý sa vo svojom rozhodnutí konkrétne vyjadril k vykonateľnosti súdneho rozhodnutia a náležitostiam žalobného návrhu.

9. Opísanie vecí, ktoré majú byť predmetom výkonu súdneho rozhodnutia podľa odporkyne v 1. rade, nie je možné považovať za dostatočne určité tak, aby mohlo dôjsť k ich zámene s inou vecou, resp. by bolo možné jednoznačne určiť vec, ktorá má byť predmetom výkonu rozhodnutia.

10. Ďalším dôvodom pre ktorý odporkyňa v 1. rade navrhovala zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ neosvedčil vlastnícke právo k veciam, ktoré žiada vydať, resp. ku ktorým sa domáha zákazu nakladania vo vzťahu k odporcom. Odporkyňa v 1. rade ako príklady uviedla konkrétne faktúry vydané rôznymi fyzickými alebo právnickými osobami na rôzne stavebné alebo remeselnícke práce, pričom ona nevedela akých vecí sa vydania navrhovateľ domáha a akých vecí sa majú ním predkladané doklady týkať. Odporkyňa mala za to, že takéto doklady nepreukazujú tvrdenie navrhovateľa, že by bol vlastníkom hnutelných vecí, ktoré sú jednak určené neurčito tak, že nie je možné ich spoľahlivo identifikovať. Odporkyňa v 1. rade poukázala na to, že z

dokumentov predložených navrhovateľom ani nevyplýva, že by navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k týmto veciam a nezhodujú sa ani predložené dôkazy s vecami opísanými navrhovateľom v návrhu (napr. keď navrhovateľ predložil faktúru na stolárske a murárske práce a podobne a nie je doklad o kúpe vecí uvedených v návrhu).

11. Odporkyňa v 1. rade tiež poukázala na rozpornosť podaného návrhu, keď navrhovateľ sa domáha toho, čo by malo byť predmetom konania vo veci samej a preto odporkyňa v 1. rade nevidí účelnosť nariadenia neodkladného opatrenia v časti, v ktorej by súd rozhodol o povinnosti odporcov predmetné veci vydať navrhovateľovi.

12. Odporkyňa v 1. rade ďalej uviedla aj tú skutočnosť, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha vydania aj takých vecí, ktoré z ich povahy sa stávajú príslušenstvom hlavnej veci, čo je rodinný dom v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov, resp. sú to veci zapracované tak, že sa stali súčasťou hlavnej veci. Sú to okrem iného aj bojler, dlažby, dvere, vypínače a inštalčný materiál, kotol, ktoré veci z ich povahy sú súčasťou stavby.

13. Pokiaľ navrhovateľ naliehavý právny záujem na vydanie neodkladného opatrenia preukazoval inzerátmi uverejnenými odporkyňou v 1. rade, čo bol napr. inzerát na predaj paletového stolíka, police, vysávača a troch kusov porcelánového riadu, ani v jednom prípade z týchto vymenovaných vecí ich žalobca neoznačil vo svojom návrhu, ako svoje vlastníctvo.

14. Odporkyňa v 1. rade reagovala aj na tvrdenia navrhovateľa, že jej konaním dochádza k ohrozeniu vlastníctva navrhovateľa tým, že v dôsledku jej konania hrozí výkon záložného práva banky, ktoré je zriadené na nehnuteľnostiach v bezpodielovom vlastníctve žalovaných, kde sa údajne nachádzajú veci žalobcu. Odporkyňa v 1. rade tieto tvrdenia odmietla. Uviedla, že odporca v 2. rade, ktorý je konateľom a jediným spoločníkom navrhovateľa, je rovnako ako ona, solidárne viazaný k úhradám splátok hypotekárneho úveru. Uviedla, že odporca v 2. rade si neplní platobné povinnosti voči úverovej banke a preto tvrdenie, že ona ohrozuje vlastníctvo navrhovateľa je nepravdivé.

15. Odporkyňa v 1. rade tiež uviedla, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia i napriek tomu, že sú mu známe skutočnosti, a to tie, že ona sa z rodinného domu v Sološnici spolu s maloletými deťmi vysťahovala a žije v Bratislave od jarných prázdnin 2021, rodinný dom nevyužíva, neinzeruje predaj vecí už dlhodobo, predložené inzeráty sú staršieho dáta, a to i niekoľko mesiacov. Tiež mu umožnila vstup do nehnuteľnosti a ona sa zdržiava protiprávneho konania.

16. Odporkyňa v 1. rade uviedla aj to, že návrh podáva navrhovateľ, ktorým je obchodná spoločnosť, pričom z výpisu z obchodného registra navrhovateľa je zrejmé, že jediným konateľom a spoločníkom navrhovateľa je odporca v 2. rade, t. j. manžel odporkyne v 1. rade. Odporkyňa v 1. rade poukázala na problematické manželské spolužitie s odporcom v 2. rade.

17. Odporkyňa v 2. rade bola toho názoru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal dôvody naliehavého právneho záujmu, pre ktoré by mal súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom návrh považovala za nevykonateľný, nakoľko nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, keďže veci označené v návrhu sú neurčité a zameniteľné a ďalej navrhovateľ nepreukázal vlastnícke právo k veciam, ku ktorým sa domáha zákazu nakladania a zároveň vydania.

18. Podľa § 35 Obchodného zákonníka, podnikatelia sú povinní viesť účtovníctvo v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom.

19. Podľa § 36 Obchodného zákonníka, podnikatelia zapísaní v Obchodnom registri (ďalej len „zapísaní podnikatelia“) účtujú v sústave podvojného účtovníctva o stave a pohybe obchodného majetku a záväzkov, čistého obchodného imania, o nákladoch, výnosoch a zisku alebo strate podniku.

20. Podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka, konatelia sú povinní zabezpečiť riadne vedenie predpísanej evidencie a účtovníctva, viesť zoznam spoločníkov a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti.

21. Podľa § 135 ods. 2 Obchodného zákonníka, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na schválenie riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát v súlade so spoločenskou zmluvou a stanovami. Ak osobitný zákon ukladá spoločnosti povinnosť vyhotoviť výročnú správu, konatelia predkladajú valnému zhromaždeniu na prerokovanie spolu s riadnou alebo mimoriadnou individuálnou účtovnou závierkou výročnú správu.

22. Podľa § 11 zák. č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení,

1) Účtovný zápis sa zaznamenáva v účtovných knihách.

2) Účtovná jednotka je povinná podľa tohto zákona zaznamenávať účtovné zápisy v účtovnom období priebežne.

3) Účtovná jednotka nemôže vykonávať účtovné zápisy mimo účtovných kníh, vykonávať účtovný zápis o účtovnom prípade, ktorý jej nevznikol, zatajovať a nezaúčtovať skutočnosť, ktorá je predmetom účtovníctva.

23. Podľa § 12 zák. č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v platnom znení,

1) Účtovná jednotka účtujúca v sústave podvojného účtovníctva účtuje v týchto účtovných knihách:

a) v denníku, v ktorom sa účtovné zápisy usporadúvajú chronologicky a ktorým sa preukazuje zaúčtovanie všetkých účtovných prípadov v účtovnom období,

b) v hlavnej knihe, v ktorej sa účtovné zápisy usporadúvajú z vecného hľadiska systematicky a v ktorej sa preukazuje zaúčtovanie všetkých účtovných prípadov na účty majetku, záväzkov, rozdielu majetku a záväzkov, nákladov a výnosov v účtovnom období.

2) Hlavná kniha zahŕňa syntetické účty a analytické účty podľa účtovného rozvrhu a obsahuje najmä tieto údaje:

a) stavy účtov ku dňu, ku ktorému sa otvára hlavná kniha,

b) súhrnné obraty strany Má dať a strany Dal jednotlivých účtov, minimálne za kalendárny mesiac,

c) zostatky a stavy účtov ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka.

3) Účtovný zápis zaznamenaný na syntetickom účte sa podrobne rozvádza na analytických účtoch.

4) V hlavnej knihe musia byť zaúčtované všetky účtovné prípady, o ktorých sa účtovalo v denníku.

5) Účtovný zápis, ktorý sa nevykonáva v účtovných knihách podľa odseku 1, sa vykonáva na podsúvahových účtoch.

6) Účtovná jednotka nesmie účtovať na účtoch, ktoré nie sú uvedené v účtovom rozvrhu, ani zriaďovať účty mimo účtovných kníh.

24. Úlohou účtovníctva je poskytovanie údajov a informácií o výsledkoch hospodárskej činnosti, o majetkových a finančných pomeroch účtovnej jednotky, ako aj o jej hospodárskych výsledkoch. Zákon o účtovníctve upravuje rozsah, spôsob a preukázateľnosť vedenia účtovníctva ako aj rozsah, obsah, preukázateľnosť účtovnej závierky vo vzťahu k jednotlivým účtovným jednotkám. Za účtovnú jednotku zákon považuje právnické osoby so sídlom na území Slovenskej republiky. Účtovné jednotky účtujú v sústave jednoduchého alebo podvojného účtovníctva. Účtovné jednotky sú povinné viesť účtovníctvo počas celej existencie svojho trvania. Jednotlivé účtovné prípady tvoriace predmet účtovníctva musí účtovná jednotka doložiť účtovnými dokladmi, ktoré musia spĺňať zákonom požadované náležitosti podľa zákona o účtovníctve a tvoria súčasť účtovných záznamov. Účtovanie účtovného prípadu doloženého účtovným dokladom sa vykoná účtovným zápisom do účtovných kníh. Účtovné jednotky sú povinné viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne a zrozumiteľne. Účtovníctvo tvoria účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtovný rozvrh, účtovná závierka, výročná správa. Účtovné jednotky sú povinné vykonávať inventarizáciu majetku a záväzkov, ktorej podstatou je zistenie, či stav majetku a záväzkov uvedených v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.

25. Podľa § 143 Obč. zák., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

26. Podľa § 144 Obč. zák., veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

27. Podľa § 145 ods. 1 Obč. zák., bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

28. Podľa § 145 ods. 2 Obč. zák., z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

29. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

31. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

32. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

33. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

34. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. veta prvá o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

35. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

36. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

37. Podľa § 340 ods. 1 C.s.p. ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

38. Neodkladné opatrenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých subjektov konania.

39. Skúmajúc, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, faktúrami a pokladničnými dokladmi o kúpe rôzneho spotrebného materiálu, stavebného materiálu, rôznych zariadení, o úhradách prác (najmä stavebných prác na objekte rodinného domu v Sološnici č. 286), s obsahom spisu OS Malacky sp. zn. 5C/2/2020, výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, týkajúceho sa zápisu obchodnej spoločnosti Kus koláča s.r.o. so sídlom Sološnica 286, IČO: 45 695 652, s LV č. 103 Okresného úradu Malacky katastrálneho odboru pre k. ú. Sološnica a ďalším obsahom spisu.

40. Vydanie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy, ak je vzhľadom na okolnosti prípadu osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania resp. iných osôb ako strán, pričom sa jedná o právne, nie faktické pomery. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán, je osvedčená vtedy, ak okrem osvedčenia existencie právnych vzťahov medzi stranami je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva navrhovateľa, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Všetky vyššie uvedené zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu ich dôsledne skúmať, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Súd len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého neodkladné opatrenie smeruje a či je neodkladné opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme účinnej a neodkladnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Súd musí vyvodiť záver, že bez okamžitej úpravy by bolo právo strany ohrozené, avšak musí aj dôsledne posúdiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

41. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou, či sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, ako sú uvedené vyššie. Po oboznámení sa s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a ostatným spisovým materiálom, súd dospel k záveru, že tieto podmienky nie sú v danom prípade naplnené a nie je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery medzi stranami.

42. Súd z obsahu listín, ktoré má v súčasnosti k dispozícii ako aj z listín predložených navrhovateľom je názoru, že navrhovateľ v danom prípade neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán. Súd sa nestotožnil so skutkovými tvrdeniami navrhovateľa, nakoľko ich jednoznačne nepreukázal listinnými dôkazmi.

43. Predovšetkým treba konštatovať, že navrhovateľ nepreukázal jednoznačne dokladmi a ani určito, že hnutelné veci, ktoré uviedol v žalobe a ktoré žiadal vydať, resp. uloženie povinnosti zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nimi, patria do majetku navrhovateľa. Súd už vyššie uviedol povinnosť obchodnej spoločnosti, spoločnosti s ručením obmedzeným viesť účtovníctvo (ďalej len s.r.o.). Z toho vyplýva, že povinnosťou s.r.o. je viesť účtovný denník a zaradiť veci, ktoré majú patriť do majetku obchodnej spoločnosti, uviesť ich v príslušných účtovných dokladoch. Navrhovateľ v prejednávanej veci predložil množstvo dokladov o nákupe rôzneho materiálu a vecí, avšak vôbec z toho nevyplýva, že naozaj sa jedná o veci, ktoré patria do jeho majetku. Žaloba tak, ako bola podaná je neurčitá. Veci, ktoré žiada navrhovateľ vydať, resp. žiada uložiť odporcom povinnosť nenakladať s nimi sú iné, ako tie, ktoré navrhovateľ tvrdí, že sú vo vlastníctve navrhovateľa. Z návrhu a priložených dokladov napr. nie je možné zistiť o aké veci ide, keď sa udáva „FE nábytok“ alebo „MB“. Dokonca sa z návrhu žiada vydať aj „drevená terasa“, „dlažba“, „kotoľ“ a pod., čo nepochybne sú hnutelné veci, ktoré sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti, rodinného domu, ktorý patrí odporcom v 1. a v 2. rade, čo vyplýva zo zápisu vlastníctva na LV č. XXX Okresného úradu V. katastrálneho odboru pre kat. úz. B..

44. Rozhodnutím Okresného súdu Malacky vo veci sp. zn. 5C/2/2020 zo dňa 05.02.2020 bolo uznesením nariadené na základe návrhu navrhovateľky Michaely Králikovej neodkladné opatrenie, ktoré uložilo odporcovi R. K., aby dočasne nestupoval do rodinného domu súp. č. XXX v kat. úz. B. a do ďalších súvisiacich nehnuteľností, zapísaných na vyššie uvedenom LV. Dôvody pre takéto rozhodnutie súd vo svojom rozhodnutí vysvetlil. Prvostupňové rozhodnutie bolo potvrdené uznesením KS v Bratislave sp. zn. 9Co/99/2020 zo dňa 30.09.2020 s tým, že odporcovi uložená povinnosť nevstupovať do označených nehnuteľností bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorým je konanie o vylúčení žalovaného z užívania označených nehnuteľností.

45. V súčasnosti je teda taký stav, že odporcovi v 2. rade je právoplatne uložená povinnosť nevstupovať do označených miestností. Táto povinnosť mu bola uložená ako fyzickej osobe, nie ako právnickej osobe, spol. s r.o. Odporkyňa v 1. rade ani nemá žiadnu povinnosť vydať veci, ktoré mnohé s veľkou pravdepodobnosťou patria do BSM navrhovateľovi, teda právnickej osobe. Navrhovateľovi nie je nič dlžná, nespôsobila mu škodu a ani sa na jeho úkor bezdôvodne neobohatila.

46. Podľa názoru súdu účelom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného navrhovateľom je jeho snaha obísť právoplatné, iné rozhodnutie súdu (OS Malacky sp. zn. 5C/2/2020, KS Bratislava sp. zn. 9Co/99/2020). Súd poznamenáva, že takéto rozhodnutia by neboli vydané, keby neboli preto splnené zákonné podmienky. Stav, keď bolo potrebné zasiahnuť za účelom ochrany práv odporkyne v 1. rade vytvoril práve odporca v 2. rade (zároveň konateľ navrhovateľa). Preto ani nie je možné zo strany navrhovateľa v súčasnosti argumentovať tým, že sú obmedzované, aj to iba dočasne, jeho vlastnícke práva.

47. Dočasne upraviť pomery tak, ako to žiada navrhovateľ, nie je potrebné ani z toho dôvodu, že v skutočnosti odporkyňa v 1. rade nerozpredáva majetok navrhovateľa (pričom vôbec nie je preukázané, ktorý to je). Navrhovateľ ako dôkaz takéhoto konania odporkyne v 1. rade predložil ponuku na odpredaj štyroch konkrétnych vecí, a to: paletového stolíka na kolieskach 100 x 100, dvoch políc, vysávača Electrolux a starožitného servisu v cene 10,- EUR. Jedná sa iba o veľmi malý rozsah vecí, ktoré majú patriť do majetku navrhovateľa alebo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odpredaj vecí v takejto hodnote a v takomto rozsahu je bežnou vecou, na ktorú odporkyňa v 2. rade nepotrebuje súhlas.

48. Ďalším dôvodom prečo nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľa je aj to, že odporkyňa v 1. rade vlastne už ani neužíva rodinný dom v Sološnici a jeho zariadenie.

49. Súd bol toho názoru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvody naliehavého právneho záujmu, na základe ktorého by súd mohol nariadiť neodkladné opatrenie. Súd musí prisvedčiť tvrdeniu odporkyne v 1. rade v tom, že návrh je nevykonateľný, nie je z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, keďže veci označené v návrhu sú označené neurčito a sú zameniteľné, ako na to súd už vyššie poukázal. Navrhovateľ tiež nepreukázal vlastnícke právo k veciam, ktoré žiada vydať a ku ktorým sa domáha zákazu nakladania s nimi. Súd preto návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

50. Súd zaviazal navrhovateľa k povinnosti odporkyne v 1. rade nahradiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení podľa § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.