

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/34/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7124200234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXXX/X, B., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov: matky W. Y. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. Č.. X, B., právne zastúpenej JUDr. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou, Slovenská č. 69, Prešov a otca R. V. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXXX/XX, N., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 29P/6/2024-69 zo dňa 8.2.2024, takto

### rozhodol:

- P o t v r d z u j e uznesenie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhovel návrhu otca maloletého dieťaťa a zrušil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne, ktorú bol povinný poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred v zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 1.2.2012 č. k. 29C 178/2011-38. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Citujúc ustanovenia § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) v spojení s § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), súd rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že maloletá sa od 22.12.2023 zdržiava v domácnosti otca, ktorý v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o ňu a zároveň maloletú súd dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca uznesením zo dňa 7.2.2024 sp. zn. 29P 5/2024.

2. Proti rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletej z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam ( § 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Namietala, že otec sa svojvoľne rozhodol maloletú nevrátiť matke do jej starostlivosti a ponechať si ju u seba. Takáto svojvoľa nemôže zakladať dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti. Nerešpektovanie rozhodnutia súdu, podľa ktorého bola maloletá zverená do starostlivosti matky a svojvoľné ponechanie dieťaťa vo svojej starostlivosti, je protiprávnym konaním a nemôže byť zo strany súdu akceptované tým, že sa vyhovie návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti. Matka nesúhlasí s rozhodnutím súdu, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, keďže takéto rozhodnutie je v rozpore so záujmom maloletej a rozhodnutie napadla odvolaním. Keďže rozhodnutie súdu o dočasnom zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca považuje za vecne nesprávne, nemôže obstať ani rozhodnutie súdu o zrušení vyživovacej povinnosti. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v zmysle § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca zamietne.

3. K odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý ponechal rozhodnutie vo veci odvolania matky na odvolací súd. Poukázal však na to, že maloletá je toho času výlučne v starostlivosti otca, od 8.1.2024 nenavštevuje školské zariadenie, nepokračuje v psychoterapii a medikamentózne liečbe, a s poukazom na to, že otec bráni v styku maloletej s matkou a maloletá veľmi negatívnym spôsobom reaguje na matku a odmieta stretnutie s matkou, ÚPSVaR B., ako kolízny opatrovník maloletej zastáva názor, že je potrebné vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie dospelých a detí a prípadne aj psychológie detí a dospelých, nakoľko je veľmi dôležité posúdiť aktuálny psychický stav a nastavenie maloletej ako aj rodičov a taktiež zistiť, na akej úrovni sú rodičovské kompetencie a zručnosti oboch rodičov.

4. Otec maloletého dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu v rámci relevantných dôvodov vo vzťahu k predmetu konania, opakovane uvádzal dôvody a okolnosti zotrvania maloletého dieťaťa v jeho domácnosti, s opisom negatívneho nastavenia maloletej voči matke. Potvrdil, že od 22.12.2023 znáša všetky náklady na maloletú a neplatí tak súdom stanovené výživné na maloleté dieťa k rukám matky s vyhlásením, že toto nikdy platiť nebude.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolaniu matky, s prihliadnutím na aktuálny právny stav, nie je možné vyhovieť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Z konania Krajského súdu v Prešove, vedeného pod sp.zn. 19CoP/34/2024 (Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 29P 5/2024), vyplýva, že nariadeným neodkladným opatrením zo dňa 10.4.2024 došlo k zmene v rozsahu úpravy osobnej starostlivosti o maloletú a k zmene rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 29C/178/2011-38 zo dňa 1.2.2012 a súčasne k zmene v časti styku rodičov s maloletou, čo má vplyv na predmet tohto konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu úpravy vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej. Súčasťou rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 10.4.2024 je tiež podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej.

11. Vzhľadom na aktuálnu právnu situáciu, za ktorej autoritatívnym súdnym rozhodnutím, proti ktorému nie je prípustný riadny opravný prostriedok, došlo k zmene osobnej starostlivosti rodičov - matky o maloleté dieťa, ktorá aktuálne osobnú starostlivosť o dieťa nezabezpečuje vôbec, považuje odvolací súd nateraz zrušenie povinnosti otca prispievať na maloletú dcéru výživným k rukám matky neodkladným opatrením za opodstatnené a vecne správne. Skutočnosti, uvádzané matkou v rámci odvolacích námietok, budú ďalej predmetom konania vo veci starostlivosti súdu o maloletú, v ktorom súd vyhodnotí tak konanie otca, vrátane nerešpektovania súdneho rozhodnutia vo vzťahu k rodičovským právam

a povinnosti, ako aj rodičovské schopnosti oboch rodičov, tiež skutočný názor ich spoločného maloletého dieťaťa a o úprave vzájomných vzťahov účastníkov, vrátane vyživovacej povinnosti, autoritatívne rozhodne, ak nedôjde k dohode rodičov, ktorú zákon vždy uprednostňuje.

12. Vyživovacia povinnosť vo všeobecnosti, vychádzajúc zo zákonnej úpravy ochrany výchovy a výživy maloletého dieťaťa, ktorá vyplýva z príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a sleduje najmä zásadne záujem maloletého dieťaťa, primárne očakáva plnenie osobnou starostlivosťou preferenčného rodiča, u ktorého sa dieťa nachádza a finančným a dopĺňajúc aj materiálnym zabezpečením zo strany povinného druhého rodiča. Všetko v záujme práva maloletého dieťaťa na riadnu výchovu a výživu, plniac povinnosť rodičov podieľať sa na tejto v rozsahu možností a schopností. Odvolací súd opätovne, ako už v mnohých konaniach účastníkov pred týmto, poukazuje na dočasný predbežný charakter inštitútu neodkladného opatrenia s tým, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Napokon, odvolací súd poukazuje na to, že vzhľadom na výsledky riadneho dokazovania, vykonávaného v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k spoločnému maloletému dieťaťu, nebude vylúčený postup súdu podľa § 360 a nasl. CMP, pričom terajšie rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na základe riadne vykonaného dokazovania, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

13. So zreteľom na tieto dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 CSP).

14. Záverom odvolací súd, vzhľadom na doterajší neustále sa zhoršujúci vývoj vzájomných vzťahov účastníkov, vystríha rodičov - najmä otca pred neuváženými ďalšími krokmi, povyšujúcimi vlastný záujem nad skutočnými potrebami dcéry, zdôrazňujúc potrebu najmä v tomto čase, zväziť vzájomnú komunikáciu oboch rodičov maloletého dieťaťa, ak je to len trochu možné, a smerovať k podpore zabezpečenia rovnocenného vzťahu otca i matky k maloletej dcére, ako to ostatne sám otec deklamoval na stretnutí na referáte ÚPSVaR N. keď vyslovil, že nie je jeho cieľom, aby matka úplne stratila kontakt s maloletou dcérou. Záujem maloletého dieťaťa, v danom prípade dievčaťa takmer vo veku štrnásť rokov, odvolací súd vidí v urýchlenej náprave stavu a v potrebe udržiavania vzťahu medzi oboma rodičmi a maloletým dieťaťom v zmysle chápania matky a otca ako vzoru a authority, ktorý s rastúcim vekom detí bude nadobúdať širšie rozmery (Nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 363/03, uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 ods. 2 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine).

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP v spojení s § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade nie sú známe žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť rozhodnuté inak ako spôsobom vyplývajúcim z § 52 CMP.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).