

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202151  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620202151.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zast.: M.B.A. LEGAL advokátni kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: G. G., I. XX.XX.XXXX, Z. I. XXXX/XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 295,67 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 125,60 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,07 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 99,37 Eur od 29.07.2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 58,70 Eur od 10.07.2018 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 12,- Eur od 10.07.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 19.05.2020 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobcovi sumu vo výške 295,67 Eur s príslušenstvom, titulom nesplatenia faktúr za dodanú elektrinu.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu Lučenec, Novohradská 20, pričom existenciu platne uzavretej zmluvy so žalobcom preukazujú informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti „Údaje o odbernom mieste.“ Z titulu neuhradenia faktúr vyplývajúcej z právneho vzťahu vzniknutého na základe Zmluvy o dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXX, XXZSSXXXXXXXXXXP žiada žalobca priznať nárok na zaplatenie sumy 170,07 Eur, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrami za dodávku elektriny, prácu a služby :

Faktúrou XXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.07.2017 vo výške 99,37 Eur

Faktúrou XXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.07.2018 vo výške 58,70 Eur

Faktúrou XXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.07.2018 vo výške 12,-Eur .

3. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastkové úhrady vykonané žalovaným ku dňu podania žaloby. Zároveň si v súdnom konaní uplatňuje úrok z omeškania, a to vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákona počnúc nasledujúcim dňom odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

4. Dňa 04.03.2020 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej Zmluvy. Žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahe o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil, ani z časti.

5. Okresný súd Lučenec na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/50/2020 - 57 zo dňa 17.06.2020. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/50/2020 - 87 zo dňa 19.11.2020 zrušil.

6. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného ani cestou Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, lustráciou v REGOB, ZVJS a sociálnej poisťovni, doručoval súd žalovanému žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a zároveň žalovanému doručil žalobu spolu s procesnou výzvou na vyjadrenie sa aj na adresu vedenú v REGOB. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, ani nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Dňa 03.02.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žalobca uvádza, že chybou v písaní bola v podanej žalobe v petite uvedená nesprávna výška istiny 295,67 Eur a na základe danej skutočnosti berie žalobu späť v časti prevyšujúcej sumu 170,07 Eur , t.j. v sume 125,60 Eur, pričom v tejto časti žiada konanie zastaviť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 125,60 Eur zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje podanou žalobou, zobral žalobu v časti zaplatenia tejto sumy späť a navrhol konanie v jej časti zastaviť. Následne sa súd zaoberal len zvyšným nárok žalobcu v sume 170,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,37 Eur od 29.07.2017 do zaplatenia , 5% ročne zo sumy 58,70 Eur od 10.07.2018 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 12,-Eur od 10.07.2018 do zaplatenia.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.04.2021 o 11.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich právni zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Cenníkom služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platná od 01.05.2016, faktúrou s VS XXXXXXXXXXXX, faktúrou s VS: XXXXXXXXXXXX, faktúrou s č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny účinnými od 06.03.2015,

predžalobnou upomienkou - posledný pokus o zmier zo dňa 25.03.2019, žiadosťou o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 06.06.2018, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

15. Dňa XX.XX.XXXX žalovaný požiadal žalobcu o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny pre č. odberného miesta XXXXXXXX a adresu odberného miesta I. XX, Y..

16. Do ukončenia zmluvného vzťahu za poskytnuté dodávky a distribúciu elektriny a za prácu a služby spojené s dodávkou a distribúciou elektriny vystavil žalobca žalovanému pre odberné miesto Novohradská, Lučenec č. odberného miesta XXXXXXXX nasledovné faktúry:

- faktúru s VS XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 28.07.2017 v celkovej sume 253,05 Eur, z ktorej si žalobca v konaní uplatňuje len čiastku 99,37 Eur za dodávku a distribúciu elektriny,  
- faktúru s VS XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 09.07.2018 na sumu 74,30 Eur, z ktorej si žalobca v konaní uplatňuje len čiastku za aktuálne fakturačné obdobie 58,70 Eur a za ostatné produkty a služby sumu 12,-Eur, s dátumom splatnosti od 09.07.2018.

17. Písomným podaním „Pokus o zmier“ zo dňa 25.03.2019 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného k úhrade dlžnej sumy 479,71 Eur, pozostávajúcej z nespĺnenia si povinnosti vyplývajúcich z nedoplatku za dodávku energie, úroku z omeškania, neuhradených nákladov na vymáhanie a trov právneho zastúpenia.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z., je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Vyššie citované ustanovenia právnych predpisov súd aplikoval na zistený skutkový stav.

30. Súd považoval žalobu za dôvodnú, nakoľko mal v konaní preukázanú existenciu občianskoprávneho záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ako aj preukázanú dodávku elektriny žalovanému na odbernom mieste I. XX, Y., čo žalobca preukázal predložením vyúčtovacích faktúr za dodávku a distribúciu elektriny a žiadosťou o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny podpísanej samotným žalovaným. Žalobca zároveň v konaní preukázal riadne vyfakturovanie týchto platieb, a žalovaný ako odberateľ elektriny si svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť žalobcovi za dodanú elektrinu nespĺnil. Tieto skutkové tvrdenie neboli medzi stranami sporné. Pri zvážení všetkých okolností mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný, čo do základu a výšky, a preto žalovaného zaviazal na úhradu istiny vo výške 170,07 Eur.

Nakoľko sa žalovaný ako dlžník dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikla mu okrem povinnosti zaplatiť dlžnú sumu aj povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania, ktoré si žalobca žalobou uplatnil v percentuálnej výške 5% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.