

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201183
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201183.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. G., D. XX.XX.XXXX, dieťa v ústavnej starostlivosti Centrum pre deti a rodiny Nová Baňa, Moyzesova 39, Nová Baňa, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: O. G., D. XX.XX.XXXX, H. N. U. XX, XXX XX C., štátna občianka Slovenskej republiky a nebohý M. G., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, Ul. Samuela Kollára 72, Čerenčany, nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/48/2020-18 dňa 18.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2020.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) č.k. 8P/14/2021-13 dňa 16.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2021 súd začal konanie vo veci.

2. Pojednávanie dňa 21.04.2021 sa matka dieťaťa nezúčastnila, uznesenie o začatí konania jej bolo doručené na úradnú tabuľu súdu dňa 05.04.2021 (§ 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej „C.s.p.“). Ďalšie listinné dôkazy vrátane poučenia o jej procesných právach a povinnostiach boli matke doručené na adresu U. XX. Zásielku si v odbernej lehote nevyzdvihla, súd ju považoval za doručenú dňa 23.03.2021 (116 ods. 3 a § 111 ods. 3 C.s.p.). Súd pojednával v neprítomnosti matky.

3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa odporučil zrušiť výchovné opatrenie, pretože je v záujem maloletého dieťaťa a splnilo svoj účel.

4. Splnomocnená zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Nová Baňa potvrdila, že maloletá sa už vrátila do centra v ktorom bude vykonávaná ústavná starostlivosť, bola s ňou spísaná dohoda a v nej záväzok maloletej plniť určité body, ktoré si dohodla vzájomne s centrom. Body sa jej zatiaľ darí plniť, hoci sa objavili menšie výkyvy. Centrum bude sledovať proces adaptácie dieťaťa, plnenie povinnej školskej dochádzky prípadne, či nebudú zaznamenané úteky alebo zmeny v správaní dieťaťa. V súčasnosti súhlasil so zrušením výchovného opatrenia.

5. Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/48/2020-18 súd nariadil neodkladné opatrenie, ním dočasne odňal maloletú D. zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nová Baňa, nariadil jej výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v zariadení. Uznesenie zo dňa 18.08.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2020.

6. Podľa § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia, lebo dokazovaním mal preukázané, že splnilo účel, dieťa sa už nachádza v ústavnej starostlivosti.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „C.m.p.“) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.