

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203482
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3820203482.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Hurtišom, so sídlom M. Slovenskej 17, Prievidza, proti manželke navrhovateľa R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o späťvzatlí návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. decembra 2020, č. k. 9P/28/2020-100, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. decembra 2020, č. k. 9P/28/2020-100 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 16. decembra 2020, č. k. 9P/28/2020-100 vo výroku I. manželstvo V. A., nar. XX.XX.XXXX a R. A., rod. J., nar. XX.X.XXXX uzavreté XX.X.XXXX v Prievidzi rozviedol, výrokom II. maloletého F. A., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, výrokom III. otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého F. A. sumou 50 eur mesačne do rúk matky, výrokom IV. Určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok, štvrtok a sobotu od 15,00 hod. do 17,00 hod., výrokom V. uložil nad výchovou maloletého F. A. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a výrokom VI. ustálil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Navrhovateľ a manželka navrhovateľa spoločne písomným podaním doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 26.02.2021 vzali návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že obnovili manželské spolužitie.

3. Podľa § 94 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

4. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19 došlo zákonom č. 9/2021 Z. z. k doplneniu zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, v zmysle ktorého ustanovenie § 8 stanovuje, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Na základe uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ spolu s manželkou podaním doručeným súdu dňa 26.02.2021 spoločne vzali návrh v celom rozsahu späť, teda skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť.

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na rozvod manželstva späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a manželka navrhovateľka ako účastníčka konania o rozvod manželstva písomne súhlasila so späťvzatím návrhu priamo v podaní o späťvzatie návrhu, odvolací súd podľa § 370 ods. 1, 2 pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. decembra 2020, č. k. 9P/28/2020-100 zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikácie výnimky v zmysle § 55 CMP.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).