

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220210596
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7220210596.3

Dopĺňacie uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Har Tzvi, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. T., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., X. námestie 9, O., dieťaťa rodičov: matky F. G. T., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, P. E., právne zastúpenej JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom so sídlom Tehelná 46, Bardejov a otca G. F. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, P. E., právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Juraj Fúzer, M.R.Štefánika 1256/22, Trebišov, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, IČO: 50 159 399, v konaní na návrh matky o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného a na návrh otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II. č.k. 17P/128/2020-739 zo dňa 21.03.2023, takto

rozhodol:

Dopĺňa výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21 CoP zo dňa 15. 4. 2024 tak, že:

„X. Potvrďuje rozsudok vo výroku o povinnosti matky nahradiť trovy štátu.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 21 CoP 83 / 2023 zo dňa 15.4. 2024 o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II. t.č. Mestského súdu Košice č. k. 17 P 128/ 2020 -739 tak, že

„I. Mení rozsudok tak, že:

II. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu zo dňa 15.4.2024 v tomto znení:

- maloletý S. sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že, počnúc dňom 19.4.2024 je otec oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v párnom týždni od piatka od 12.30 hod. do pondelka v nasledujúcom nepárnom týždni do 7.30 hod.,

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v nepárnom týždni od pondelka od 7.30 hod do nasledujúceho piatka v párnom týždni do 12.30 hod,

- počnúc dňom 19.7.2024 je otec oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v párnom týždni od piatka od 12.30 hod. do piatka v nasledujúcom nepárnom týždni do 7.30 hod.,

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého S. v nepárnom týždni od piatka od 12.30 hod do nasledujúceho piatka v párnom týždni do 7.30. hod.,

- počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin sa starostlivosť oboch rodičov bude realizovať nasledovne:

· Počas vianočných sviatkov:

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý nepárny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý párný rok od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý párný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 27.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

· Počas veľkonočných sviatkov:

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý párný rok od štvrtka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. a každý nepárny rok od soboty od 18:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý nepárny rok od štvrtka od 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. a každý párný rok od soboty od 18:00 hod. do nasledujúceho utorka do 18:00 hod.

· Počas letných prázdnin:

- matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletého každý rok od 15.07. od 18:00 hod. do 01.08. do 09:00 hod. a od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.,

- otec je oprávnený a povinný maloletého prevziať a odovzdať ho v školskom zariadení s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin. Počas školských prázdnin a štátnych sviatkov je otec oprávnený a povinný maloletého prevziať v mieste jeho bydliska a maloletého odovzdať matke v mieste bydliska matky, matka je oprávnená a povinná maloletého odovzdať v otcovi v mieste bydliska otca a prevziať maloletého v mieste jej bydliska,

III. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého S. zastupovať a spravovať jeho majetok. ,

IV. Otec je povinný platiť na výživu maloletého S. mesačne sumu 100,- eur vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Náklady súvisiace so školskými a mimoškolskými aktivitami znášajú obaja rodičia v rovnakom pomere.

VI. Rodinné prídavky a daňový bonus bude poberať matka maloletého.

VII. Počas výkonu osobnej starostlivosti je každý z rodičov povinný zabezpečiť účasť maloletého na terapii u P. P. O., klinický psychológ so sídlom v S. počas trvania terapie.

VIII. Mení sa rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 1.12.2017, č.k. 23P/136/2016-300 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2018 č.k 8CoP/198/2018-376 vo výrokoch o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S. a rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 16.2.2021, č.k 14P/16/2020-236 vo výroku o výživnom.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania..“

2. Podľa § 225 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd o rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2 prvá veta C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací rozhodol rozsudkom sp. zn. 21 CoP zo dňa 15.4. 2024 o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II. t.č. Mestského súdu Košice č. k. 17 P 128/ 2020 -739 tak ako je uvedené v bode 1. tohto uznesenia. Odvolací súd dňa 15.4.2024 nerozhodol o celom predmete odvolacieho konania, keďže odvolateľka podala odvolanie aj proti výroku o povinnosti nahradiť trovy štátu vo výške 459,57 Eur . Z uvedeného dôvodu v zmysle vyššie citovaného § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 225 ods. 1 C.s.p. rozhodol dopĺňacím uznesením vo výroku X. napadnutého rozsudku, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že vo výroku rozsudku rozhodol aj o povinnosti rodičov nahradiť trovy štátu, ktoré pozostávajú z odmeny znalkyne priznanej F. O. Q., uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 11.10.2022 č.k. 17P/128/2020-597, právoplatným dňa 28.10.2022, za podaný znalecký posudok č. 51/2022 zo dňa 08.09.2022 a vyplatenej znalkyni preddavkovane z prostriedkov štátu v celkovej výške 919,14,- Eur tak, že matka aj otec sú povinní nahradiť štátu trovy rovným dielom (t.j. na polovicu), každý vo výške po 459,57,- Eur, ktoré sú rodičia povinní zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II do troch dní od právoplatnosti rozsudku súdu. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že ani u jedného z rodičov nie sú aktuálne dané dôvody pre oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože obaja majú pravidelný príjem z pracovného pomeru v dostatočnej výške a majú aj dostatočné hmotné zabezpečenie. Matka navyše od začiatku konania vo veci na vykonaní znaleckého dokazovania výslovne trvala.

7. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Odvolateľka napadla podaným odvolaním celý rozsudok súdu , vychádzajúc z jej podania a jeho obsahu aj proti výroku rozsudku o jej povinnosti uhradiť trovy štátu . /s výnimkou výroku o povinnosti otca uhradiť trovy štátu./ V odvolaní vo vzťahu k danému výroku neuviedla síce žiadne špecifické dôvody, pre ktoré daný výrok súdu považuje za vecne nesprávny. Odvolateľka ale žiadala odvolacím návrhom zrušenie celého rozsudku a vrátenie veci súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil vo vzťahu k danému výroku dostatočným a jasným dôvodom. O daných trovách konania platí, že štát v rozsahu ustanovenia § 57 CSP môže žiadať o ich náhradu, ide práve o situáciu ako je daný prejednávaný prípad, kedy bolo nariadené znalecké dokazovanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, avšak zložený preddavok nepostačoval na celé trovy dôkazu. Súd v takýchto prípadoch môže rozhodnúť, že účastníkov alebo účastníka zaviazal na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu a ktoré neboli kryté preddavkom. Súd rozhodol správne ak zaviazal oboch účastníkov na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu rovnakým podielom . Odvolací súd nenašiel dôvod pre odchýlenie sa od daného prijatého záveru. V celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku v bodoch 81 až 83 . Z vyššie uvedeného dôvodu napadnutý výrok rozsudku o povinnosti matky nahradiť trovy štátu vo výške 459,57 Eur potvrdil postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny.

10. Záverom odvolací súd ešte uvádza, že výrok vzťahujúci sa k trovám konania doplnil formou dopĺňacieho uznesenia a nie dopĺňacieho rozsudku, pretože výrok o trovách konania, aj trovách konania štátu a to aj keď je súčasťou rozsudku má vždy povahu uznesenia, čo vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 147/2014 zo dňa 21.03.2016: „Dovolateľky v prejednávanej veci

napadli dovolaním výrok (výroky) rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania. Ich dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je síce súčasťou rozsudku odvolacieho súdu, má ale charakter uznesenia (viď obdobne napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 235/2008, 3 Cdo 464/2015, 3 Cdo 14/2014) a tento charakter nestráca, i keď rozhodnutie o trovách s meritórnym rozhodnutím vo veci súvisí a je do neho pojaté (§ 167 ods. 1 O.s.p.).“

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).