

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010100.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného S. G. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 21.04.2021, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
S. G. M. X. Á. Ž., narodený XX.XX.XXXX v Ž. J. E.,  
trvale bytom Ž. J. E.,  
bez prihlásenia K., N. U. Č.. XX,  
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ž.,

uznáva sa vinným, že :

v období od 13.03.2017 minimálne do 21.08.2017 počas jeho umiestnenia vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v J., na Ul. U. č. 3, v úmysle zakryť zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. X písm. a) Trestného zákona, za ktorý bol dňa 10.03.2017 obvinený vyšetrovateľom PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch pod ČVS: ORP-135/ VYS-TO-2017, v listovej komunikácii adresovanej S. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X., Š. XXX/X, túto navádzal pod hrozbami obsiahnutými v týchto listoch, aby ako svedok - poškodená v predmetnej trestnej veci zmenila svoju výpoveď a to v jeho prospech, tým spôsobom ako uvádzal vo svojich listoch adresovaných poškodenej a aby uviedla skutočnosti, ktoré jej pod vyhrážkami

- napísal v strednej časti listu zo dňa 13.03.2017 v znení: „Ale ak môžeš vždy si tvrdila, žeby si sa mi snažila pomôcť, tak prestaň tvrdiť tie veci, že ti chcem ublížiť, tvojim rodičom a podobne“,

„Ak napíšeš mail na Y. súd, že nechceš, aby som bol väzobné stíhaný a jednoducho nemáš obavy, pomôže mi to.“,

- napísal na druhej strane listu zo dňa 21.03.2017 v znení: „Ešte sa dá všetko zachrániť. Ja aj cez to všetko som ochotný ti odpustiť. Sme rodina, ja, ty, K., M. S.. S mojou, aj tvojou rodinou sa to časom urovná. Čo si tam navypravovala sa stiahnuť nedá S.. Jediná šanca, ktorá je, že si nájdeš mailovú adresu Krajského súdu J., použiješ do predmetu spisovú značku 1TP/15/2017 (4617202045) a napíšeš, že si si to všetko vymyslela, z hnevu alebo ja neviem už aký úvod si tam uvedieš... A že žiadaš moje prepustenie.“,

- napísal na druhej strane listu zo dňa 08.04.2017 v znení: „A myslím, že už si toho zla urobila dosť S., prosiť ťa už nebudem, iba Ťa slušne žiadam, aby si napravila, čo si spôsobila. Ja nechcem, aby sme si robili zle, aby teba ťahali po kadejakých psychiatrických vyšetreniach, ani aby sme sa súdne naťahovali o K., alebo cez sociálku...“,

- napísal na štvrtej strane listu zo dňa 08.04.2017 v znení: „Právnikovia vieš koho mám, kľudne ho kontaktuj ak chceš, nechcem, nerobme si zle, daj všetko do poriadku, zbytočne si budeme všetci robiť zle.,

„Ako sa S. zachováš ty, zachovám sa aj ja. A poprosím Ťa, poinformuj ma o mojej dcére, mám na to plné právo a som jej otec. Si mi tu „vybavila“ zas „známosti“, nie , že by som o ne stál, ale v budúcnosti sa možno zídu... Všetko je na tebe S....“

- napísal na prvej strane listu zo dňa 10.05.2017 v znení: „Či trestné oznámenie, či kontaktovanie sociálky, proste všetky kroky, aj ostatné som urobil len preto, že si mi inú šancu nedala.“

- napísal na prvej strane listu zo dňa 28.06.2017 v znení: „Máš tu pero, 2 známky 0,70 € (1 trieda) a celý balík obálok a papiera... To čo som už na teba podal, si rieš, môžeš si za to sama, ja som s týmito „cirkusmi“ nezačal. Ty sa rada hráš na X. - Y. Pretty Woman. Teraz je dobre, keď budeš platiť kopu súdnych poplatkov? Nebolo lepšie sa dohodnúť mimo? Mám tu ďalších 7 podaní, ale teda od dnes už na teba nepodám nič, pokiaľ mi na to nedáš dôvod a pokiaľ budeš normálna... To čo už je podané, čo sa bude dať, stiahnem, čo nie, som ochotný ti v tom pomôcť....“

„Z vlasov ti zistia akúkoľvek drogu, čo si užila za 10 rokov, zobrali by ti malú, podal som to ale nebudem trvať na tvojom vyšetrení... Nie som nadšený, že musím s tebou komunikovať, tiež ako osoba ma nezaújmaš, ale mienim rešpektovať, že si matka mojej dcéry. Ale ak si dala malú pokrstiť bez môjho vedomia, prítomnosti a dovolenia, budem sa súdiť s tebou a celou tvojou rodinou, po tom, čo si urobila s malou a so mnou nebudem mať zľutovania....“

- napísal na druhej strane listu zo dňa 03.07.2017 v znení: „Pravdepodobne asi ešte o 80% vecí nevieš, ktoré som na teba podal, to bude postupne prichádzať, no po 28.6.17 som už nepodal nič. Mám v rukách ešte 7 perličiek, ale nemienim ich vyťahovať, záleží mi na mojej dcérke a nechcem, aby mi moja dcérka v budúcnosti vyčítala, že som jej maminu dostal na kolená....“

- napísal na tretej strane listu zo dňa 03.07.2017 v znení: „A to, po tom čo si ešte urobila a robíš s našou malinkou, moja, keby mi 8 rokov malo trvať, že ju mať nebudeš a už v živote neuvidíš, tak sa tak stane a to na 100%. Keby sa ti aj podarilo o čo sa snažíš od 10.3.17 a to silno pochybujem, by sa musel stať zázrak, ja to vydržím, ale či to potom vydržíš ty S.. Si ma naučila trpezlivosti, ja si počkám, zákony a možnosti poznám už naspamäť, dostanem Ťa tak na kolená, ako si dostala ty mňa, budeš tu a malinkú neuvidíš. Či už to bude za krivé obvinenie, či hocičo iné, už si sa toľkokrát podkla a ešte podkneš. A ver, že ty nevstaneš. Zadrvalo ti, dobre“

- napísal na štvrtej strane listu zo dňa 03.07.2017 v znení: „Mestský úrad Y. ma informoval, telefón mi skôr, či neskôr vrátiš, dcérku tiež, krivé obvinenie už na krku máš, S. už tiež je na rade a to som ešte ani nezačal.“

- napísal na druhej strane listu zo dňa 17.08.2017 v znení: „A je nezmysel, aby som dostal mamu svojej dcéry do kolien a zničil ju. Necítim potrebu sa mstiť. Nehľadaj prosím za ničím nejaký skrytý úmysel. Keby som sa chcel mstiť, alebo ti ublížiť, tak sa neozvem, nechám ťa vydýchať a potom hy som ti zasadil taký „životný úder“, ťah, že ani by si nevedela, z kade to prišlo, len že už si v p....“

- napísal na štvrtej strane listu zo dňa 17.08.2017 v znení: „A ty si si tam Maja dobrý „hrob vykopala“, keby som bol necitlivý hajzlík... A, to je jedno. Ty si raz tak nabiješ pusu S., lebo sa chceš hrať a robiť majstrom svetla... A najhoršie na tom je, že už ťa ani nemá kto chrániť.“

- napísal na druhej strane listu, na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Lúbitm Ta K., posielam pusku. Tatino s neuvedením dňa ale označením PS: 3, v znení: „To čo si spravila, že o všetko pekné prichádzam ohľadom mojej dcéry, ti oplatím rovnakou mincou, úradou, inštitúciou, či súdom je na to dost. Oko za oko, zub za zub... Mala si dosť času, aby si napravila, čo si svojimi klamstvami urobila.“

- napísal na tretej strane listu zo dňa 06.07.2017 v znení: „Dni, o ktoré si ma a moju dcérku pripravila, ti už dostatočne KARMA vracia a ešte aj bude vracat'... Takže Ta znova slušne prosím, aby si sa poponáhla a splnila si povinnosti, ktoré ti ako matke našej dcéry prináležia, voči otcovi svojej dcéry, ktorý ti splnil sen, Lebo keby bolo podľa tvojho vkusu a charakteru a nebyť mňa. Nemáš doma krásnu K., ale nejakú ZOO OBLUDU... Nemáš zač....“

- napísal na druhej strane listu, na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Zdravím s neuvedením dňa, v znení: „Schovávame v X. Ti nepomôže, tým sa nevyhneš tomu, čo si porobila...“

- napísal na prvej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj „otrasená“ s neuvedením dňa, v znení: „Za mňa máš odpustené, ale tak, ako si ublížila mojej mame, Y., S., K. a proste mojej rodine sa ti vráti. To tak proste musí byť a sama si sa o to postarala.“

- napísal na siedmej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj „otrasená“ s neuvedením dňa, v znení: „Ak to nepôjde normálnym spôsobom, budem ich musieť nechať sa hrabať v mojom telefóne a sú tam ešte aj tie fotky teba a tej tvojej čiarky... No ale spôsobila si to sama....“

„Po ďalšie, budem žiadať, aby bol trestne stíhaný tvoj otec, za to, čo som počul ako sa vyhráza tvojej matke, od tých vulgárnych slov až po to, ako sa jej vyhráza, že jej zlomí stoličku o hlavu....“

- napísal na ôsmej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj „otrasená“ s neuvedením dňa, v znení: „Budem žiadať, aby naša dcéra, bola odobratá do ústavnej starostlivosti....“,
- napísal na desiatej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj „otrasená“ s neuvedením dňa, v znení: „Ešte si prosím znovu daj otázku, že prečo sa tebe deje to, alebo hento...Hm...ešte oveľa horšie bude S....Zbohom teda....“,
- napísal na druhej strane listu s neuvedením dňa, ktorého prvá strana bola označená vyšetrovateľom PZ ako neoznačený list č.1, v znení: „Aj keď sa hento čo si porobila nedá stiahnuť, bolo 1000 možností, ako to vyriešiť a ešte stále je, ale to ti ani nebudem písať, načo, ty budeš pokračovať vo svojej „peknosti“ a „opatrnosti“ (vieš vôbec, čo slovo opatrnosť znamená?).“,
- napísal na štvrtej strane listu, na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Ahoj S. s neuvedením dňa, v znení: „Prosím Ta, urobím čokoľvek, čo chceš, aby som urobil, ale napíš prosím mail buď na Y. krajský okresný súd, alebo J. krajský súd, že si presvedčená, že ti neublížim a že ani nikomu ublížiť nechcem, že si presvedčená, že nie je potrebné moje väzobné stíhanie a že chceš, aby som bol prepustený. Prosím dostaň ma z tohto pekla....“,
- napísal na druhej strane listu, na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Sevas s neuvedením dňa, v znení: „ako jedno, ale ak ti môžem poradiť, nevypovedaj. Ja sa budem snažiť tie tvoje „verzie zahrať“ do autu....“,
- napísal na siedmej strane listu, na ktorého prvej strane - úvode sa nachádzal nadpis Sevas s neuvedením dňa, v znení: „Keby som „vystrelil“ všetko, čo na teba mám, stačí tam nalepiť pár známok, nemusím ani nič robiť, len sa prizerať, ako ťa jednotlivé orgány, či úrady sekajú dole postupne. A aj by si si zaslúžila. Do pol roka by si bola tu, len o poschodie vyššie na opačnej strane. A nepomohlo by ti, ani keby ti babka dala na 10 právnikov.“,
- napísal na desiatej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj „otrasená“ s neuvedením dňa, v znení: „Ešte si prosím znovu daj otázku, že prečo sa tebe deje to, alebo hento...Hm...ešte oveľa horšie bude S....Zbohom teda....“,
- napísal na prvej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj s neuvedením dňa, v znení: „Ok, nebudem tu rozpitvávať tvoje klamstvá, ani ťa dať vyšetrovať za drogy a zruším aj to tvoje, teda moje podania za drogy a krivé obvinenie. Nebudem s tým súhlasiť a dám to zrušiť. Ak mi 17.7.17 mama povie, že si mi telefón vrátila zruším aj to...“,
- napísal na štvrtej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj s neuvedením dňa, v znení: „A dúfam, že ťa nenapadne zase rozširovať a robiť zo seba peknú, že si chcela pomôcť, ale sa nedalo. Lebo síce daný paragraf nejde stiahnuť, ale tvoje právo bol odmietnuť vypovedať, tým pádom by nestíhali ani teba, ani mňa. A ja až keď som pochopil, že vyslovene zákerne ideš proti mne, čo ja by som ti spraviť nedokázal a nielen proti mne, tak až na základe toho som podal veci, ktoré som podal. Aj to som mohol ešte zísť ďalej a šancu ti nedať. To len pre ozrejmenie, nič za tým nehľadaj....“,
- napísal na piatej strane listu do dňa 21.08.2017, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj S. v znení: „Tak to nám a sebe zas S. neposer, lebo čo si dorobila v tom spise, no katastrofa, si zabila sama seba. Mienim ísť zlatou strednou cestou, lebo nechcem ísť proti tebe a vyťahovať ďalších 1000 špinavostí.“,
- napísal na prvej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj S. s neuvedením dňa, v znení: „Ja som sa už k tvojej osobe vyjadril, jasne aj na súdoch a všade, kde bolo treba, zariadila si si to sama, aj to, ako sa máš, aj to, čo sa ti deje.“,
- napísal na druhej strane listu, na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj S. s neuvedením dňa, v znení: „Nikdy nezabudnem, čo si mi urobila, ani ostatní ľudia na to nezabudnú. Taký bude aj tvoj život, či život tvojej rodiny a tak isto aj život toho dieťaťa. Preto trpíš a do konca života budeš trpieť, lebo si aká si a strašné následky to nechá aj na tom dieťati. Ty to vnútorne veľmi dobre vieš, sama seba zabíjaš, aj svoju rodinu

t e d a :

iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe - druhovi a rodičovi spoločného dieťaťa a svedkovi, z osobitného motívu, v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin,

t ý m s p á c h a l :

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno i) Trestného zákona, § 127 odsek 5 a § 140 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/62/2017 zo dňa 18.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/47/2018 zo dňa 27.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovaného S. G. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej S. Z., svedka Y. G., M. G., V. G., výsluchom znalcov S.. D. I. M. S.. Z. S., ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/62/2017 a 1Tp/15/2017.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, vypovedal, že vety v obžalobe sú vytrhnuté z kontextu, dopisy vyznievajú inak, nemal žiaden úmysel vydierať poškodenú. Súvisia s jeho odsúdením za ublíženie na zdraví, za ktoré bol odsúdený neprávom. Výpoveď poškodenej je účelová, obžaloba je nadkvalifikovaná. Nemal zákaz kontaktovať poškodenú, nekontaktoval ju listami za účelom vydierania. Na pojednávaniach v predchádzajúcej trestnej veci poškodená povedala že z tých listov obavu nemala. Poškodenej nespôsobil žiadnu ujmu, nemal úmysel jej ublížiť. Nebol psychiatricky vyšetrený. Znalec s ním hovoril 3-4 minúty. Posudok bol urobený bez vyšetrenia. Počas väzby bol zúfalý, potreboval sa vyroznávať, v dopisoch nebolo nič zlé. Bola mu diagnostikovaná adaptačná porucha, bral lieky Apaurin, Lexaurin. Psychiatrické lieky nebral. Dočítal sa že išlo o formu psychózy, o spôsob akým sa jeho mozog chcel vysporiadať s tým že bol náhle vystavený psychickému tlaku. Mal dva pokusy o samovraždu, prvý krát 5 dní po prijatí do väzby, druhý v roku 2018, keď mu bolo zrušené otcovstvo k dcére. Prvý raz mal pocit krivdy a bolesti. Bol potom prevezený do psychiatrickej nemocnice do Y.. Dvakrát bol vyšetrený, užíval lieky Elicea, Trittico a Stilnox, Xanax, Neuron, Lexaurin. Lieky mu nerobili dobre. Jeho konanie nesie maximálne znaky priestupku. Listy z väzby čítali príslušníci ZVJS a ani jeden z nich nebol zadržaný, nebolo v nich nič čo by nasvedčovalo tomu, že nimi bol spáchaný trestný čin. V listoch obrazne povedal ako mu bolo ublížené. Potreboval sa vysťažovať. Slová vykopala si vlastný hrob myslel obrazne. Poškodená mu písala iba ohľadom daňového úradu a o dcére. On sa v listoch na nič nestážoval ani nič nechcel. Spomenul Krajský súd ale myslel to ta, že ak by chcela, nie ako vydieranie a to preto, že povedala pred jeho bratom, že by to chcela napraviť. Čo sa týka podaní, ktoré podával na poškodenú a jej rodinu, podal ohľadom krivého obvinenia a tiež ohľadom dcéry o ktorú mal obavu, podával to ako občan SR, má na to právo. Ombudsmanka konštatovala porušenie povinností Sociálnou poisťovňou Y.. Trestné oznámenia podával podľa toho, čoho bol svedkom v rodine poškodenej. Otec poškodenej sa jej vyhráža a tiež jej matke. Nepodával podania účelovo a nepravdivo. Podal ich až vtedy keď to považoval za potrebné. Poškodená klamala a zavádzala, vedela že je v nich pravda, preto tie listy neukázala hneď. To že jej napísal aby poslala email na topoľčiansky súd že nechce aby bol väzobne stíhaný myslel tak, že povedala jeho bratovi, že chce povedať pravdu. Nepodmieňoval to, bolo tam napísané ak chceš. V listoch nevidí žiadne donútenie ani vyhrážky, nemal v úmysle jej ublížiť. Nič jej neprikazoval. Poškodenej bolo súdom prikázané informovať ho o dcére, preto jej poslal obálku a známky. Išlo mu iba o to, preto posielal všetky podania. Poškodená ho ohovárala pred ľuďmi čo ani nepoznala, že ju obral o peniaze, to že sa jej zle čítala pravda. V listoch poukazoval na to, že bol krivo obvinený, že klamala. To že sa jej

všetko v živote vráti nemyslel že cez neho, ale cez životné udalosti. Nie tak, že by to zariadil on. Požiadal aby bola jeho dcéra odobratá do ústavnej starostlivosti, lebo sa o ňu bál. Poškodená ju nechávala s psychicky chorou matkou. Keď jej písal aby napísala na topoľčiansky súd alebo na Krajský súd v J. že jej neublíži, myslel to tak, že cítil že vo väzbe umrie, nie je tam žiaden príkaz, nebola k ničomu nútená, bolo to len na nej. Celé listy boli len o tom ako mu bolo ublížené a aká bola pravda. K tomu, že jej napísal aby nevyviedla uviedol, že to čo urobila bolo okaté, nechcel aby mala strach, bol presvedčený že bude krivo vypovedať, nechcel jej ublížiť, je akcentovaná osobnosť. Mobilný telefón mu vrátila po tom ako na ňu podal trestné oznámenie. Nie je možné spätne niekoho ovplyvňovať, len opisoval situáciu. Čo sa týka krstu dcéry, prichádzal u nej o každodenné veci, o ktoré by ako otec prísť nemal. Nechcel jej ublížiť, všetko riešil legálnou cestou, ničím sa nevyhrážal. Mal obe rád. Po prepustení dokázal že nechce poškodenú ublížiť, oženil sa, zamestnal sa a viedol riadny život. Momentálne vykonáva trest, ktorý mu bol premenený za trestné činy z roku 2010 a 2012.

Svedkyňa - poškodená S. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej obžalovaný písal listy aby na Okresnom súde Topoľčany aj na Krajskom súde v J. zmenila výpoveď, že si to vymyslela. Písal tam, aby som nepokrstila dcéru, inak sa bude súdiť s celou rodinou, že jej otcovi a sestre podpáli auto. Posielal jej aj jej sestre kontroly z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Vždy, keď písal list, bolo to strašné čítať. Hrozil, že dcéru dá do ústavnej starostlivosti. Kvôli telefónu bola na polícii a tak mu ho vrátila aby mala pokoj. To, čo písal a aj čo robil predtým, robil vedome, robil zle, využil na to jej dcéru, rodičov. Jej matka bola vo vážnom stave. Bola z tých listov v strese, nemohla spať, vnímala to ako nátlak na psychiku. Bol nezastaviteľný. Keď bol vo väzbe, bola jeho bývalou družkou a v tej trestnej veci bola poškodená. Listy začali chodiť chvíľu po tom, ako bol vzatý do väzby 12.03.2017, chodili obyčajnou poštou. Žiadal, aby zmenila výpoveď, aby nevyviedla a zrušila trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby. Chápala to ako žiadosť, ako prosbu. Napísal to tak, aby napísala na súd že si to vymyslela a že nemá obavy o svoju rodinu, aby nebol trestne stíhaný. Z tých listov vyplynulo, že chcel, aby niečo spravila, pomohla mu, bol to nátlak kvôli dcére, rodine. Bol to nátlak na psychiku. Usiloval, aby dcéru dostal do ústavu, aby jej robil zle, aby mala nervy a bola pod tlakom. Bola to pomsta, že ho dostala tam, kde bol. Ona nezmenila svoju výpoveď. Prišiel za ňou jeho brat Y. aj s priateľkou a snažili sa o to, aby stiahla trestné oznámenie, že môže dostať 7-8 rokov, ale ona mu nepovedala, že chce stiahnuť trestné oznámenie. V tom konaní vypovedala všetko ako sa stalo. Vedela o tom jej matka a z časti otec. Snažila sa to vytesniť, lebo to boli nervy. Chodilo kvantum listov A4 aj 10 strán, bolo to strašné. Boli tam vyhrážky, nadávky, osočovanie. Tlačil na ňu zo psychickej stránky. Obžalovaný mal v telefóne jej intímne fotky, v listoch spomínal, že to použije, aby ju v očiach iných ponížil. Sťažoval sa že mu nepíše o dcére. Podával návrhy kvôli nenávisti voči nej, že podala trestné oznámenie a skončil vo väzbe. Bála sa a neurobila nič z toho, čo žiadal. Bála sa o dcéru a o rodinu. K jednotlivým listom poškodená uviedla, že mala obavu, čo urobí keď vyjde z väzby, lebo bol nevyspytateľný. To, čo písal aj uskutočnil, zastráňoval ju podaniami na sociálku, na úrady, všetko sa snažil hrať na psychiku. Vnímala to ako nátlak na psychiku a strach o malú, že ju dostane na kolená, ako zastráňovanie. Stále ju obviňoval že ona je tá vinná, vymýšľa si. Išlo mu o to aby stiahla výpoveď, aby povedala, že si to vymyslela. Potom útočil podaniami. Chcel aby napísala na Krajský súd, aby pristúpila na to, čo písal. Písal aj na políciu, už ani nevie kde všade bola. Využil všetky možnosti aby ju obmäkčil. V súčasnej dobe s obžalovaným nemá žiaden vzťah. Predtým ako išiel do väzby, chvíľu mali dobrý vzťah, potom sa zmenil. Vyhľadával veci, sledoval ju, nechcel, aby chodila preč a to som šla iba k rodičom. Trestné oznámenie podala tak, že na súde bolo povedané, že píše listy a sudkyňa to dala na políciu. Neurobila žiadne kroky aby jej listy nechodili, ona mu nič nepísala. Listy čítala, aby bola pripravená na to, čo vzíde z toho všetkého. Nevie presne koľko podaní podal. Z listov bola sústavne v strehu, strachu, sústavne bol na ňu nátlak. S obžalovaným nie je v kontakte od 10.03.2017, iba keď jej písal listy a stretávali sa na súde. Po tom ako jej písal listy nevyhľadala žiadneho odborníka, lebo mala dcéru, ktorá keď bola maličká pomohla jej na psychiku. Rodina ju podporovala. Brala vitamíny.

Svedok Y. G. vypovedal, že to boli veci medzi obžalovaným a poškodenou. O listoch vie z pojednávania. S bratom komunikovali, písali si, keď bol vo väzbe, bol ho navštíviť. S poškodenou v období, keď jej chodili listy osobne nebol. V X. ju bol navštíviť, keď sa na súde pojednával prvý skutok asi 1-2 týždne po tom, ako bol brat zadržaný. Sú to 3-4 roky. Odovzdal jej peniaze na dieťa a išiel preč. K rozporom vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 16.12.2019 uviedol, že je to tak, ako to vtedy povedal, kedy uviedol, že bol so svojou priateľkou I. H. navštíviť poškodenú, ktorá mu mala povedať, že to s obžalovaným nebolo také hrozné a že by to rada napravila ale bojí sa stíhania za krivú výpoveď. Obžalovanému o tomto povedal, keď ho navštívil vo väzbe v J..

Svedkyňa M. G., vypovedala že vie, že obžalovaný mal písať listy poškodenej z pojednávania v tejto trestnej veci, viac o tom nevedela uviesť.

Svedok V. G. vypovedal že, obžalovaného pozná odmalička. Vyrastal u nich. Boli s ním starosti. Po tom, ako sa presťahoval k svojej matke, začali jeho problémy. Keď absolvoval trest, písali si. Povedal, že chce žiť normálne, chce si založiť rodinu. Má tendencie byť fajn, keď sa drží nakrátko. Keď sa ocitol vo väzbe, zle to bral. Zle to na neho psychicky vplývalo. Chcel za svoju dcéru bojovať. Písal listy pod vplyvom, že sa na neho nakladalo veľa. Zrejme tie listy znamenali to, že na neho to bolo veľa. Keď vyšiel z výkonu trestu, vyzdvihol ho, momentálne má manželku, vedie riadny život. Tá súčasná väzba je pre neho krok späť. Čítal tie listy, ich časť. Bol zúfalý. Aj to čo podával podnety, podával zákonným spôsobom, bol to jeho sociálny reflex. Vždy riadne pracoval. Svedok nemá žiadne psychologické ani psychiatrické vzdelanie.

Zo záverov znaleckého posudku ako aj z výsluchu znalca S.. D. I. vyplýva, že obžalovaný trpí neurotickou duševnou poruchou, ide o úzkostne depresívnu poruchu u akcentovanej osobnosti, užíva rovnaké lieky ako v roku 2018 vo väzenskej nemocnici (Trittico a Elicea) s rovnakým dávkovaním. V civilných podmienkach bol raz psychiatricky vyšetrený. V čase spáchania skutku trpel adaptačnou poruchou čo je nezávažné neurotické ochorenie, ktoré je úplne vyliečiteľné a nemá žiadny dopad na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný mohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. V súčasnosti je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Neodporúča mu uložiť žiadne ochranné liečenie. K priebehu znaleckého dokazovania znalec uviedol, že si našťudoval spisový materiál, mal k dispozícii medicínske vyjadrenia zo 4 zariadení ÚVV J., obžalovaný nebol liečený, neužíval psychofarmaká, tiež mal podklady z nemocnice pre obvinených a odsúdených v Y. a psychiatrickej kliniky J. a od S.. K.. Nevie presne, koľko trvalo vyšetrenie vzhľadom na množstvo vyšetrení, ale vždy trvá toľko, koľko je potrebné. Je potrebná súčinnosť aj druhej strany. Obžalovaný neudával žiadne psychiatrické ochorenia v rodine pri vypracovaní znaleckého posudku, taktiež taký poznatok nie je ani z psychiatrickej kliniky ani v Y.. Obžalovaný netrpí žiadnou psychózou, ktorá by narušovala jeho kontakt s realitou. K účinkom liekov Apaurin a Lexaurin znalec uviedol, že ide o benzodiazepíny a anxiolytiká, lieky, ktoré sa používajú na pocity úzkosti. Tieto lieky sa používajú na zvládanie úzkosti, zvládanie abstinenčných príznakov, nekľudu, na zvládanie úzkostných stavov a porúch, ktoré nemôžu byť závažné. Tieto lieky sú anxiolytiká, majú relaxačný účinok na svalstvo, proti epileptickým záchvatom. Môžu sa pri nich objaviť abstinenčné príznaky, ktoré sa prejavujú útlmom. Tiež sa prejavujú ospalosťou, uvoľnením svalstva. K suicidálnym pokusom obžalovaného počas výkonu väzby znalec uviedol, že keď tam boli úzkostné reakcie, zobrali ho na psychiatriu, bol vyšetrený, je to v jeho prípade reaktívny stav, žiadna duševná porucha. Kvalitu vedomia nezmení, iba kvantitu. Tieto lieky majú mierne relaxačný účinok, znižujú úzkosť, navodzujú ospalosť. Tento účinok vyprchá za niekoľko hodín. Lexaurin sa užíva krátkodobo, keďže vzniká od neho závislosť, tieto typy liekov nemôžu zmeniť jeho psychiku. Ak by niečo také nastalo, muselo by to byť zaznamenané. Suicidálne konanie neznamená, že ide o duševnú poruchu, preto je potrebné vyšetrenie, aby sa objasnilo, čo bolo jeho príčinou. V danom prípade to bola adaptačná porucha ktorá súvisela s jeho uväznením. Keby to bolo podmienené duševnou poruchou, dňa 18.03.2017 by bol zadržaný na psychiatrii a nebol by vrátený do väzby. Kolegyňa zistila adaptačnú poruchu. Podobne to tak bolo po ďalšom pokuse v roku 2018. Išlo tak o suicidálne pokusy, ktoré neboli podmienené duševnou poruchou alebo chorobou. V praxi nie je pravda že pri adaptačných poruchách nebýva recidíva. Medikamentózna liečba obžalovaného nemala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti lebo nemal lieky, ktoré by narušoval jeho kontakt s realitou. V roku 2017 nedisponoval záznamom, že by obžalovaný bol u psychiatra. Tieto lieky nemajú taký vplyv, aby vyvolávali stav nebezpečný pre spoločnosť. Iba ak by sa kombinovali s drogami. Obžalovaný pri vypracovaní znaleckého posudku spolupracoval adekvátne, slušne. Podával dostatok informácií. Znalec mal k dispozícii to, čo je nevyhnutné a potrebné. To, že by obžalovaný napísal list pod vplyvom liekov a ich účinkov je spôsob ktorý používajú simulanti. Listy sú z rôznych dátumov v priebehu 4 mesiacov. Nemôže byť psychotický z liekov a ani nemá čo meniť kvalitu vnímania. Keby S.. K. zistila niečo, čo je forenzne významné, zachytila by to. Lieky nemenia kvalitu vedomia, myslenia. Keď má niekto úzkostné stavy, nepíše agresívne listy. U obžalovaného to bola adaptačná porucha a táto odznela.

Zo záverov znaleckého posudku ako aj z výsluchu znalkyne S.. Z. S. vyplýva, že obvinený má predpoklad uchovať si v pamäti a následne bez skreslenia reprodukovať kľúčové udalosti prípadu.

Schopnosť vierohodne vypovedať bola u obžalovaného zachovaná, miera všeobecnej vierohodnosti vzhľadom na osobnostné charakteristiky obžalovaného je znížená, môže prežívať situácie emočnejšie, vypätejšie, ale nie je to vedomý jav. Neboli u neho zistené sklony, že by mal tendenciu vedome klamať alebo zavádzať. Myslenie je koherentné, subjektivisticky a senzitivne nastavené, bez formálnych a obsahových porúch. Osobnosť obžalovaného je primerane diferencovaná, emocionálne nestabilná, sugestibilná, ľahko ovplyvniteľná senzitivne a egocentricky disponovaná s depentnými, dissociálnymi a infantilnými rysmi. Sú u neho prítomné patologické črty osobnosti v zmysle emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Nie sú u neho prítomné známky poškodenia CNS, závislosti ani psychózy. Agresivita sa u neho prejavuje v emočne vypätých situáciách v ktorých sa oslabuje regulačná funkcia rácia. Najčastejšie má formu verbálnej agresivity, podráždenosti a negativizmu. Priame prejavy agresivity nie sú pre jeho osobnosť typické, čo však nevylučuje, že sa vo vyhrotených situáciách nemôžu objaviť. Motiváciou jeho konania v danom prípade je s najväčšou pravdepodobnosťou reakcia zlosti, hnevu, možno aj nenávisť a pocitu krivdy, voči vtedajšej partnerke, ktorú miloval a jej správaniu nerozumel. Správanie obžalovaného bola aj obrana aj s poukazom na pobyt vo väzbe vzhľadom na jeho sklony k agresivite, boli tam aj útočné prejavy. Konfliktné, stresujúce situácie resp. deprivácia patria medzi záťažové a emočne vypäté situácie, kedy sa u neho objavuje sklon k impulzívnym až agresívnym reakciám. Medzi prevažujúce obranné mechanizmy osobnosti u neho patria agresivita a projekcia. Vzhľadom na jeho sklon k nekompromisnosti a jednoznačným riešeniam v zmysle „všetko alebo nič“ sa môže dostávať do konfliktov. V jeho vzťahoch sa prejavuje ambivalencia a sklon k manipulatívne správaniu. Čo sa týka obsahu listov, ktoré obžalovaný písal počas výkonu väzby v intenciách jeho sklonov k agresivite bolo vidno, že poukazuje na možnosti, ktoré v zálohe, snaha dosiahnuť svoje a použiť na to všetky metódy. Intenzita sa mohla stupňovať v tom zmysle, že keď nebudeš robiť toto, ja mám v zálohe isté možnosti. Väzba je silná záťažová situácia a druh frustrácie a obvinený má tendenciu reagovať impulzívne a agresívne a z toho konania to bolo zjavné. Emočné reakcie zodpovedajú jeho osobnosti.

Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/62/2017 a to najmä s rozsudkom sp.zn. 1T/62/2017-838 zo dňa 18.04.2018, ktorým súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Následne Krajský súd v J. rozsudkom zo dňa 27.06.2018 spzn. 2To/47/2018 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil v celom rozsahu a obžalovaného uznal vinným zo pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Súd sa tiež oboznámil s obsahom osobného spisu obžalovaného z ÚVTOS L. a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1Tp/15/2017.

Súd sa tiež oboznámil s obsahom listov, ktoré obžalovaný adresoval poškodenej S. Z. počas výkonu väzby datované dňom 13.03.2017, 21.03.2017, 08.04.2017, 10.05.2017, 28.06.2017, 03.07.2017, 17.08.2017, 06.07.2017 a 21.08.2017 ako aj s nedatovanými listami - listom na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Lúbim Ta K., posielam pusu. Tatino, listom v úvode sa nachádzal nadpis Zdravím, listom v úvode ktorého sa nachádzal nadpis Ahoj „otrasená“, listom, ktorého prvá strana bola označená vyšetrovateľom PZ ako neoznačený list č.1, listom, na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Ahoj S., listom na ktorého prvej strane v úvode sa nachádzal nadpis Sevas, listom na ktorého úvode sa nachádzal nadpis Ahoj, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Podľa § 189 Trestného zákona, trestného činu vydierania sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou bezprostredného násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom trestný čin je dokonaný už samotným násilným konaním, uskutočnením hrozby násilím alebo hrozby inej ťažkej ujmy. Pre trestnú zodpovednosť sa nevyžaduje aby páchatel' aj skutočne dosiahol to, čo sledoval. Objektom trestného činu vydierania je sloboda rozhodovania vôbec. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že skutok ktorý spáchal obžalovaný, naplnil skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. i) Trestného zákona, § 127 ods. 5 a § 140 písm. c) Trestného zákona, keď obžalovaný

poškodenú S. Z. hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konala, spáchal čin na chránenej osobe - blízkej osobe - druhovi a rodičovi spoločného dieťaťa a svedkovi, z osobitného motívu, v úmysle zakryť a uľahčiť iný, trestný čin, prejednávany v konaní 1T/62/2017.

Obžalovaný svoje konanie zľahčoval, uvádzal, že úryvky z listov sú vytrhnuté z kontextu, nemal zákaz kontaktovať poškodenú a nekontaktoval ju listami za účelom vydierania, v listoch obrazne povedal ako mu bolo ublížené, nevidí v nich žiadne donútenie ani vyhrážky, nemal v úmysle poškodenej ublížiť, nič jej neprikazoval. Obžalovaného zo spáchania tohto trestného činu usvedčuje jednak obsah samotných listov a taktiež výpoveď poškodenej S. Z., ktorá uviedla že jej obžalovaný písal listy aby na Okresnom súde Topoľčany aj na Krajskom súde v Nitre zmenila v trestnej veci sp.zn. 1T/62/2017 výpoveď, že si to vymyslela, aby nevypovedala a zrušila trestné oznámenie za týranie blízkej a zverenej osoby. To, čo písal, robil vedome, robil zle, využil na to jej dcéru, rodičov. Bola z tých listov v strese, nemohla spať, vnímala to ako nátlak na psychiku. Chápala to ako žiadosť, ako prosbu. Podával návrhy z nenávisťi voči nej, že podala trestné oznámenie a skončil vo väzbe. Bála sa a neurobila nič z toho, čo žiadal. Obžalovaný mal v telefóne jej intímne fotky, v listoch spomínal, že to použije, aby ju v očiach iných ponížil. Tieto listy vnímala ako zastrašovanie, ako nátlak zo strany obžalovaného, ktorý jej hrozil tým že ich dcéru dá do ústavu a tiež podávaním rôznych podnetov na príslušné úrady a inštitúcie, pričom takto chcel na ňu pôsobiť aby stiahla trestné oznámenie, resp. aby zmenila výpoveď alebo nevypovedala v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 1T/62/2017.

Za hrozbu inej ťažkej ujmy pri trestnom čine vydierania je nutné považovať také konanie páchatel'a, ktoré môže viesť k spôsobeniu vážnej ujmy na cti a dobrej povesti, rozvratu rodinného života a v situácii, keď sa ujma ako ťažká javí objektívne a keď napadnutý ju ako ťažkú ujmu pociťuje. Ide o širší pojem ako hrozba násilím. Aj v prípade ak by páchatel' využíval zákonom upravené postupy (podávanie trestných oznámení, podnetov na príslušné orgány) a bol by presvedčený o ich dôvodnosti, nemôže byť toto konanie prostriedkom k tomu, aby tým páchatel' na poškodenej niečo vynucoval, aby niečo konala, opomenula alebo trpela.

Z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu vyplynulo, že obžalovaný v listoch ktoré písal z väzby poškodenej, použil hrozbu inej ťažkej ujmy (ktorá vyplýva z obsahu samotných listov - „A myslím, že už si toho zla urobila dosť S., prosím ťa už nebudem, iba Ťa slušne žiadam, aby si napravila, čo si spôsobila. Ja nechcem, aby sme si robili zle, aby teba ťahali po kadejakých psychiatrických vyšetreniach, ani aby sme sa súdne naťahovali o K., alebo cez sociálku...“..... „Či trestné oznámenie, či kontaktovanie sociálky, proste všetky kroky, aj ostatné som urobil len preto, že si mi inú šancu nedala.“.....Mám tu ďalších 7 podaní, ale teda od dnes už na teba nepodám nič, pokiaľ mi na to nedáš dôvod a pokiaľ budeš normálna...., To čo už je podané, čo sa bude dať, stiahnem, čo nie, som ochotný ti v tom pomôcť....“, .....Ale ak si dala malú pokrstiť bez môjho vedomia, prítomnosti a dovolenia, budem sa súdiť s tebou a celou tvojou rodinou, po tom, čo si urobila s malou a so mnou nebudem mať zľutovania....“,..... „Pravdepodobne asi ešte o 80% vecí nevieš, ktoré som na teba podal, to bude postupne prichádzať, no po 28.6.17 som už nepodal nič. Mám v rukách ešte 7 perličiek, ale nemienim ich vyťahovať, záleží mi na mojej dcérke a nechcem, aby mi moja dcérka v budúcnosti vyčítala, že som jej maminu dostal na kolená....“,..... „A to, po tom čo si ešte urobila a robíš s našou malinkou, moja, keby mi 8 rokov malo trvať, že ju mať nebudeš a už v živote neuvidíš, tak sa tak stane a to na 100%. Keby sa ti aj podarilo o čo sa snažíš od 10.3.17 a to silno pochybujem, by sa musel stať zázrak, ja to vydržím, ale či to potom vydržíš ty S.. Si ma naučila trpezlivosti, ja si počkám, zákony a možnosti poznám už naspamäť, dostanem Ťa tak na kolená, ako si dostala ty mňa, budeš tu a malinkú neuvidíš. Či už to bude za krivé obvinenie, či hocičo iné, už si sa toľkokrát podkla a ešte podkneš. A ver, že ty nevstaneš. Zadrvalo ti, dobre“..... „Mestský úrad Y. ma informoval, telefón mi skôr, či neskôr vrátiš, dcérku tiež, krivé obvinenie už na krku máš, Miňo už tiež je na rade a to som ešte ani nezačal.“,..... „A je nezmysel, aby som dostal mamu svojej dcérky do kolien a zničil ju. Necítim potrebu sa mstiť. Nehľadaj prosím za ničím nejaký skrytý úmysel. Keby som sa chcel mstiť, alebo ti ublížiť, tak sa neozvem, nechám ťa vydýchať a potom hy som ti zasadil taký „životný úder“, ťah, že ani by si nevedela, z kade to prišlo, len že už si v p....“,..... „To čo si spravila, že o všetko pekné prichádzam ohľadom mojej dcérky, ti oplatím rovnakou mincou, úradou, inštitúciou, či súdov je na to dosť. Oko za oko, zub za zub... Mala si dosť času, aby si napravila, čo si svojimi klamstvami urobila.“, ..... „Ak to nepôjde normálnym spôsobom, budem ich musieť nechať sa hrabať v mojom telefóne a sú tam ešte aj tie fotky teba a tej tvojej čiarky... No ale spôsobila si to sama....“,.....„Po ďalšie, budem žiadať, aby bol trestne stíhaný tvoj otec, za to, čo som počul ako sa vyhráža tvojej matke, od tých vulgárnych slov až po to, ako sa jej vyhráždal, že jej zlomí stoličku o hlavu....“,..... „Budem žiadať, aby naša dcéra,

bola odobratá do ústavnej starostlivosti....“ ,..... „Ešte si prosím znovu daj otázku, že prečo sa tebe deje to, alebo hento...Hm...ešte oveľa horšie bude S....Zbohom teda....“ ,..... „Keby som „vystrelil“ všetko, čo na teba mám, stačí tam nalepiť pár známok, nemusím ani nič robiť, len sa prizerať, ako ťa jednotlivé orgány, či úrady sekajú dole postupne. A aj by si si zaslúžila. Do pol roka by si bola tu, len o poschodie vyššie na opačnej strane. A nepomohlo by ti, ani keby ti babka dala na 10 právnikov.“ ,.....: „Ešte si prosím znovu daj otázku, že prečo sa tebe deje to, alebo hent...Hm...ešte oveľa horšie bude S....Zbohom teda....“ , „A dúfam, že ťa nenapadne zase rozširovať a robiť zo seba peknú, že si chcela pomôcť, ale sa nedalo. Lebo síce daný paragraf nejde stiahnuť, ale tvoje právo bol odmietnuť vypovedať, tým pádom by nestíhali ani teba, ani mňa. A ja až keď som pochopil, že vyslovene zákerne ideš proti mne, čo ja by som ti spraviť nedokázal a nielen proti mne, tak až na základe toho som podal veci, ktoré som podal. Aj to som mohol ešte zájsť ďalej a šancu ti nedať. To len pre ozrejmenie, nič za tým nehľadaj....“ ,..... „Tak to nám a sebe zas S. neposer, lebo čo si dorobila v tom spise, no katastrofa, si zabila sama seba. Mienim ísť zlatou strednou cestou, lebo nechcem ísť proti tebe a vyťahovať ďalších 1000 špinavostí.“ ,.....„Ja som sa už k tvojej osobe vyjadril, jasne aj na súdoch a všade, kde bolo treba, zariadila si si to sama, aj to, ako sa máš, aj to, čo sa ti deje.“) v úmysle ovplyvniť poškodenú aby zmenila svoju výpoveď ako svedkyne (a poškodenej) v konaní 1T/62/2017 v snahe dosiahnuť svoje prepustenie z väzby a ovplyvniť priebeh trestného konania (čo taktiež vyplýva z obsahu listov ....„Ale ak môžeš vždy si tvrdila, žeby si sa mi snažila pomôcť, tak prestaň tvrdiť tie veci, že ti chcem ublížiť, tvojim rodičom a podobne“ ,.....„Ak napíšeš mail na Y. súd, že nechceš, aby som bol väzobné stíhaný a jednoducho nemáš obavy, pomôže mi to.“ ,..... „Ešte sa dá všetko zachrániť. Ja aj cez to všetko som ochotný ti odpustiť. Sme rodina, ja, ty, K., aj S.. S mojou, aj tvojou rodinou sa to časom urovná. Čo si tam navyprávala sa stiahnuť nedá S.. Jediná šanca, ktorá je, že si nájdeš mailovú adresu Krajského súdu J., použiješ do predmetu spisovú značku 1TP/15/2017 (4617202045) a napíšeš, že si si to všetko vymyslela, z hnevu alebo ja neviem už aký úvod si tam uvedieš... A že žiadaš moje prepustenie.“ ,..... „A myslím, že už si toho zla urobila dosť S., prosím ťa už nebudem, iba Ta slušne žiadam, aby si napravila, čo si spôsobila. Ja nechcem, aby sme si robili zle, aby teba ťahali po kadejakých psychiatrických vyšetreniach, ani aby sme sa súdne naťahovali o K., alebo cez sociálku....“ ,..... „Právnikovia vieš koho mám, kludne ho kontaktuj ak chceš, nechcem, nerobme si zle, daj všetko do poriadku, zbytočne si budeme všetci robiť zle., „Ako sa S. zachováš ty, zachovám sa aj ja. A poprosím Ťa, poinformuj ma o mojej dcére, mám na to plné právo a som jej otec. Si mi tu „vybavila“ zas „známosti“, nie , že by som o ne stál, ale v budúcnosti sa možno zídu... Všetko je na tebe S....“ ,..... „Či trestné oznámenie, či kontaktovanie sociálky, proste všetky kroky, aj ostatné som urobil len preto, že si mi inú šancu nedala.“.... „Aj keď sa hento čo si porobila nedá stiahnuť, bolo 1000 možností, ako to vyriešiť a ešte stále je, ale to ti ani nebudem písať, načo, ty budeš pokračovať vo svojej „peknosti“ a „opatrnosti“ (vieš vôbec, čo slovo opatrnosť znamená?).“ ,..... „Prosím Ťa, urobím čokoľvek, čo chceš, aby som urobil, ale napíš prosím mail buď na Y. krajský okresný súd, alebo J. krajský súd, že si presvedčená, že ti neublížim a že ani nikomu ublížiť nechcem, že si presvedčená, že nie je potrebné moje väzobné stíhanie a že chceš, aby som bol prepustený. Prosím dostať ma z tohto pekla....“ ,.....„ako jedno, ale ak ti môžem poradiť, nevypovedaj. Ja sa budem snažiť tie tvoje „verzie zahrať“ do autu....“ „A dúfam, že ťa nenapadne zase rozširovať a robiť zo seba peknú, že si chcela pomôcť, ale sa nedalo. Lebo síce daný paragraf nejde stiahnuť, ale tvoje právo bol odmietnuť vypovedať, tým pádom by nestíhali ani teba, ani mňa. A ja až keď som pochopil, že vyslovene zákerne ideš proti mne, čo ja by som ti spraviť nedokázal a nielen proti mne, tak až na základe toho som podal veci, ktoré som podal. Aj to som mohol ešte zájsť ďalej a šancu ti nedať. To len pre ozrejmenie, nič za tým nehľadaj....). Poškodená túto hrozbu inej ťažkej ujmy vnímala ako zastrašovanie a psychický nátlak na jej osobu. Z uvedeného dôvodu aj súd v konaní 1T/62/2017 uznesením zo dňa 22.11.2017 sp.zn. 1T/62/2017 zmenil dôvody väzby obžalovaného tak, že sa na neho vzťahuje aj dôvod tzv. kolúznej väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Podávanie podnetov obžalovaného na rôzne orgány je preukázané aj z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., zo dňa 25.09.2018 v ktorom je uvedené, že obžalovaný doposiaľ poslal 24 vyjadrení, oznámení, upozornení z ktorých väčšina bola žiadosti o kontrolu a sociálne šetrenia v domácnosti poškodenej. Na základe uvedených žiadostí nezistili žiadne nedostatky (čl. 263-282 spisu). Obžalovaný síce predložil upovedomenie o výsledkoch vybavenia podnetu ombudsmanke, v tomto ale bolo konštatované porušenie práv maloletej vo vzťahu ku konaniu o zapretie otcovstva a úrad ombudsmanky síce konštatoval nedostatočné šetrenie úradu práce v domácnosti poškodenej, nič to nemení na tom, že obžalovaný opakované podnety Úradu práce podával. Zo správy obce X. tiež vyplýva, že obžalovaný podal na poškodenú a jej rodičov 3 oznámenia (zo dňa 30.06.2017 - že „načierne“ chová psov, zo dňa 20.12.2017 ohľadne statiky rodinného domu, nepovolených stavieb a zo dňa 03.09.2018 ohľadne správania sa rodičov poškodenej). Poškodená uviedla, že mala z konania obžalovaného strach a stres, vnímala ho ako psychický nátlak a bála sa

o svoju dcéru ako aj o svoju rodinu. Podľa názoru súdu boli tieto vyhrážky obžalovaného objektívne spôsobilé túto obavu u poškodenej vyvolať. Výroky v jednotlivých listoch môžu osamotene vzbudiť dojem, že nie sú takej závažnosti aby mohli byť posudzované ako konanie s trestnoprávnym následkom, avšak z celého kontextu listov zaslaných obžalovaným poškodenej, ako aj situácie v ktorej sa obžalovaný v tom čase ocitol (pobyt vo väzbe, ktorý aj podľa vyjadrenia psychológa niesol ťažko) podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva použitie hrozby inej ťažkej ujmy zo strany obžalovaného smerom k poškodenej, ktorou chcel vplývať na poškodenú, aby ovplyvnila trestné konanie vedené pod sp.zn. 1T/62/2017. Túto hrozbu umocnil samotným podávaním rôznych podnetov a oznámení na príslušné orgány, tak ako sa jej vyhrážal v listoch.

V čase spáchania skutku bola poškodená bývalou družkou obžalovaného a matkou ich spoločného dieťaťa (obžalovaný podal návrh na zapretie otcovstva až dňa 13.04.2018, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené). Poškodenú tak treba považovať za blízku osobu obžalovaného podľa § 127 odsek 5 Trestného zákona. Poškodená bola zároveň svedkyňou (poškodenu) v konaní 1T/62/2017. V konaní bolo taktiež z obsahu listov preukázané, že obžalovaný tento trestný čin spáchal v úmysle zakryť iný trestný čin (tým, že mal v úmysle ovplyvniť výpoveď poškodenej tak, aby stiahla trestné oznámenie, aby uviedla, že z neho nemá strach, resp. aby nevypovedala) ktorý bol prejednávaný v konaní 1T/62/2017 a to zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona (ktorý bol následne rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/47/2018-955 prekvalifikovaný na pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona).

Čo sa týka obhajoby obžalovaného, že listy poškodenej písal pod vplyvom liekov, ktoré užíval vo väzbe a podľa jeho tvrdenia trpel psychózou, táto bola vyvrátená výpoveďou znalca S.. D. I.E., ktorý výslovne uviedol, že lieky ktoré boli podávané obžalovanému majú uvoľňujúci a relaxačný účinok a medikamentózna liečba obžalovaného nemala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti lebo nemal lieky, ktoré by narušovali jeho kontakt s realitou. Takýto konštrukt obžalovaného znalec vyhodnotil zo svojej praxe ako používaný simulantami. Obžalovaný trpí síce neurotickou duševnou poruchou, ide o úzkostne depresívnu poruchu u akcentovanej osobnosti. Netrpí žiadnou psychózou, ktorá by narušovala jeho kontakt s realitou. V čase spáchania skutku trpel adaptačnou poruchou čo je nezávažné neurotické ochorenie, ktoré je vyliečiteľné a nemá žiadny dopad na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný mohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. K suicidálnym pokusom obžalovaného počas výkonu väzby znalec uviedol, že je to v jeho prípade reaktívny stav, žiadna duševná porucha. Suicidálne konanie neznamená, že ide o duševnú poruchu, v danom prípade to bola adaptačná porucha ktorá súvisela s jeho uväznením. Podľa znalkyne S.. S., čo sa týka obsahu listov, v intenciách sklonov obžalovaného k agresivite bolo vidno, že poukazuje na možnosti, ktoré v zálohe, snaží sa dosiahnuť svoje a použiť na to všetky metódy. Intenzita sa mohla stupňovať v tom zmysle, že keď nebudeš robiť toto, ja mám v zálohe isté možnosti. Väzba je silná záťažová situácia a druh frustrácie a obvinený má tendenciu reagovať impulzívne a agresívne a z toho konania to bolo zjavné. Emočné reakcie zodpovedajú jeho osobnosti. K námietkam obžalovaného ohľadom vyšetrenia znalcom S.. D. I. súd uvádza, že nezistil žiadne pochybenia znalca ktoré by spôsobili nezákonnosť a znaleckého posudku. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval ani za potrebné obžalovaným navrhované opätovné vyšetrenie jeho duševného stavu. Skutočnosť, že obžalovanému sa zjavne nepáčia závery znaleckého posudku nie je dôvodom, aby súd opätovne nariadil vyšetrenie duševného stavu obžalovaného. Taktiež ani z dôvodu, že obžalovaný bol aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody hospitalizovaný v NOO Y. pre adaptačnú poruchu s prevládajúcou depresívnou symptomatikou, nakoľko ide o aktuálny stav, pričom súd berie do úvahy duševný stav obžalovaného v čase spáchania skutku. Čo sa týka námietok obžalovaného ohľadom skutočnosti, že listy z väzby čítali príslušníci ZVJS a ani jeden z nich nebol zadržaný lebo v nich nebolo nič čo by nasvedčovalo tomu, že nimi bol spáchaný trestný čin, súd uvádza, že toto absolútne nezbavuje obžalovaného trestnej zodpovednosti, nakoľko jednak príslušníci ZVJS ktorý kontrolovali obsah listov nepoznali celkový kontext vzťahu obžalovaného s poškodenu ale hlavne preto, že to ,či určité konanie naplnilo znaky skutkovej podstaty nejakého trestného činu, v zmysle Ústavy SR posúdiť iba súd.

Súd nevyhovel návrhu obhajoby na vyšetrenie duševného stavu poškodenej, nakoľko daný posudok nie je potrebný pre rozhodnutie vo veci, keďže z vykonaného dokazovania potreba vyšetriť jej duševný stav nevyplývala, nakoľko súd nemal pochybnosti o jej schopnosti objektívne vypovedať a pre posúdenie

skutkového stavu nie je potrebné znalecky dokazovať následky ktoré zanechali listy obžalovaného na psychike poškodenej. Súd taktiež nevyhovel návrhu obhajoby na výsluch M. G., lebo výsluch tejto svedkyne nie je potrebný pre rozhodnutie vo veci, keďže táto je súčasnou manželkou obžalovaného. Súd tiež nevyhovel návrhu na vykonanie výsluchu všetkých príslušníkov ZVJS J., ktorí vykonali kontrolu listov, ktoré mal zasielať obžalovaný počas výkonu väzby, nakoľko ich výsluch nie je potrebný na rozhodnutie súdu vo veci a obhajoba ani neoznačila príslušníkov, ktorých výsluch navrhuje, pričom súd nie je povinný z vlastnej iniciatívy vyhľadávať svedkov obhajoby, toto je povinnosťou obhajoby. Súd zamietol návrh na výsluch svedka S. A. (ktorý sa obžalovaného staral počas výkonu väzby ako vedúci psychológ) lebo duševný stav obžalovaného bol vyšetrený znalcom psychiatriom, ktorý sa podrobne vyjadril v znaleckom posudku ako aj k jeho výsluchu a taktiež aj psychológom.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - hrozbou inej ťažkej ujmy ktorou poškodenú - svoju vtedajšiu družku, matku svojho dieťaťa a svedkyňu v inom trestnom konaní, nútil, aby niečo konala, a to z osobitného motívu - v úmysle zakryť a uľahčiť iný trestný čin, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/110/2010. V evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho len v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Topoľčany v konaní 1T/62/2017 za pokračovací prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 4 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest 2 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 10.03.2019. Nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku v mieste pobytu, neboli na neho podané žiadne sťažnosti. Nie je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Zamestnávateľom - F.. S. A. M. bol hodnotený kladne, zamestnávateľ N. N..V..Q.. s ním ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe. Znalec u neho skonštatoval neurotickú duševnú poruchu, ide o úzkostne depresívnu poruchu u akcentovanej osobnosti. V čase spáchania skutku trpel adaptačnou poruchou, ktorá nemala žiadny dopad na jeho ovládacie a rozpoznávací schopnosti. Obžalovaný mohol v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie a rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. V súčasnosti je schopný plne chápať zmysel trestného konania.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Súd u obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený (z odpisu z registra trestov vyplýva, že zo siedmich odsúdení ma zahladené iba jedno). U obžalovaného tak prevládli príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi v pomere 0:1. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Pri určení výmery trestu súd vychádzal zo základnej sadzby odňatia slobody 4 roky až 10 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Trestného zákona nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin skôr (v dňoch 13.03.2017 až 21.08.2017), ako bol súdom prvého stupňa (Okresným súdom Topoľčany v konaní sp.zn. 1T/62/2017) vyhlásený dňa 18.04.2018 odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona tak súd najskôr zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody (v danom prípade podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona 4 až 10 rokov) o jednu tretinu, t.j. sadzba predstavuje 6 až 10 rokov. Túto sadzbu následne súd upravil, keďže ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona (nakoľko mu ukladal trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom a sú spáchané viacerými skutkami) a zvýšil hornú hranicu takto upravenej sadzby o jednu tretinu, t.j. súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 6 rokov až 11 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol pred spáchaním trestného činu sedemkrát súdne trestaný a to aj za trestnú činnosť ktorej sa dopustil voči rovnakej poškodenej,

ako aj na spôsob spáchania skutku, a stanovenú trestnú sadzbu, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/62/2017 zo dňa 18.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/47/2018 zo dňa 27.06.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Oproti návrhu prokurátora súd obžalovanému neuložil ochranný dohľad, obžalovaný bol síce doposiaľ šesťkrát vo výkone trestu odňatia slobody, avšak pred nástupom na výkon posledného trestu bol riadne zamestnaný, oženil sa a založil si rodinu, preto súd v jeho prípade nepovažuje ochranný dohľad za potrebný.

Poškodená náhradu škody nežiadala, preto súd o jej náhrade nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.