

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010027
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010027.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného R. Q. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.04.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

R. Q., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., L. XXXX/X, zamestnaný, slobodný,

je v i n n ý, ž e :

1/ dňa 23.08.2020 v čase o 00:10 hod na trávinatej ploche verejného priestranstva pri centre voľného času v Partizánskom na ulici Malá okružná pod vplyvom alkoholu napadol ppráp. U. Q. tak, že ho udrel zovretou päšťou do oblasti ľavej časti tváre po tom, ako sa ppráp. U. Q., policajt Obvodného oddelenia PZ Partizánske, v tom čase vykonávajúci hliadkovú službu, po príchode na uvedené miesto obžalovanému postavil do cesty, aby zabránil útoku obžalovaného na tam prítomné osoby, pričom uvedeným konaním nespôsobil obžalovaný ppráp. U. Q. zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

2/ dňa 22.08.2020 v čase približne o 23:30 hod. pri centre voľného času v Partizánskom na ulici Malá okružná pod vplyvom alkoholu napadol I. U. tak, že ho najskôr udrel dvakrát päšťou do oblasti tváre a následne ho chytil rukou za nohu a zhodil ho na zem, kde sa vzájomne obaja naťahovali, kde k ním pristúpila L. K., ktorá sa ich snažila oddeliť, na čo ju obžalovaný jedenkrát udrel päšťou ruky do oblasti tváre, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil I. U. pohmoždenie hlavy a zlomeninu bázy piatej predpriehlavkovej kosti pravej nohy, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 36 dní a poškodenej L. K. nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

t e d a :

v bode 1/

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

v bode 2/

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase, bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému počas výkonu trestu povinnej práce ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., pobočka Trenčín, so sídlom Partizánska 2315, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 184,41 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 18.02.2021 na tunajšom súde obžalobu na R. Q. v bode 1/ obžaloby pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 1T/8/2021-238 dňa 11.03.2021 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona uložil úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 hodín za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Rozhodol tiež o nároku na náhradu škody. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor prokurátor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 21.04.2021, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov, svoje konanie ľutuje. Následne samosudca postupom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, v súlade s § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zistil otázkami či obžalovaný:

- rozumie z čoho je obžalovaný,
- bol poučený o svojich právach najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,

- vie, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy,
- sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú v bode 1/ ako prečin útoku na verejného činiteľa a v bode 2/ ako prečin výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví.

Nakoľko obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne (áno), súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku jeho vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu, v akom nepoprel spáchanie skutkov nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu zo dňa 21.10.2020 z č.l. 135-151 za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to zápis o dychovej skúške z č.l. 50, výsledok vyšetrenia vzorky moču obžalovaného z č.l. 54, poverenie z č.l. 105, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z č.l. 106, lustrácia GP SR z č.l. 218-219, správa z predbežného šetrenia PaMÚ + prílohy z č.l. 223-226, lustrácia CESDaP z č.l. 231-233, lustrácia SP z č.l. 234-235, trestný rozkaz z č.l. 238-239, odpor z č.l. 243, lustrácia CDB z č.l. 250, odpis z registra trestov z č.l. 255.

Súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutky obžalobou mu v bodoch 1/ a 2/ kladené za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o nepopretí spáchania skutkov, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 21.10.2020 (č.l. 135-151) okrem iného vyplýva, že u obžalovaného bol zistený abúzus alkoholu aktuálne bez jednoznačnej psychosomatickej závislosti. Obžalovaný v čase spáchania činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a v zníženej miere vedel ovládať svoje konanie v dôsledku prostej alkoholovej opojenosti. Obžalovaný sa ambulantne psychiatricky lieči pre úzkostnú poruchu, ktorá nemala forenzný význam pri spáchaní predmetných skutkov. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne neodporučil uložiť obžalovanému žiaden druh ochranného liečenia.

Z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného (č.l. 54) zo dňa 23.08.2020 vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Benzodiazepíny. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 50) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 23.08.2020 o 00:49 hod. s výsledkom 0,78 mg/l alkoholu v dychu.

Z písomného vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov poškodenému I. U. poškodenou Všeobecnou zdravotnou poisťovňou (č.l. 106) súd zistil, že táto vyčíslila celkovú sumu vynaložených liečebných nákladov na liečbu poškodeného na sumu 184,41 €.

Zo správy probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu z predbežného šetrenia (č.l. 223) vyplýva, že obžalovaný spĺňa základné podmienky pre prípadné uloženie ako aj výkon trestu povinnej práce. S jeho prípadným uložením obžalovaný vyslovil súhlas (č.l. 226).

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že je zamestnaný v spoločnosti ZKW Slovakia s.r.o. v Krušovciach od 01.03.2018, pričom pracovný pomer naďalej trvá. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný doteraz bol jedenkrát postihnutý za spáchanie priestupku na úseku dopravy (nerešpektovanie dopravného značenia). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol súdom trestaný.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku,

poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného súd zistil tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestných činov riadny život), § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaných skutkov a svoj čin úprimne oľutoval) a § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Teda pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi došlo v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3, keď v danom prípade sa obžalovaný svojimi skutkami dopustil troch trestných činov (prečinov) a z nich najprísnejšie trestný je prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 12 mesiacov až 60 mesiacov, teda pri postupe podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona dochádza k úprave tejto trestnej sadzby znížením hornej hranice o 1/3, a tak upravená trestná sadzba je 12 mesiacov až 44 mesiacov. V prípade obžalovaného išlo o viacčinný súbeh troch úmyselných trestných činov, ktoré sú všetky prečiny, a teda v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona bolo potrebné ukladať úhrnný trest za najprísnejšie trestný čin z nich (v danom prípade prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona). Na základe toho v zmysle § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona súd uložil obžalovanému úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, keďže vzhľadom na výrazne prevažujúce poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi (3:1), prihliadnúc na osobu páchatela a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následky spáchaných trestných činov dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie jeho represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie, bude postačujúci aj trest povinnej práce, s ktorým obžalovaný výslovne súhlasil, a to vo výmere 80 hodín, ktorý trest súd považuje za postačujúci a primeraný. Pri jeho ukladaní súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný nebol doteraz súdom trestaný a bol raz postihnutý za priestupok na úseku dopravy. Prihliadol tiež na skutočnosť, že obžalovaný je riadne zamestnaný a vedie usporiadaný spôsob života. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, ktorý konštatoval u obžalovaného abúzus alkoholu aktuálne bez jednoznačnej psychosomatickej závislosti. Súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil práve pod vplyvom alkoholu, ako to vyplýva zo zápisu o dychovej skúške. S ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že účel trestu je možné zabezpečiť aj trestom povinnej práce, z ktorého uložením obžalovaný vyjadril súhlas.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil predmetného skutku pod vplyvom alkoholu a znalec MUDr. Viktor Segeda u obžalovaného konštatoval abúzus alkoholu aktuálne bez jednoznačnej psychosomatickej závislosti súd zároveň obžalovanému uložil počas výkonu trestu povinnej práce obmedzenie v zmysle § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok na dosiahnutie výchovnej i preventívnej zložky trestu, ktorý mu bol uložený.

Poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas, tento doložila písomnými dôkazmi o výške vynaložených liečebných nákladov na poškodeného I. U., preto súd v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody tejto zdravotnej poisťovni v celkovej výške 184,41 €, nakoľko táto vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).