

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 58Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203998
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420203998.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci oprávneného: E., proti povinnej: A. zastúpená JUDr. Zdenkou Lánikovou, advokátkou, so sídlom Grösslingová 8, Bratislava o výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č.k.17P/5/2020-81 zo dňa 26.08.2020 upravujúceho styk otca s maloletými deťmi J., obidve deti bytom u povinnej, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal na Okresný súd Bratislava IV dňa 02.11.2020 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/5/2020-81 zo dňa 26.08.2020 vykonateľným dňa 27.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. č.k. 11CoP/260/2020 - 176 zo dňa 14.10.2020, , v časti úpravy styku s maloletými deťmi J..
2. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k.58Em/4/2020-16 zo dňa 05.01.2021 ustanovil maloletým deťom opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A v Bratislave na ich zastupovanie v konaní.
3. Oprávnený v návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia uviedol, že povinná mu jednostranne už šesť krát zrušila súdom vymedzený styk s deťmi v termínoch 10.10.2020, 13.10.2020, 15.10.2020, 24.10.2020, 27.10.2020, 29.10.2020 (posledné tri termíny privolať políciu a bol spísaný záznam).
4. Povinná k návrhu na výkon rozhodnutia prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 25.01.2021 uviedla, že uznesenie súdu č.k. 17P/5/2020-81 zo dňa 26.8.2020 riadne dodržiava. Na každé stretnutie deti riadne a včas pripraví. Žiadne stretnutie nikdy nevynechala okrem prípadov, kedy boli deti choré, dokonca oprávnenému vyšla v ústrety a súhlasila s preložením termínu stretnutia, na ktorý sa nemohol dostaviť (dňa 17.9.2020). V termínoch, v ktorých mala podľa návrhu oprávneného údajne jednostranne zrušiť stretnutia, t.j. od 9.10.2020 do 30.10.2020, boli obe deti choré, o čom oprávneného informovala. Maloletí mali infekciu horných dýchacích ciest, čo sa prejavovalo vysokými teplotami, kašľom, zápalom hrdla a nádchou. Lekárka im predpísala lieky (antibiotiká, sirup na kašeľ, kvapky do nosa a lieky na zníženie teploty), ktorými deti ihneď začala liečiť. Lekárka jej neodporúčala chodiť s deťmi von a s niekým sa stykať - mala spočiatku podozrenie aj na vírus Covid-19. Maloletý H. mal ťažší priebeh choroby, po 5-tich dňoch sa prejavila na bolesti v uškách a teploty mu vyskočili nad 38 0 C, nemohol spať a v noci zvracal. Hneď ráno po tom, dňa 14.10.2020 s ním išla na odporúčenie detskej lekárky na vyšetrenie ORL. Odborný lekár konštatoval zápal ucha a zmenil predpísané antibiotiká s tým, že dieťa nemá chodiť von a na kontrolu prísť o 10-14 dní (správu z vyšetrenia na ORL priložila v prílohe). Už na druhý deň choroby oprávnený žiadal o náhradný termín stretnutia. V tom čase nemohla vedieť, ako dlho budú deti

choré, napriek tomu sa dôrazne domáhal náhradného termínu stretnutia. Neveril jej, že sú deti choré a o ich stave sa informoval u detskej lekárky, ktorá zlý zdravotný stav detí potvrdila. Napriek jej nepretržitej 24 hodinovej starostlivosti o dve choré deti, oprávnený neriešil nič iné, ako určenie náhradných termínov stretnutia. Svojimi početnými SMS správami nástočivo žiadal určiť termín stretnutia, chcel zobrať deti von napriek tomu, že vedel, že sú choré. Už v minulosti sa stalo, že zobral chorého H. s teplotou 38 0C bez jej súhlasu do obchodného centra, kde sa mu maloletý povracal a v noci mu ešte stúpila teplota. Za absolútne nevhodný a bezohľadný postup voči maloletým deťom považuje skutočnosť, že napriek tomu, že bol riadne informovaný o zdravotnom stave detí od nej aj od detskej lekárky, navyše dňa 24.10.2020 mu predložila lekárske potvrdenie a následne dňa 27.10.2020 mu ho poslala emailom, na tri termíny realizácie styku privolala políciu (24.10., 27.10. a 29.10.2020), čím boli deti doslova traumatizované. Po ukončení choroby detí navrhla oprávnenému stretnutie mimo termínu určeného uznesením, pričom takéto stretnutie sa uskutočnilo dňa 05.11.2020. Ďalšie stretnutia prebiehajú v zmysle uznesenia, tak ako aj pred chorobou detí. Navrhovateľ zneužíva stretnutia s maloletými deťmi na ataky proti nej, aby ju zastrašil a ponižoval. Má podozrenie, že oprávnený chodí na stretnutia pod vplyvom omamných látok. Niekedy prebehne stretnutie normálne, inokedy je bezdôvodne agresívny a neznesiteľný, provokuje a natáča si ju na mobil. Na stretnutí dňa 26.9.2020 na ňu v autobuse fyzicky zaútočil. Pritlačil ju k držiacej tyči a palcom ju silno vrazil pod rebro. V náručí držala maloletého M., ktorý jej takmer vypadol. Rodičia oprávneného boli pri tom a postavili sa tak, aby to nikto nevidel. Tento incident oznámila na polícii dňa 27.9.2020. Dňa 10.12.2020 jej bez akéhokoľvek dôvodu zrazu hodil do hlavy guču z piesku a kameňov. Piesok a kamene sa zosypali do jej kapucne. Predtým skočil pred ňu do veľkej kaluže, takže zostala úplne mokrá. Všetky tieto incidenty robí pred deťmi, smeje sa a zabáva nad tým. Deti často láka do tmavého lesa, kde nie sú žiadni ľudia. Keď protestuje, začne byť agresívny. Bojí sa o seba a o maloletých. Policajti jej viackrát odporučili, aby som si na stretnutia kvôli bezpečnosti prizvala ešte ďalšiu osobu. Na stretnutia prichádza oprávnený takmer vždy bez rúška, čo považuje povinná za ohrozenie zdravia celej rodiny (bývajú spolu s rodičmi). Oprávnený deťom prinesie darčeky a na konci stretnutia si ich zase odnesie domov. Z uvedeného vyplýva, že napriek mimoriadne nevhodnému správaniu sa oprávneného voči maloletým deťom a aj nej, dodržiava právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a otcovi styk s maloletými deťmi umožňuje v intenciách vydaného neodkladného opatrenia. V čase, keď boli deti choré a podľa odporúčania lekára nemohli chodiť von, sa styk nemohol realizovať z ospravedlniteľných dôvodov. O termínoch realizácie styku predložila rozpis podľa termínov stretnutí. K svojmu vyjadreniu priložila Potvrdenie detského lekára zo dňa 13.10.2020, Potvrdenie lekára ORL zo dňa 14.10.2020, Potvrdenie lekára ORL zo dňa 23.10.2020, Potvrdenie detského lekára zo dňa 26.10.2025, Potvrdenie o chorobe od detského lekára E. pre H. Potvrdenie o chorobe od detského lekára E. pre M.. Na základe uvedeného žiada návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietnuť a zaviazat' oprávneného na úhradu trov konania.

5. Podľa § 372 zákona č. 161/2015. Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

6. Podľa § 374 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať.

7. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

8. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Po oboznámení sa s návrhom oprávneného a vyjadrením povinnej spolu s priloženými listinnými dôkazmi, súd považuje návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 17P/5/2020-81 zo dňa 26.08.2020 vykonateľného dňa 27.08.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/260/2020 - 176 zo dňa 14.10.2020, za nedôvodný. Súd mal z predložených listín za preukázané, že maloleté deti mali v období od 09.10.- 16.10.2020 infekciu horných dýchacích ciest a ich liečenie vyžadovalo kľudový režim do 30.10.2020. Povinná súdu preukázala ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk maloletých detí s oprávneným v namietané termíny nerealizovali, preto súd návrh oprávneného zamietol. Súd apeluje na oprávneného, aby prihliadal na zdravé dospievanie maloletých detí, bez zažívania zbytočných konfliktných situácií v rodine,

zohľadnil potrebu detí na liečenie, v prípade ak sú choré, a pristupoval k jednotlivým situáciám v rodine s pochopením a vôľou dohodnúť sa s povinnou o náhradných termínoch styku s deťmi, predovšetkým s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, ktoré každý neprímeraný zásah rodičov poškodzuje.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)