

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoCsp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202409  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320202409.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a Mgr. Radoslavy Strhárskej, v právnej žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 4.677,11 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Brezno, č.k. 3Csp/57/2020-43 zo dňa 23. novembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného proti výroku o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Brezno, č.k. 3Csp/57/2020-43 zo dňa 23. novembra 2020, odmieta.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 4.677,11 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.677,11 Eur od 03. 04. 2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu v hodnote 210,50 Eur na účet žalobcu, ako aj nahradiť trovy právneho zastúpenia v hodnote 435,77 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu všetko v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

2. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal žalovaný odpor z dôvodu, že nemá žiadne financie a ani iný majetok, a preto sumu uvedenú v platobnom rozkaze nemôže naraz zaplatiť. Konštatoval, že si je vedomý chyby, ktorú spôsobil a nechce sa vôbec vyhybať vrátiť poškodenej strane. Keďže nevie úhradu urobiť v jednorázovej dávke, požiadal o určenie splátok najviac po 50,-Eur mesačne k 25. dňu v mesiaci. Z toho istého dôvodu podal odvolanie voči trovám konania a požiadal o splátku po 25,-Eur.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 3Csp/57/2020-55 zo dňa 29. 01. 2021 odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno, č.k. 3Csp/57/2020-43 zo dňa 23. novembra 2020 podľa § 267 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku z dôvodu, že podaný odpor nebol vecne odôvodnený, aj keď v platobnom rozkaze bol žalovaný poučený o následkoch podania odporu bez odôvodnenia. Súd prvej inštancie konštatoval, že v podanom odpore žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil oprávnenosť nároku žalobcu a nespochybnil ani žalovanú sumu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 03. 2021. Z dôvodu, že žalovaný podal aj odvolanie voči výroku o trovách konania napadnutého platobného rozkazu, súd prvej inštancie uznesením č.k. 3Csp/57/2020-58 zo dňa 29. 01. 2021 vyzval žalovaného na opravu a doplnenie odvolania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia tak, aby presne uviedol ako navrhuje, aby odvolací súd rozhodol o jeho odvolaní. Okresný súd v tomto uznesení konštatoval, že odvolanie neobsahuje náležitosti stanovené v § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“ ), pričom súd poukázal na zákonné ustanovenia, z ktorých vyplýva, čo musí podané odvolanie obsahovať. Zároveň súd

konštatoval, že z odvolania žalovaného nie je zrejmé, čoho sa domáha a čo žiada, t.j. ako má odvolací súd rozhodnúť. Zároveň súd prvej inštancie poučil žalovaného, že odvolací súd odmietne odvolanie v zmysle § 386 písm. d) CSP, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 373 ods. 1 CSP.

4. Žalovaný dňa 11. 02. 2021 doručil Okresnému súdu Brezno odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom namietal, že súd nemal vydať platobný rozkaz, pretože ide o spotrebiteľský spor a zmluva od ktorej odvodzuje nárok žalobca je spotrebiteľská a obsahuje neprijateľné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný. Žalovaný týmto podaním navrhol vykonať dokazovanie a vydaný platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu a zaviazat' žalobcu na úhradu trov konania v rozsahu 100 % od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Ďalším podaním doručeným okresnému súdu dňa 03. 03. 2021 žalovaný reagoval na uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 29. 01. 2021 na odstránenie väd odvolania. Žalovaný zopakoval všetky skutočnosti, ktoré uviedol v podaní doručenom Okresnému súdu Brezno dňa 11. 02. 2021 nazvanom ako odpor proti platobnému rozkazu.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedenie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,

7. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm.d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Podľa § 388 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že platobný rozkaz čo sa týka istiny a príslušenstva je právoplatný, nakoľko žalovaný nepodal odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Brezno, č.k. 3Csp/572020-55 zo dňa 29. 01. 2021, ktorým súd odmietol odpor žalovaného doručený dňa 29. 12. 2020 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno, č.k. 3Csp/57/2020-43 zo dňa 23. 11. 2020. Z tohto dôvodu odvolací súd nemôže preskúmať námietky žalovaného uvedené v podaniach doručených Okresnému súdu Brezno dňa 11. 02. 2021 a 03. 03. 2021. Žalovaný bol povinný všetky ním tvrdené a namietané skutočnosti uviesť v platobnom rozkaze v lehote 15-dní od doručenia platobného rozkazu. Pokiaľ v podanom odpore proti platobnému rozkazu nespochybňoval žalobcom uplatnený nárok, len namietal, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie dlhu v celosti a až následne po uplynutí lehoty na podanie odporu začal spochybňovať žalobcom uplatnený nárok, nedošlo zo strany žalovaného k podaniu vecne odôvodneného odporu v zákonnej lehote. Z týchto dôvodov odvolací súd v rámci preskúmania podaného odvolania voči trovám konania vydaného platobného rozkazu nemohol k námietkam žalovaného prihliadať, keďže boli uplatnené oneskorene.

12. Preskúmaním podaného odvolania žalovaným voči výroku o trovách konania vydaného platobného rozkazu odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v podaní zo dňa 27. 12. 2020, doručenom Okresnému súdu Brezno dňa 29. 12. 2020, nazvanom I. Odpor proti platobnému rozkazu a II. Odvolanie voči trovám konania neuviedol z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania za nesprávne (odvolacie dôvody) tak, ako to ukladá ustanovenie § 363 CSP. Nakoľko podľa §

373 ods. 1 CSP súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov, odvolací súd odvolanie žalovaného v súlade s § 386 písm. d) CSP odmietol.

13. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 386 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)