

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010098
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321010098.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v trestnej veci ods. L. Š., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Z. B. X. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS U. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/64/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh L. Š., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Z. B. X. XXX, okr. Č., t.č. v ÚVTOS U., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/64/2018 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 09.03.2021 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. Návrh odôvodnil v podstate tým, že je pravdou, že v kritickom čase bol pod vplyvom alkoholu a správal sa nie v súlade so spoločenskými pravidlami. Domáhal sa však vstupu do domu v ktorom dlhodobo býval spolu s rodičmi, priateľkou, sestrou a jej rodinou. Bol si vedomý, že v dome má trvalý pobyt. Svojpomocne a z vlastných prostriedkov si prestaval izbu a kuchyňu, ktoré priestory s priateľkou užíval. Rodičia uvádzali, že mu zakazovali vstup do domu, keď bol pod vplyvom alkoholu. Pripúšťa, že z morálneho hľadiska mohli takto postupovať, avšak z právneho hľadiska nie. Nie je pravdou, že by mu bol právoplatne zrušený trvalý pobyt v dome č.s. XXX v obci Z. B. X.. Zo získaných dokumentov jednoznačne vyplýva, že trvalý pobyt v dome č.s. XXX v obci Z. B. X. mu zrušila bývalá pracovníčka obecného úradu len na základe žiadosti jeho otca N. Š.. Takéto rozhodnutie nie je v súlade so zákonom. Vlastníkmi rodinného domu sú jeho rodičia N. Š. H. Q. Š. v podiele 1 a jeho sestra T. W. spolu so švagrom T. W. v podiele 1. Matka, sestra a švagor žiadost' o zrušenie jeho trvalého pobytu nepodali, podal ju len otec N. Š.. Cituje ustanovenie § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 253/1998 Zb. Obec Z. B. X. zrušila rozhodnutie vydané dňa 18.12.2017, nakoľko došlo k pochybeniu zo strany obecného úradu.

K návrhu pripojil: žiadost' o poskytnutie informácie adresovanú Obecnému úradu Z. B. X., výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Z. B. X., Odpoveď Obce Z. B. X. zo dňa 02.03.2021, návrh na zrušenie trvalého pobytu, oznámenie o zrušení trvalého pobytu, potvrdenie o zdravotnom stave, potvrdenie o pobyte.

Prvostupňový súd trestným rozkazom zo dňa 07.05.2018, sp. zn. 2T/64/2018, právoplatným dňa 29.05.2018, odsúdeného uznal za vinného zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom. Súčasne súd odsúdenému uložil podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do rodinného domu č. XXX, nachádzajúceho sa v obci Z. B. X.. Súd tiež uložil odsúdenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 04.03.2020, sp. zn. 2T/64/2018 súd vyslovil, že odsúdený L. Š. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, a zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie, pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výpovede odsúdeného L. Š. ako aj prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Odsúdený L. Š. zotrval na podanom návrhu, žiadal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, tvrdiac, že mu nebol zrušený trvalý pobyt, ani nebol informovaný, teda podľa jeho názoru nie je naplnená skutková podstata trestného činu.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

Trestným rozkazom súdu Čadca sp. zn. 2T/64/2018 zo dňa 7.5.2018, právoplatným dňa 29.5.2018 bol C. L. Š. právoplatne uznaný vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom. Súčasne súd odsúdenému uložil podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do rodinného domu č. XXX, nachádzajúceho sa v obci Z. B. X.. Súd tiež uložil odsúdenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, pre skutok že:

dňa 07.03.2018 v čase okolo 12:30 hod., po predchádzajúcom požití alkoholu, neoprávnenne vošiel do rodinného domu č. XXX, nachádzajúceho sa v obci Z. B. X., okr. Č., v ktorom má zrušený trvalý pobyt, a to tak, že vošiel do domu napriek tomu, že ho najskôr jeho matka Q. Š. trikrát vyzvala, aby do domu nevchádzal, pretože tam má zrušený trvalý pobyt, čo však L. Š. nerešpektoval, do rodinného domu napriek varovaniu a upozorneniam matky Q. Š., aby tam nevstupoval, vošiel, následne vyšiel na poschodie časti rodinného domu č. 660, ktorú obývajú jeho rodičia a spolumahitelia rodinného domu č. XXX N. Š. a Q. Š., vošiel do kuchyne, kde bol jeho otec N. Š., ktorý keď L. Š. zbadal, tak ho vyzval, aby opustil rodinný dom, že tam nemá čo robiť, pričom L. Š. nerešpektoval ani výzvu svojho otca N. Š. na opustenie domu, z rodinného domu neodišiel, kedy N. Š. oboma rukami zatlačením do tela L. Š. mu naznačil, aby rodinný dom opustil, načo L. Š. svojho otca N. Š. odstrčil, v dome zotrval, následne ho N. Š. opakovane slovne vyzval v chodbe pred kuchyňou, aby dom opustil, čo však L. Š. opäť neuposlúchol, tak sa ho N. Š. snažil vytlačiť z chodby, načo L. Š. reagoval tak, že otca opätovne odtlačil a v dome zostal a zotrval tam až do príchodu privolanej hliadky polície.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Z. B. X. (č.l. 5) vlastníkmi rodinného domu č.s. XXX v obci Z. B. X. sú N. Š. H. Q. Š. v podiele 1 a T. W. H. T. W. v podiele 1.

Zo správy Obce Z. B. X. (č.l. 6) vyplýva, že zo strany obecného úradu - ohlasovne pobytu, keď na základe požiadavky pána N. Š., bývala zamestnankyňa zrušila vyššie trvalý pobyt L. Š. bez súhlasného podpisu všetkých vlastníkov nehnuteľnosti. Z tohto dôvodu rušia toto rozhodnutie, ktoré bolo vydané dňa 18.12.2017.

Dňa 18.12.2017 podali Q. Š. H. N. Š. návrh na zrušenie trvalého pobytu odsúdeného L. Š., nar. XX.XX.XXXX na adrese Z. B. X. Č.. XXX. Na žiadosti je jeden nečitateľný podpis.

Obecný úrad Z. B. X. dňa 18.12.2017 vydal oznámenie o zrušení trvalého pobytu na návrh Q. Š. H. N. Š., odsúdeného L. Š..

Podľa potvrdenia o pobyte zo dňa 04.08.2020 (č.l. 10) odsúdený L. Š. je prihlásený na trvalý pobyt v obci Z. B. X..

Podľa lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 26.03.2021 (č.l. 19) odsúdený L. Š. má evidovaný trvalý pobyt na adrese Z. B. X. Č..U.. XXX od 04.08.2020 a prechodný pobyt na adrese C. XXXX od 05.06.2018.

Z potvrdenia o pobyte zo dňa 15.04.2021 (č.l. 21) odsúdený je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Z. B. X. č.s. XXX od. 19.12.2017.

Podľa oznámenia Obce Z. B. X. - ohlasovne pobytu (č.l. 22) Obec Z. B. X. zrušila pôvodné rozhodnutie o zrušení trvalého pobytu, ktoré bolo vydané dňa 18.12.2017 a opravuje trvalý pobyt pána L. Š. na pôvodnú adresu XXX XX Z. B. X. Č..U.. XXX.

Prokurátorka navrhla žiadosť o povolenie obnovy konania odsúdeného zamietnuť, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by obnovu konania odôvodňovali. Trvalý pobyt má len evidenčný charakter, nezakladá žiadny súkromnoprávny vzťah k nehnuteľnosti a nemá teda vplyv na naplnenie znakov podstaty trestného činu porušovania domovej slobody a nemá vplyv na konečné rozhodnutie vo veci.

Obhajca navrhol žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vyhovieť, nestotožňujúc sa s právnym názorom prokurátorky. Táto skutočnosť, že odsúdený mal trvalý pobyt nezakladá znaky skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody. Nebolo preukázané, že neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Odsúdený navrhol obnovu konania povoliť. Keby vedel, že má zrušený pobyt, tak by tam nešiel. Mama ho tam volala.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/64/2018, výpoveďou odsúdeného, a oboznámením listinných dôkazov predložených odsúdeným a zabezpečených súdom, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania všetky dôkazy, ktoré navrhol odsúdený. V základnom konaní však mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený:

dňa 07.03.2018 v čase okolo 12:30 hod., po predchádzajúcom požití alkoholu, neoprávnene vošiel do rodinného domu č. XXX, nachádzajúceho sa v obci Z. B. X., okr. Č., v ktorom má zrušený trvalý pobyt, a to tak, že vošiel do domu napriek tomu, že ho najskôr jeho matka Q. Š. trikrát vyzvala, aby do domu nevchádzal, pretože tam má zrušený trvalý pobyt, čo však L. Š. nerešpektoval, do rodinného domu napriek varovaniu a upozorneniam matky Q. Š., aby tam nevstupoval, vošiel, následne vyšiel na poschodie časti rodinného domu č. 660, ktorú obývajú jeho rodičia a spolumajitelia rodinného domu č. XXX N. Š. a Q. Š., vošiel do kuchyne, kde bol jeho otec N. Š., ktorý keď L. Š. zbadal, tak ho vyzval, aby opustil rodinný dom, že tam nemá čo robiť, pričom L. Š. nerešpektoval ani výzvu svojho otca N. Š.

na opustenie domu, z rodinného domu neodišiel, kedy N. Š. oboma rukami zatlačením do tela L. Š. mu naznačil, aby rodinný dom opustil, načo L. Š. svojho otca N. Š. odstrčil, v dome zotrval, následne ho N. Š. opakovane slovné vyzval v chodbe pred kuchyňou, aby dom opustil, čo však L. Š. opäť neuposlúchol, tak sa ho N. Š. snažil vytlačiť z chodby, načo L. Š. reagoval tak, že otca opätovne odtlčil a v dome zostal a zotrval tam až do príchodu privolanej hliadky polície.

Odsúdený proti Trestnému rozkazu zo dňa 7.5.2018, sp. zn. 2T/64/2018 nepodal riadny opravný prostriedok (odpor), v prípravnom konaní sa ku skutku priznal, nepodal ani opravný prostriedok proti uzneseniu o vznesení obvinenia, ani proti uzneseniu o vzatí do väzby.

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že mu nebol zrušený trvalý pobyt v súlade so zákonom a rozhodnutie o zrušení trvalého pobytu bol zrušené a tiež skutočnosť, že nevedel o tom, že mu bol trvalý pobyt zrušený, súd uvádza nasledovné:

Pre naplnenie skutkovej stránky trestného činu porušovania domovej slobody, je dôležité zistenie, či užívacie právo trvá, alebo zaniklo. Skutočnosť, že páchatel' je v dome prihlásený na trvalý pobyt nie je rozhodujúca. Rozhodujúca je skutočnosť, či má páchatel' k domu alebo užívacie právo, na základe napr. nájomnej zmluvy. V danom prípade, je zrejme, že odsúdený vedel (túto skutočnosť mal súd preukázanú z výpovede odsúdeného v pôvodnom konaní), nakoľko vypovedal dňa 08.03.2018, kedy výslovne uviedol, že vedel o tom, že má zrušený trvalý pobyt u rodičov, bol na úrade P. Z. B. X. a tam podpísal, že má zrušený trvalý pobyt. Teda tvrdenie odsúdeného v konaní o povolenie obnovy konania nie je na mieste a toto tvrdenie je nepravdivé.

Trvalý pobyt je pobyt občana v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.

Prihlásenie občana na trvalý pobyt nezakladá nijaké právo k budove ani k jej vlastníkovi a má evidenčný charakter.

Ustanovením § 194 Tr. zák., o trestnom čine porušovania domovej slobody, je chránená sloboda obydlija oprávneného užívateľa domu pred neoprávnenými zásahmi kohokoľvek, teda aj osoby, ktorá má v nehnuteľnosti evidovaný trvalý pobyt.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí nemohli byť vzaté do úvahy a nemohlo sa ne prihliadnúť. Súčasne musí ísť o také závažné skutočnosti, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Čadca zo dňa 7.5.2018, sp. zn. 2T/64/2018, právoplatnom dňa 29.5.2018.

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Pokiaľ ide o skutočnosť tvrdenú odsúdeným, že mu nebol trvalý pobyt zrušený v súlade so zákonom a rozhodnutie o zrušení trvalého pobytu bolo vydané na základe pochybenia pracovníčky Obecného úradu

Z. B. X. a bolo následne zrušené, je bezpochybnou novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, avšak ide o skutočnosť, ktorá nemá vplyv na pôvodné rozhodnutie o vine odsúdeného, nakoľko trvalý pobyt je len evidenčný údaj a odsúdený nemal iný občiansko-právny vzťah k nehnuteľnosti (napr. nájomná zmluva).

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/64/2018 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh L. Š. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.