

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 26C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220211201
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220211201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Q. I. Q., K.. XX.X.XXXX, O. I. XXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 4.188,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úroky vo výške 15,90 % ročne zo sumy 4.188,61 € od 4.11.2014 do 7.6.2023.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov celého konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 4.188,61 €, úrokov vo výške 890,28 €, úrokov z omeškania vo výške 211,19 €, poplatkov vo výške 60,- €, úroku 15,90 % p.a. z nezaplatennej istiny od 4.11.2014 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5% p.a. z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 4.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 17C/96/2016-73 zo dňa 1.10.2018 tak, že vo výroku I žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.188,61 €, zmluvné úroky vo výške 890,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.188,61 € odo dňa 4.11.2014 do zaplatenia, vo výroku II žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vo výroku III priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 89,86 % proti žalovanej. Súd nepriznal žalobcovi poplatky za upomienky vo výške 60,- € a zmluvné úroky 15,90 % p.a. zo sumy 4.188,161 € od 4.11.2014 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov.

3. Výrok I rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 1.11.2018 a vykonateľnosť dňa 5.11.2018 a zároveň aj výrok II v časti poplatkov za upomienky vo výške 60,- €, ktoré neboli napadnuté odvolaním. Výrok II v časti nepriznaných zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov a výrok III boli napadnuté odvolaním zo strany žalobcu. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach č.k. 1Co/44/2019- 103 zo dňa 18.12.2019 tak, že rozsudok v napadnutej časti tunajšieho súdu potvrdil v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobca podal voči rozsudku krajského súdu dovolanie v rozsahu výroku, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti nároku na zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne zo sumy 4.188,61 € od 4.11.2014 do zaplatenia (nedotkol sa úrokov z omeškania vo výške 5% ročne

z nezaplatených úrokov), o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8Cdo/135/2020 dňa 26.8.2020 tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18.12.2019 sp. zn. 1Co/44/2019 a rozsudok Okresného súdu Košice II z 1.10.2018 č.k. 17C/96/2016-73 vo výroku, ktorým zamietol žalobu na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 15,90 % ročne zo sumy 4.188,61 € od 4.11.2013 (správne má byť 4.11.2014- poznámka súdu) do zaplatenia a rozhodol o náhrade trov konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Košice II na ďalšie konanie.

5. Po vrátení veci tunajšiemu súdu, bola konaniu pridelená nová spisová značka pod č. 26C/59/2020 tej istej konajúcej zákonnej sudkyňi.

6. Súd na prejednanie veci nariadil dňa 22.4.2021 pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili sporové strany. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 18.1.2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania a súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a z vážnych dôvodov ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti sporových strán.

7. Predmetom konania po zrušení a vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ostali zmluvné úroky vo výške 15,90 % p.a. zo sumy 4.188,61 € od 4.11.2014 do zaplatenia. Súd viazaný názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po opätovnom posúdení zmluvných úrokov v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru t.j. od 4.11.2014 z dlžnej istiny dospel k záveru, že veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Inými slovami, úroky, aké by dlžník platil veriteľovi riadne po dobu trvania zmluvy. V tomto prípade bola zmluva o úvere uzatvorená do 7.6.2023, kedy bol dohodnutý termín konečnej splatnosti. Tento právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol zverejnený aj v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov pod č. 5/2021 (rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020), čím sa stal všeobecne záväzným.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vo výroku I žalobcovi priznal zmluvné úroky vo výške 15,90 % ročne zo sumy 4.188,61 € od 4.11.2014 do 7.6.2023 a v prevyšujúcej časti, čo do úrokov z istiny, žalobu vo výroku II zamietol.

9. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku III a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v celom spore priznal nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalovanej, keďže bol v konaní úspešný. Konanie pred odvolacím a dovolacím súdom predstavuje jedno súdne konanie, preto súd v rámci rozhodnutia o trovách konania nerozlišoval osobitne jednotlivé typy konaní na rôznych súdnych inštanciách, ale posudzoval trovy konania v rámci konania ako celku, v ktorom bol v plnom rozsahu úspešný žalobca. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov celého konania (prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho) bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).