

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/151/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412503  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123412503.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: C. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, právne zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom Mostová 33, Ružomberok a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, F., o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletou, takto

### rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX:

· každý nepárny týždeň v roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

a počas prázdnin a sviatkov, kedy neplatí bežná úprava styku:

· každý páry rok počas zimných prázdnin od 23.12. od 09:00 hod. do 24.12. do 17:30 hod., od 26.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:30 hod. a každý nepárny rok od 28.12. od 09:00 hod. do 29.12. do 17:30 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:30 hod.,

· každý páry rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 09:00 hod. do pondelka do 17:30 hod.,

· každý rok počas letných prázdnin od 15.07. od 08:00 hod. do 17.07. do 17:30 hod. a od 12.08. od 08:00 hod. do 14.08. do 17:30 hod.

Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú od matky prevziať pred vchodom do obytného domu matky a povinný maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred vchodom do obytného domu matky.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

Otec je povinný vždy 3 dni pred stanoveným dňom styku s maloletou matke prostredníctvom sms oznámiť, či dôjde k realizácii styku s maloletou.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/261/2018 zo dňa 27.07.2021.

III.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.10.2023 bol súdu doručený návrh otca maloletej na zmenu úpravy styku s maloletou.
2. Rodičia sa dňa 05.12.2023 zúčastnili informatívneho stretnutia na tunajšom súde.
3. V priebehu konania bol zisťovaný aj názor maloletej, a to dňa 23.01.2024 opatrovníkom a následne dňa 17.04.2024 súdom.
4. Na pojednávaní dňa 17.04.2024 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť.
5. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a štvrtá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ustanovenie § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
6. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.
8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.
9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletou je dôvodný. Vzhľadom na vek maloletej a potrebu rozvíjať a upevniť vzťah medzi otcom a maloletou je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletej, aby bol styk maloletej s otcom rozšírený aj na nočné prespaťie v domácnosti otca, a to či už počas bežného roka alebo počas prázdnin a sviatkov. Maloletá otca neodmieta, vyjadřila sa, že otec jej aj občas chýba a niekedy by tam aj chcela prespať. Maloletá má k otcovi vytvorený pozitívny vzťah. Súd nemal za preukázané žiadne okolnosti, ktoré by boli hrozbou pre maloletú v domácnosti otca. Pre upevňovanie vzťahu maloletej s otcom je nevyhnutné, aby mali spoločné zážitky, aby aktívne spoločne trávili viac času, aby sa upevňovala ich citová väzba a pocit spolupatričnosti. Súd má za to, že je potrebné, aby maloletá zažívala zvyky a tradície v domácnosti otca aj počas sviatkov, a to po dlhší súvislý čas než doteraz, súd nevidí dôvod, aby maloletá vo veku šiestich rokov musela cestovať každý deň do domácnosti otca a každý deň sa vracala do domácnosti matky, ako bolo tomu doposiaľ. Je však nevyhnutné, aby matka maloletú na stretnutia s otcom pozitívne motivovala a aby sa otec maloletej aktívne venoval. Je tiež potrebné, aby obidvaja rodičia konečne pochopili, že pre zdravý vývoj ich dieťaťa je nevyhnutné, aby spolu slušne a konštruktívne komunikovali a vychádzali si navzájom v ústrety, rodičia sa musia naučiť pracovať na ich rodičovskom vzťahu. Len za takých okolností môže maloletá prežiť šťastné a spokojné detstvo s obidvoma svojimi rodičmi.
10. Otec je oprávnený v určenom čase maloletú prevziať pred obytným domom matky a po ukončení styku je povinný maloletú matke odovzdať pred obytným domom matky, pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a styk s maloletou otcovi umožniť. Otec je tiež povinný, vzhľadom na jeho pracovné povinnosti, vždy tri dni pred určeným stykom matku prostredníctvom sms správy informovať, či dôjde k realizácii styku s maloletou.
11. S ohľadom na vykonané dokazovanie a odporúčanie opatrovníka súd schválil rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko uzatvorená rodičovská dohoda je podľa názoru súdu v záujme maloletej a neodporuje zákonu.
12. Týmto rozhodnutím zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/261/2018 zo dňa 27.07.2021 vo výrokoch o úprave styku otca s maloletou.
13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).
14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, pričom sa vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Banská Bystrica, 17.04.2024

JUDr. Zuzana Krajčovicová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Katarína Slimáková