

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015200868
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5015200868.10

Doplniace uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E., F. G., korešpondenčná adresa: G. XXX/X, XXX XX G., F. G., zastúpeného: JUDr. Ivanom Glovniakom, advokátom so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 42 433 665, proti žalovaným: 2/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenému JUDr. Andrejom Bryjom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 49, 029 01 Námestovo, IČO: 42 216 176, 3/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 4/ L. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, žalovaná v rade 4/ zastúpená žalovaným v rade 3/, 5/ E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 6/ A. M., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 7/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, 8/ H. D., G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, zastúpená žalovanou v rade 20/, 9/ Obec Oravská Jasenica, sídlom Obecného úradu 029 64 Oravská Jasenica 142, IČO: 00 314 714, žalovaní v rade 3/ až 9/ zastúpení JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, 10/ O. C., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, 11/ P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 12/ Q. R., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X/X, XXX XX B., 13/ H. C., G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, 14/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, 15/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 16/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. XXX, 17/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. XXXX/X, XXX XX G., žalovaní v rade 10/ až 17/ zastúpení Mgr. Igorom Paliderom, advokátom si sídlom 029 43 Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, 18/ H. B., G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. S. XX, 19/ H. L., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX T., zastúpenej Mgr. Igorom Paliderom, advokátom si sídlom 029 43 Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, 20/ H. N., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. E. X, zastúpenej JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719, 21/ H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. P. XXXX a 22/ P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. XXXX, XXX XX G., žalovaní v rade 21/ a 22/ zastúpení Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom 029 43 Zubrohlava 215, IČO: 37 801 635, o určenie, že pozemky patria do dedičstva, o odvolaniach žalovaných v rade 10/ až 17/ a 19/, 21/ a 22/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018, o doplnení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 17. apríla 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd doplnia rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 17. apríla 2024 o výrok:

Žalovanému v rade 22/ p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Krajský súd rozsudkom sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 17. apríla 2024 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 vo výroku I. v časti, ktorou bolo určené, že N. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bol ku dňu svojej smrti spoluvlastníkom nasledovných nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Námestovo pre okres Námestovo, obec K. E. a katastrálne územie K. E. evidovaných v katastri nehnuteľností:

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "E" KN č. 2538 - trvalý trávny porast o výmere 13 096 m²,
- parcela registra "E" KN č. 2539 - trvalý trávny porast o výmere 1 792 m²,

a to v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 10/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.,
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 11/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.,
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 12/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.,
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 13/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A. a
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 14/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2 007 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/4 - trvalý trávny porast o výmere 3 922 m²,

a to v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 10/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.,
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 11/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.,
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 12/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.,
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 13/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A. a
v podiele o veľkosti 39/9880 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 14/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2700/8 - trvalý trávny porast o výmere 1 737 m²,

a to v podiele o veľkosti 39/1976 zodpovedajúcom časti podielu žalovaných v rade 15/ a 16/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2700/10 - trvalý trávny porast o výmere 263 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/3 - trvalý trávny porast o výmere 6 093 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/6 - trvalý trávny porast o výmere 657 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/7 - trvalý trávny porast o výmere 658 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/8 - trvalý trávny porast o výmere 87 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/14 - trvalý trávny porast o výmere 1 756 m²,

a to v podiele o veľkosti 39/3952 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 17/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2713/10 - trvalý trávny porast o výmere 154 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/11 - trvalý trávny porast o výmere 151 m²,

a to v podiele o veľkosti 39/3952 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 17/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2700/5 - trvalý trávny porast o výmere 1 809 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/1976 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 19/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2713/5 - trvalý trávny porast o výmere 1346 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2700/7 - trvalý trávny porast o výmere 687 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/1976 zodpovedajúcom časti podielu žalovanej v rade 20/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A.;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2713/9 - trvalý trávny porast o výmere 570 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/17 - ostatná plocha o výmere 205 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/18 - trvalý trávny porast o výmere 125 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/19 - trvalý trávny porast o výmere 99 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/1976 zodpovedajúcom časti podielu žalovaného v rade 21/ zapísanému v časti A. listu vlastníctva pod A..

Potvrdil aj rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 vo výroku II. vo vzťahu k žalovaným v rade 15/, 16/, 20/ a 21/, zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 vo výroku I. v časti, ktorou bolo určené, že N. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, bol ku dňu svojej smrti spoluvlastníkom nasledovných nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Námestovo pre okres Námestovo, obec K. E. a katastrálne územie K. E. evidovaných v katastri nehnuteľností:

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 1467/5 - ostatná plocha o výmere 862 m²,
- parcela registra "C" KN č. 1467/6 - ostatná plocha o výmere 21 m²,
- parcela registra "C" KN č. 1467/12 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,
- parcela registra "C" KN č. 1467/14 - ostatná plocha o výmere 219 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/1976;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "E" KN č. 1139 - trvalý trávny porast o výmere 1 601 m²,
- parcela registra "E" KN č. 1140 - orná pôda o výmere 2 157 m²,
- parcela registra "E" KN č. 1141 - orná pôda o výmere 5 936 m²,
- parcela registra "E" KN č. 1518 - orná pôda o výmere 3 876 m²,
- parcela registra "E" KN č. 1519 - ostatná plocha o výmere 1 732 m²,
- parcela registra "E" KN č. 1656 - orná pôda o výmere 3 381 m²,
- parcela registra "E" KN č. 1657 - trvalý trávny porast o výmere 1 857 m²,
- parcela registra "E" KN č. 3169 - trvalý trávny porast o výmere 4 974 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/1976;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2713/15 - zastavaná plocha a o výmere 273 m² ,
a to v podiele o veľkosti 39/1976;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2700/11 - ostatná plocha o výmere 213 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/1976;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2713/10 - trvalý trávny porast o výmere 154 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/11 - trvalý trávny porast o výmere 151 m²,
a to v podiele o veľkosti 39/3952;

na liste vlastníctva č. XXXX ako:

- parcela registra "C" KN č. 2713/12 - trvalý trávny porast o výmere 204 m²,
- parcela registra "C" KN č. 2713/13 - trvalý trávny porast o výmere 733 m²,

a to v podiele o veľkosti 39/1976; tak, že žalobu v tejto časti voči žalovaným v rade 10/ až 14/, 17/, 19/ a 22/ zamietol.

Každému zo žalovaných v rade 10/, 12/ a 13/ osobitne priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 50 %.

Každému zo žalovaných v rade 11/ a 14/ osobitne priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 33,33 %.

Žalobcovi priznal voči žalovaným v rade 15/ a 16/ ako spoločne a nerozdielne povinným stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Žalobcovi priznal voči žalovanému v rade 17/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 71,43 %.

V časti konania o žalobe žalobcu voči žalovanej v rade 19/ žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania.

Žalobcovi priznal voči každému zo žalovaných v rade 20/ a 21/ osobitne nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Vo zvyšnej časti výrokov I. a II. vo vzťahu k žalovaným v rade 2/ a 18/ zostal rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 nedotknutý.

Krajský súd nariadil Okresnému súdu Námestovo opravu napadnutého rozsudku č. k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018 v jeho záhlaví, a to tak, že správne označenie žalovanej v rade 19/ znie:

„19/ H. L., G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX T.“

Opravil výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 17. apríla 2024, a to v časti, v ktorej odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/260/2015-180 zo dňa 7. marca 2018, keď správne označenie nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Námestovo, okres T., obec K. E. a katastrálne územie K. E., evidovanej v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "C" KN č. 2713/15 – má byť parcela registra "C" KN č. 2713/15 – trvalý trávny porast o výmere 276 m², a to podiele o veľkosti 39/1976; ako aj výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 17. apríla 2024 v jeho výroku o trovách konania, ktorým rozhodol o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v rade 17/, a to tak, že táto veta správne znie:

Žalobcovi priznáva voči žalovanému v rade 17/ nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania, v rozsahu 71,43 %.

2. Pri vyhlasovaní označeného rozhodnutia krajský súd opomenul rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu k žalovanému v rade 22/. Z tohto dôvodu rozhodol dopĺňacím uznesením (§ 225 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 1 a 2 a ust. § 378 ods. 2 CSP) tak, že doplnil rozsudok krajského súdu o výrok o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným v rade 22/ v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. V zmysle § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

4. Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej (§ 234 ods. 1 CSP).

5. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 234 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Citované zákonné ustanovenia upravujú postup súdu v prípade, že súd vo výroku rozsudku, ktorým sa konanie končí, v rozpore s § 212 ods. 2 veta prvá CSP, nevyčerpal celý predmet konania, alebo že opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, prípadne o návrhu o vyslovení predbežnej vykonateľnosti.

8. O doplnení rozhoduje súd v tom istom zložení, ako rozhodoval pri vydaní rozsudku. Ak nerozhodol súd o niektorej časti predmetu konania, vykoná doplnenie rozsudkom. Ak opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania (ktoré vznikli medzi stranami sporu) alebo o trovách štátu, alebo o návrhu na

vyslovenie predbežnej vykonateľnosti, prípadne o iných vedľajších otázkach, vydá – vzhľadom k tomu, že nejde o vec samu (§ 212 ods. 1 CSP) a že o náhrade trov konania alebo iných vedľajších otázkach sa nerozhoduje rozsudkom (§ 234 ods. 1 CSP) – dopĺňacie uznesenie.

9. Zásada úspechu v spore sa premieta v ustanovení § 255 Civilného sporového poriadku ako esenciálne kritérium priznania náhrady trov konania. Úspech vo veci súd vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) charakteristická pre sporové konania sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Procesný úspech sa určuje vo vzťahu k predmetu sporu úspechom (t. j. víťazstvom) v spore. Plný úspech v spore sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku, ktorým sa rozhodlo o veci samej. Plný úspech v spore môže mať žalobca aj žalovaný. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej (v prípade žaloby na plnenie ide nielen o istinu, ale aj o príslušenstvo), t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Naproti tomu u žalovanej sporovej strany sa jedná o procesný úspech pre potreby rozhodovania o trovách konania vtedy, keď bola žaloba žalobcu zamietnutá.

10. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho – aktuálneho i dvoch predchádzajúcich) vo vzťahu k žalovanému v rade 22/ odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 2 CSP. Žalovanému v rade 22/ ako procesnej strane, ktorá mala v tomto spore úspech, preto priznal nárok na ich náhradu voči neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %.

11. O výške náhrady trov konania vo vzťahu ku každému zo žalovaných v rade 10/ až 17/, 19/ a 21/ rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že sa už z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal argumentáciou žalovaného v rade 22/, ktorý pre prípad svojho neúspechu v spore navrhol, aby odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 257 CSP a žalobcovi nepriznal ich náhradu. V odôvodnení dopĺňaného rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/46/2022 zo dňa 17. apríla 2024, najmä v jeho bodoch 111. až 114. však už odvolací súd uviedol, prečo v súdenom prípade aplikácia tohto zákonného ustanovenia neprichádza do úvahy.

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP].

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).