

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010049
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému C. H., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.04.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. H., nar.XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T. H. XXX, nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý, ž e :

dňa 10.06.2020 v čase asi od 12:00 hod. do 13:45 hod. z obce N. H. do mesta D. na ulicu U., kde bola pri bare „Dallas“ policajnou hliadkou, pre podozrenie zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona, jeho osobná sloboda následne obmedzená, viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Vectra s EČ: D.-XXXW., kedy sa následne podrobil v Nemocnici s poliklinikou Partizánske, odberu biologického materiálu, a to moču, kde bola predbežnou skúškou zistená prítomnosť návykových látok, a to amfetamínu, metamfetamínu, extázy a Cannabisu, pričom po následnom odbere krvi mu bola stanovená v krvi hladina metamfetamínu v koncentrácii 405 ng/ml, amfetamínu v koncentrácii 55 ng/ml a metyldioxymetamfetamínu (ďalej iba MDMA, extázy) v koncentrácii 304 ng/ml, pričom uvedená hladina metamfetamínu predstavuje vysokú koncentráciu, ktorá viac ako 16 krát presahuje hladinu 25 ng/ml metamfetamínu v krvi, ktorá sa všeobecne považuje za hladinu uvedenej návykovej látky, kedy je vodič týmito látkami významne ovplyvnený a pri ktorých nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, a hladina MDMA (extázy) predstavuje stredne vysokú koncentráciu uvedenej látky v krvi, ktorá nie je zlučiteľná s bezpečným a spoľahlivým vedením a ovládaním motorového vozidla, pričom kombinácia uvedených psychotropných látok v krvi sa prejavuje ich kumulatívnym, vzájomne sa posilňujúcim účinkom,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona per analogiam sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra X,X 16V ev.č. D.XXXW. VIN: X. spolu s kľúčmi od vozidla (zväzok 4 ks kľúčov), uskladnené v sklade vozidiel Ministerstva vnútra Slovenskej republiky,

- 1 ks igelitové vrečko žltej farby s nápisom IKEA, pripnuté na konci spisu sp. zn. 2T/79/2020.

Podľa § 60 ods.1 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - Zariadených finančných prostriedkov vo výške 391,09-€, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/79/2020-415 zo dňa 07.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/133/2020-438 zo dňa 26.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 18.03.2021 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/359/20/3305-17 obžalobu na C. H. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 21.04.2021, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a svoje konanie úprimne ľutuje. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom bola mu zo strany súdu položená i otázka, že či si je vedomý, že u neho prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to výsledok vyšetrenia vzorky moču z č.l. 27, evidenčná karta vozidla z č.l. 29-31, evidenčná karta vodiča z č.l. 36, rozhodnutie o priestupku z č.l. 41-43, opatrenie z č.l. 57, lustrácia v CDB z č.l. 109-110, lustrácia ZVJS z č.l. 111, lustrácia GP SR z č.l. 112-114, odpis z RT z č.l. 116, lustrácia CESDaP z č.l. 129-137, lustrácia ZVJS z č.l. 138, správa z ÚVTOS na obžalovaného z č.l. 140-141, lustrácia DSC z č.l. 144-147 a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/79/2020.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s prokurátorom) ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko

bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na obžalovaného zo dňa 12.04.2021 (č.l. 140) vyplýva, že obžalovaný bol dňa 23.03.2021 premiestnený do tamojšieho ÚVTOS na ďalší výkon trestu a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, bezproblémové a slušné. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Je slobodný, bezdetný. Bol vychovávaný v neúplnej rodine. Sociálny kontakt udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s matkou, sestrou a priateľkou.

Z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného (č.l. 27) zo dňa 10.06.2020 vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Amfetamín, Extasy, Metamfetamín a Cannabis.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 29) vyplýva, že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra 2,0 16V ev.č. D., VIN: X. bol obžalovaný.

Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 36) vyplýva, že obžalovaný nemá evidovaný vodičský preukaz, pričom mu bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 36 mesiacov od 26.03.2020 do 26.03.2023 rozhodnutím sp. zn. ORPZ-PD-ODI-43/2020-SK.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/79/2020, trest vykonáva od 10.06.2020 do 10.02.2027. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz osemkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, na úseku dopravy). Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/79/2020 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 23To/133/2020-438 zo dňa 07.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/133/2020-438 (vo vzťahu k nemu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) uznávaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona per analogiam zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra 2,0 16V ev. č. D.-XXXW., VIN: X spolu s kľúčmi od vozidla (zväzok 4 ks kľúčov), ako aj 1 ks igelitové vrečko žltej farby s nápisom IKEA. Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí - zaistených finančných prostriedkov vo výške 391,09 €. Bolo vyslovené, že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát. Zároveň mu bolo v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. V zmysle § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu bol tiež uložený ochranný dohľad na 1 rok. Z lustrácie z Agendy dopravnno-správnych činností vyplynulo, že obžalovanému bol rozhodnutím ORPZ-PD-ODI-43/2020-SK zo dňa 14.02.2020, právoplatným dňa 26.03.2020 (na základe fikcie doručenia) uložený zákaz vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 mesiacov do 26.03.2023. Ďalej rozhodnutím ORPZ-TN-ODI3-124/2020-P zo dňa 02.10.2020, právoplatným toho istého dňa, mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 mesiacov do 02.10.2023.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu priťažujúcu

okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iný jeho trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/79/2020-415 zo dňa 07.12.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/133/2020-438 zo dňa 26.01.2021, bolo potrebné postupovať v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a ukladať súhrnný trest. V prípade obžalovaného išlo o jednočinný súbeh dvoch trestných činov, z ktorých je jeden obzvlášť závažný zločin a druhý prečin, z ktorých najprísnejšie trestný je obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona s trestnou sadzbou 10 až 15 rokov, kde sa pri prevahe pohľadávacích okolností nad priťažujúcimi v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica trestnej sadzby o 1/3 (upravená trestná sadzba 120 mesiacov až 160 mesiacov). Súd preto v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody za najprísnejšie trestný trestný čin, ktorým je obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Na základe toho obžalovanému (ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal), uložil v zmysle § 172 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam (súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní) súhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, pričom pri ukladaní tejto výmery trestu súd zohľadnil i ustanovenie § 42 ods. 2 Trestného zákona druhá veta, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku, jeho trestnú minulosť (do súčasnosti bol jedenkrát súdom trestaný pre zbiehajúcu sa trestnú činnosť drogového charakteru), prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku od samého počiatku doznával, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine. Súd prihliadol tiež na okolnosť, že zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, za ktorú bol odsúdený jednak Okresným súdom Partizánske vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/79/2020, v predmetnej trestnej veci vedenej na tunajšom súde nebol tento skutok z hľadiska závažnosti a následku najzávažnejším, nakoľko v danom prípade mu je kladený za vinu prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v zmysle § 289 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou až na 1 rok. V konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/79/2020 súd obžalovanému trest mimoriadne znížil za použitia ustanovení § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam. S ohľadom na túto skutočnosť súd konštatuje, že i v danej veci sú tu prítomné mimoriadne okolnosti, ktoré bral do úvahy i Okresný súd Partizánske v skoršom zbiehajúcom sa konaní, preto súd považuje uloženie rovnakého trestu ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/79/2020 vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, ktorý je trestom súhrnným za postačujúci, ktorý môže u obžalovaného splniť svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i prevýchovy. Súd tiež prihliadol aj na správu na obžalovaného z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol obžalovaný hodnotený kladne. Súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti osemkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky (proti občianskemu spolunažívaniu, proti majetku, na úseku dopravy). Preto súd považuje uloženie nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov (ktorý spĺňa zákonnú podmienku v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona, že nie je miernejší, ako skôr uložený trest) za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovaného na výkon súhrnného trestu odňatia slobody zaradil za použitia ustanovení § 48 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona per analogiam do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia (rovnako ako v skoršom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/79/2020), nakoľko u neho mimoriadne trest znížil a obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podľa správy o doterajšom výkone trestu u neho neboli zistené žiadne nedostatky, bol hodnotený kladne, preto na jeho prevýchovu súd považuje za postačujúci i výkon trestu v tomto najmiernejšom stupni strázenia.

Nakoľko súd u obžalovaného ukladal súhrnný trest na základe čoho rušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/79/2020-415 zo dňa 07.12.2020 v

spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/133/2020-438 zo dňa 26.01.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, súd z pôvodného vyššie citovaného rozhodnutia prevzal výroky o uložených trestoch prepadnutia vecí, a to v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona 1 ks osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra 2,0 16V ev.č. D., VIN: X. spolu s kľúčmi od vozidla (zväzok 4 ks kľúčov), 1 ks igelitové vrečko žltej farby s nápisom IKEA a zároveň tiež v zmysle § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí - zaistených finančných prostriedkov vo výške 391,09 €. V zmysle § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom týchto prepadnutých vecí stáva štát.

Nakoľko sa obžalovaný predmetného skutku dopustil pri vedení motorového vozidla, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke, pri ukladaní ktorého zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a i vyhlásenie obžalovaného, ako i skutočnosť, že obžalovanému už bol trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá ukladaný i v administratívnom konaní (na 36 mesiacov do 02.10.2023), preto v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Trestného zákona mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 18 mesiacov, ktorý trest považuje za primeraný.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/79/2020-415 zo dňa 07.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/133/2020-438 zo dňa 26.01.2021, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd poznamenáva, že výroky o uložených ochranných opatreniach (ochrannom protitoxikomaniackom liečení a ochrannom dohľade) v skoršom rozhodnutí Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/79/2020-415 zo dňa 07.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/133/2020-438 zo dňa 26.01.2021 zostávajú týmto rozsudkom nedotknuté.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).