

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68Ek/1458/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120381178
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Soňa Sura PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120381178.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. M. M. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: XXX XX C. pri A. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária Mišík, s.r.o., IČO: 36 862 746, so sídlom Bajkalská 21/A, 821 01 K., proti povinnému: M. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: G. 4, XXX XX K. K., o vymoženie pohľadávky vo výške 503,35 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Lucia Ulianková, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 30, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. 325 Ex 515/20, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1458/2020 zo dňa 8. februára 2021, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1458/2020 zo dňa 8. februára 2021 vydané vyšším súdnym úradníkom a v r a c i a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdu dňa 21.09.2020 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky s príslušenstvom priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Bratislava I vydané dňa 15.04.2020 v konaní č. 15C/149/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2020 a vykonateľnosť dňa 02.06.2020 (ďalej aj „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 68Ek/1458/2020 dňa 30.09.2020 súdneho exekútora JUDr. Luciu Uliankovú, so sídlom exekútorského úradu Nám. SNP 30, 960 01 Zvolen, ktorá ju vedie pod sp. zn. 325 Ex 515/20. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 30.09.2020 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1458/2020 zo dňa 08.02.2021, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd po preskúmaní veci v zmysle ustanovenia § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie.

4. Vyšší súdny úradník k námietke povinného týkajúcej sa neúčinného doručovania exekučného titulu do elektronickej schránky jeho právneho zástupcu v základnom konaní v napadnutom uznesení uviedol, že: „Podľa zákona o e-Governmente sa elektronickej schránke zriaďuje pre fyzické osoby, podnikateľov, právnické osoby, orgány verejnej moci a pre subjekty medzinárodného práva. Na prihlásenie a prístup k elektronickej službe potrebuje fyzická osoba občiansky preukaz s elektronickej čipom spolu s bezpečnostným osobným kódom (BOK), čítačku čipových kariet a inštalovaný softvér v počítači, (to isté platí pre fyzickú osobu, ktorá ako štatutárny orgán koná v mene právnickej osoby). Povinnosťou podľa zákona o e-Governmente bolo pre právnické osoby mať zriadenú elektronickej schránku najneskôr od 1.7.2017. Zabezpečený včasný, bezproblémový a funkčný prístup do svojej elektronickej schránky. V prípade, že doručovanie nebolo uskutočnené v zmysle zákona, povinný mal možnosť poukázať na neúčinnosť doručovania v základnom konaní, čo však neurobil.“ Poukazom na uvedené preto vyšší

súdny úradník dospel k právnomu záveru, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

5. Proti predmetnému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka podal povinný v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej rovnako ako aj v prípade samotného návrhu na zastavenie exekúcie, namieta opätovne nesprávnosť doručovania exekučného titulu, a teda jeho nevykonateľnosť. Povinný v podanej sťažnosti poukazuje aj na vecné nedostatky napadnutého uznesenia, a to na nesprávne označenie právneho zástupcu advokátom JUDr. Romanom Hošovským, ktorému bolo aj doručované napadnuté uznesenie, pričom však povinný bol týmto advokátom zastúpený len v základnom konaní a nie v tomto exekučnom konaní. Ďalej povinný uvádza vecné dôvody sťažnosti, keď namieta, že súd sa vôbec náležite nezaoberal otázkou doručenia exekučného titulu do súkromnej elektronickej schránky právneho zástupcu povinného zo základného konania, keď práve táto skutočnosť je podľa názoru povinného rozhodujúca pre samotné posúdenie účinkov takéhoto doručovania exekučného titulu, a následnej vykonateľnosti tohto exekučného titulu. Povinný zdôrazňuje nesprávne právne posúdenie veci vyšším súdnym úradníkom, ktorý otázku predmetného doručovania nesprávne právne posúdil odkazom na nevyužitie možnosti povinného poukázať v základnom konaní na neúčinnosť doručovania. Povinný v tejto súvislosti uvádza, že v žiadnom prípade nemal uvedenú, vyšším súdnym úradníkom tvrdenú, povinnosť napádať v základnom konaní neúčinnosť elektronického doručovania, nakoľko toto je možné výlučne v prípade podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktoré podmienky na takéto napádanie neúčinného elektronického doručovania však v prípade povinného vôbec nenastali. Povinný opakovane v podanej sťažnosti zdôrazňuje, a to aj odkazom na ustálenú súdnu prax, že ide predovšetkým o povinnosť exekučného súdu skúmať vykonateľnosť exekučného titulu, a to počas celého exekučného konania a za týmto účelom je povinnosťou práve exekučného súdu vykonať potrebné šetrenia. Povinný sa preto podanou sťažnosťou domáha, aby súd konajúci o sťažnosti napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a aby zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie povinného.

6. Na výzvu súdu sa k podanej sťažnosti povinného vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu oprávnený, ktorý vo vyjadrení datovanom dňom 03.03.2021 uvádza, že sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka považuje za vecne a právne správne. Oprávnený uvádza, že exekučný súd nedisponuje oprávnením zrušiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti dotknutého exekučného titulu. Taktiež oprávnený zdôrazňuje, že povinný žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že malo dôjsť k doručovaniu exekučného titulu práve do súkromnej elektronickej schránky právneho zástupcu povinného zo základného konania, a že by takéto doručovanie nemalo mať účinky. V tejto súvislosti preto oprávnený uvádza, že len samotné konštatovanie skutočnosti zo strany povinného, bez ich reálneho preukázania akoukoľvek formou nemôže obstáť a založiť úspech pri zastavení exekúcie, pretože povinnému podľa názoru oprávneného nič nebránilo v tom, aby jeho tvrdenia náležite preukázal. Oprávnený má preto za to, že zo strany povinného neboli preukázané žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie vedenej v jeho neprospech, a preto oprávnený navrhuje, aby sťažnostný súd sťažnosť povinného zamietol.

7. K vyjadreniu oprávneného sa ešte následne podaním zo dňa 08.03.2021 vyjadril povinný, ktorý uvádza, že nie je povinný preukazovať negatívnu skutočnosť, a teda nedoručenie exekučného titulu do správnej elektronickej schránky jeho právneho zástupcu zo základného konania. Taktiež uvádza, že už v návrhu na zastavenie exekúcie navrhoval, aby sa exekučný súd pri zaoberaní sa jeho námietkou neúčinného doručenia exekučného titulu, obrátil na Okresný súd Bratislava I a tento dopytoval akým spôsobom a do akej elektronickej schránky súd doručoval exekučný titul, čo však zostalo pri rozhodovaní vyšším súdnym úradníkom bez povšimnutia. Záverom podania povinný zdôrazňuje, že vykonanie potrebného šetrenia je výlučne povinnosťou súdu vykonávajúceho exekučné konanie.

8. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. V zmysle § 202 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd zastavuje exekúciu, vo výroku uznesenia uvedie dôvod, pre ktorý sa exekúcia zastavuje; to platí rovnako aj pre upovedomenie o zastavení exekúcie.

10. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

13. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že sťažnosť povinného, ktorou namieta nesprávne právne posúdenie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, je dôvodná a predmetné uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

14. Na margo vyššie prijatého záveru súd uvádza, že v sťažnosťou napadnutom uznesení sa vyšší súdny úradník skutočne nedostatočným spôsobom vysporiadal s námietkou povinného týkajúcou sa doručovania exekučného titulu právnomu zástupcovi povinného zo základného konania. Súd preto bez ďalšieho prisvedčil správnosti tvrdeniam povinného pojednávajúcim o tom, že je skutočne povinnosťou práve a výlučne exekučného súdu skúmať, či sa vykonanie exekúcie navrhuje na podklade vykonateľného exekučného titulu, a to v priebehu celého exekučného konania. V prípade námietok povinného ohľadne predmetného doručovania je preto zákonným procesným postupom, ktorý vyšší súdny úradník úplne odignoroval, vyžiadať si spis z Okresného súdu Bratislava I zo základného konania, a preveriť spôsob a účinky doručovania exekučného titulu, a následne prijať právny záver o vykonateľnosti alebo nevykonateľnosti exekučného titulu. Takýto opomenutý procesný postup vyššieho súdneho úradníka s absolútne neodôvodneným odkazom na nenamietanie neúčinnosti elektronického doručovania v základnom konaní zo strany povinného, je podľa názoru súdu vyslovene nesprávny. Sťažnosťou napadnuté uznesenie preto ani nemôže spĺňať všetky požiadavky vyplývajúce zo základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, a to vo vzťahu k odôvodneniu súdneho rozhodnutia a jeho prípadnej arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a konštantnú judikatúru týkajúcu sa práva na spravodlivé súdne konanie preto možno konštatovať, že vyšší súdny úradník nepostupoval správne, keď sa náležite nevysporiadal s jednotlivými argumentmi povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré sa týkajú namietanej nevykonateľnosti predloženého exekučného titulu. Rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka bolo preto z dôvodu nepreskúmateľnosti potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

16. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. V ďalšom konaní bude úlohou vyššieho súdneho úradníka opätovne rozhodnúť o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vo svojom rozhodnutí sa vysporiadať s námietkou nevykonateľnosti predloženého exekučného titulu, a to náležitým preskúmaním účinkov doručovania exekučného titulu právnomu zástupcovi povinného zo základného konania, a to vo vzťahu k existencii zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie vedenej v tomto exekučnom konaní v neprospech povinného. V súvislosti s vyššie uvedeným bude potom úlohou vyššieho súdneho úradníka na prijatie správneho právneho záveru potrebné pripojiť si aj súdny spis Okresného súdu Bratislava I z konania 15C/149/2015, a taktiež neopomenúť pri posudzovaní účinkov doručenia exekučného titulu ustálenú súdnu prax najvyšších súdnych autorít (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.06.2019 vydané v konaní 3Obdo/35/2019).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§