

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203425
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520203425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom; dieťa matky Ľ.Z. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, štátny občan SR a otca A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. U. H., C. XXX/XX, štátny občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150,- Eur mesačne, zročnou k 15. dňu mesiaca vopred k rukám matky, a to s účinnosťou od 01.01.2021.

Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého C. F., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.01.2021 do 30.04.2021 vo výške 230,- Eur, sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v 10-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 23,- Eur, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.“

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/51/2016-25 zo dňa 05.04.2017 vo výroku I.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.12.2020 podala matka návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému C. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/51/2016-25 zo dňa 05.04.2017 zo sumy 90 € na sumu 200 € mesačne. Rodičia však v priebehu konania uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil.

2. Súd na pojednávaní dňa 21.04.2021 vyhlásil vo veci samej rozsudok v prítomnosti všetkých účastníkov /a ich zástupcov/, pričom všetci zúčastnení sa práva podať odvolanie vzdali. Z uvedeného dôvodu toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie v rozsahu vyžadovanom ustanovením § 220 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné, pretože sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania po jeho vyhlásení na pojednávaní (§ 368 CSP).

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.