

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010416
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6918010416.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaných W. M. a spol., nar. XX.X.XXXX v Q., a spol., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 20, § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.4.2021 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Zachara a prísediacich Ing. Eleny Klúčovskej a Jozefa Kvietika, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ W. M., nar. XX.X.XXXX v Q.i, trvale bytom N. XXX, okres C., bez pracovného pomeru, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. F. - V. v inej trestnej veci,

obžalovaný 2/ Y. M., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom M., Š. XXX, okres C. L., prechodne bytom M., T. XXX, okres C. L. bez pracovného pomeru,

obžalovaný 3/ ml. H. Q., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom Q., Q. XX, okres C. L., prechodne bytom M., T. XXX, okres C. L., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

dňa 30.11.2017 v presne nezistenom čase v M. na Ul. T. v rodinnom dome č. XXX, okres C. L. pod vplyvom alkoholu chytali za prsia, zadok a bozkávali J. Y., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalým bydliskom M., Ul. T. č. XXX, kde menovaná mala ml. H. Q. a Y. M. chytať za pohlavné údy a vzrušovať ich, na čo sa pozeral W. M., pričom všetci traja s ňou chceli mať pohlavný styk a vedeli, že J. Y. je mentálne postihnutá s diagnózou H. L., aj napriek tomu zneužili jej bezbrannosť a následne sa všetci presunuli do drevárne pri rodinnom dome s popisným číslom XXX, kde J. Y. bozkávali a W. M. s ml. H. Q. si ku nej ľahli, pričom J. Y. ich mala orálne uspokojovať a následne si ml. H. Q. ľahol na ňu a pokúšal sa o súlož s menovanou, avšak k pohlavnému styku nedošlo, nakoľko ml. H. Q. sa nestoporil pohlavný úd, pri tom, ako chcel do nej vniknúť, začala menovaná kričať a tak so svojim konaním prestal, a v tom čase ju hľadal jej otec R. Y.G., ktorý videl ako ml. H. Q. a W. M. vybehli z drevárne a W. M. povedal R. Y., že jeho dcéra je v drevárni, kde po nahliadnutí do drevárne R. Y. videl ako si J. Y. obliekala nohavičky a tepláky a na jeho otázku, čo tam robí, sa rozplakala a ušla domov,

t e d a

spoločným konaním násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútili iného k orálnemu styku a na taký čin zneužili jeho bezbrannosť a uvedený čin spáchali na chránenej osobe, t. j. na chorej osobe, t. j. na osobe, ktorá v čase činu trpí duševnou chorobou, pričom intenzita takej choroby zodpovedá ťažkej umy na zdraví,

t ý m s p á c h a l i

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 6 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ W. M.

podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, §42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému W. M., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/13/2019 zo dňa 28.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/69/2019 zo dňa 13.8.2019, právoplatným dňa 13.8.2019, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona.

Obžalovaný 2/ Y. M.

Podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov spolu aj s porbačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Obžalovaný 3/ H. Q.

Podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. e), písm. j), písm. n) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinených W. M., Y. M. a ml. H. Q. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a ustanovenie § 127 ods. 6 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného W. M., ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.3.2021 po zákonom poučení uviedol, že sa zo žalovaného skutku necíti byť vinný a tiež využil právo odmietnuť vypovedať. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.4.2021 po zákonom poučení predložil súdu žiadosť o doplnenie dokazovania, s ktorej obsahom predseda senátu oboznámil účastníkov konania.

Podľa § 277 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania zamietol, nakoľko návrh neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali na jeho rozhodovanie vplyv.

Obžalovaný Y. M. na svoju obranu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.3.2021 po zákonom poučení k veci vypovedal, že sa necítil byť vinný zo žalovaného skutku, v deň kedy sa mal skutok stať požíval alkohol, poškodená ho chytala za rozkrok, nebol však vyzlečený, ale mal stiahnuté tepláky. Následne vyšiel von z drevárne a s poškodenou ostal sám W. M.. Pod vplyvom alkoholu boli všetci, všetko si pamätá a nemal výpadky. Uviedol tiež, že nevie čo s ním chcela poškodená urobiť. Na otázky prokurátorky kto mu stiahol tepláky odpovedal, že nemá vedomosť o tom kto mu ich stiahol. Ďalej uviedol, že videl, ako H. Q. spolu s poškodenou ležal na pohovke v drevárni vedľa seba. To čo robil W. M. s poškodenou nevie uviesť, nakoľko v tom čase keď mal byť W. M. dnu v drevárni on tam už nebol. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.4.2021 po zákonom poučení obžalovaný Y. M. uviedol, že sa pridíža svojej výpovede ktorú urobil na hlavnom pojednávaní zo dňa 4.3.2021 a nič viac podstatného k veci neuviedol.

Obžalovaný ml. H. Q. na hlavom pojednávaní konanom dňa 4.3.2021 po zákonom poučení za prítomnosti zákonného zástupcu uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo, v deň keď boli v drevárni sa nič násilné nestalo. Následne uviedol, že oslavovali, poškodená prišla k obžalovaným a v ruke mala alkohol, sadla si k nim, oni jej nedávali pálenku, vedeli že nemôže piť, dávali jej len kofolu, ona ich chytala za penis, následne volala Y. M. do drevárne, potom volal aj jeho. To miesto kam šli bolo veľmi malé, bozkávali sa, následne šiel von a šiel dnu W. M.. Ďalej uviedol, že následne prišiel otec poškodenej, ktorý ju hľadal a následne ju vzal domov. Všetko si pamätám, nebol som veľmi opitý. Viem, že poškodená je chorá a tiež viem že poškodená by nemala piť alkohol. Na otázku prokurátorky či vyzliekol poškodenú uviedol, že to sa nedalo, nakoľko tam bolo málo miesta. Poškodená sa chcela sama vyzliecť, ale nevedela to, mala stiahnuté nohavičky, len sme sa bozkávali a spravila mi „cucflek“, následne šiel von a vystriedal ho W. M., ktorý si so sebou zobral paplón. Čo s poškodenou robil W. M. presne nevie uviesť, lebo tam boli dvere. Videl ako sa s poškodenou bozkával aj Y. M.. Je si vedomý, že poškodená je postihnutá, vedel že má nejakú chorobu, ale nevie presne akú, uviedol len že je „chytaná na hlavu“. Tiež uviedol, že poškodenú priamo piť alkohol nevidel. Na hlavom pojednávaní konanom dňa 22.4.2021 po zákonom poučení obžalovaný ml. H. Q. uviedol, že sa pridíža svojej výpovede ktorú urobil na hlavnom pojednávaní zo dňa 4.3.2021 a nič viac podstatného k veci neuviedol.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.4.2021 vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedka C. U., ktorá po zákonom poučení k veci uviedla, že v daný deň bola pozrieť manžela, nevedela čo sa tam dialo, až keď vošla dnu tak jej poškodená ukazovala, že ju obžalovaní obchytávali, bozkávali, všetko mi len ukazovala, nevie sa dobre vyjadrovať, vypité podľa nej nemala, nevidela že by poškodená pila alkohol. Ďalej uviedla, že poškodená jej ukázala, že k pohlavnému styku nedošlo, povedala jej však, kto jej to chcel urobiť a to Š. - Y. M., W. M.Ā. a H. Q.. Otec poškodenej ju poprosil aby šla za jeho dcérou a aby sa s ňou porozprávala. To čo sa dozvedela od poškodenej nikomu nepovedala. Už sa s poškodenou viac o tejto téme nerozprávali, už tam nechodí a preto nevie či sa poškodená zmenila v správaní, mala ju rada, nakoľko tam často chodili. Poškodená jej o obžalovaných predtým nerozprávala.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky a všetkých troch obžalovaných bola prečítaná výpoveď svedka a zároveň zástupcu poškodenej R. Y. z prípravného konania č. I. 109-120, ako aj výpoveď z hlavného pojednávania konaného dňa 14.2.2019 č. I. 347.

Ďalej boli podľa § 269 Tr. por. boli prečítané všetky listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení na čl. 1-2, zápisnica o dychovej skúške na čl. 3, zápisnica o výsluchu na čl. 4-5, zápisnica o výsluchu na čl. 6-7, zápisnica o výsluchu na čl. 8-9, opatrenie čl. 19, zápisnica o zadržaní osoby čl. 20-23, opatrenie čl. 26, uznesenie o vznesení obvinenia čl. 31-35, uznesenie čl. 35, uznesenie prokurátora čl. 40-41, lekársky nález čl. 123, uznesenie čl. 154, lekárska správa čl. 156, trestný rozkaz na obžalovaného 1/ čl. 256-258, rozsudok na obžalovaného 2/ čl. 259-263, rozsudok čl. 264-265, lekárske správy na čl. 279-280, rodné listy na čl. 281-284, správa o povesti a pomeroch z ÚPSVaR na čl. 285-286, správu o povesti z Obce N. na čl. 290-292, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov na čl. 303-306, odpisy RT na čl. 307-309, odpis rozsudku OS Rimavská Sobota sp. zn. 2T/13/2019 a KS v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/69/2019 na čl. 365-371, uznesenie KS BB sp. zn. 5To/41/2020 na čl. 407-409, odpisy RT na čl. 413-415 ako aj všetky ostatné listinné dôkazy a oboznámil sa s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp. zn. 2T/42/2018, s obsahom pripojených spisov 2T/13/2019, 2T/17/2016, 4T/63/2016, 4T/115/2016.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním znaleckých posudkov, a to znaleckého posudku MUDr. A. L. z čl. 164-195, ďalej znalecký posudok č. 27/2018 MUDr. R. U. na obžalovaného 1/ na čl. 203-219, znalecký posudok č. 26/2018 na obžalovaného 2/ na čl. 220-236, znalecký posudok č. 39/2018 na obžalovaného 3/ z čl. 239-255. Ďalej sa čítal posudok č. 56/2015 na poškodenú čl. 266-278.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaní dňa 30.11.2017 v presne nezistenom čase v M. na Ul. T. v rodinnom dome č. XXX, okres C. L. pod vplyvom alkoholu chytali za prsia, zadok a bozkávali J. Y., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvalým bydliskom M., Ul. T. č. XXX, kde menovaná mala ml. H. Q. a Y. M. chytať za pohlavné údy a vzrušovať ich, na čo sa pozeral W. M., pričom všetci traja s ňou chceli mať pohlavný styk a vedeli, že J. Y. je mentálne postihnutá s diagnózou H. L., aj napriek tomu zneužili jej bezbrannosť a následne sa všetci presunuli do drevárne pri rodinnom dome s popisným číslom XXX, kde J. Y. bozkávali a W. M. s ml. H. Q. si ku nej ľahli, pričom J. Y. ich mala orálne uspokojovať a následne si ml. H. Q. ľahol na ňu a pokúšal sa o súlož s menovanou, avšak k pohlavnému styku nedošlo, nakoľko ml. H. Q. sa nestoporil pohlavný úd, pri tom, ako chcel do nej vniknúť, začala menovaná kričať a tak so svojím konaním prestal, a v tom čase ju hľadal jej otec R. Y., ktorý videl ako ml. H. Q. a W. M. vybehli z drevárne a W. M. povedal R. Y., že jeho dcéra je v drevárni, kde po nahliadnutí do drevárne R. Y. videl ako si J. Y. obliekala nohavičky a tepláky a na jeho otázku, čo tam robí, sa rozplakala a ušla domov.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďami a to svedkyne C. U. a tiež aj výpoveďami samotných obžalovaných Y. M. a ml. H. Q. z ktorých zjavne vyplýva fakt, že dňa 30.11.2017 došlo k spáchaniu skutku tak ako je to uvedené v obžalobe, nakoľko menovaný obžalovaný Y. M. vo svojich výpoveďach uviedol, že v ten deň všetci požívali alkohol, pod vplyvom alkoholu mala byť aj samotná poškodená, avšak obžalovaní jej alkohol nemali nalievať nakoľko si boli vedomí že je postihnutá a alkohol požívať nemôže, z jeho výpovede tiež vyplýva, že poškodená ich sama chytala za pohlavné údy a tiež že je pravda to, že mal stiahnuté nohavice a aj táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že obžalovaný Y. M. mal snahu vykonať s poškodenou pohlavný styk alebo iné sexuálne uspokojenie, obžalovaný tiež viac krát vo svojej výpovedi uviedol, že si bol vedomý postihnutia poškodenej, avšak nevedel definovať o aký typ postihnutia sa jedná. Z výpovedí obžalovaného ml. H. Q. vyplýva skutočnosť že je si vedomý svojho protiprávneho konania nakoľko skutok oľutoval, v daný deň bol tak ako ostatní obžalovaní pod vplyvom alkoholu, tiež uviedol fakt, že s poškodenou po tom ako s ňou mal byť sám Y. M., ktorého videl ako sa s poškodenou bozkáva, odišiel do drevárne, kde sa spolu s poškodenou tiež bozkávali, mal snahu poškodenú vyzliecť a následne sa mal pokúsiť mať pohlavný styk s poškodenou avšak ako sám uvádza, nedošlo k stoporeniu jeho penisu a preto súlož s poškodenou nevykonala a konal tak aj napriek tomu, že si bol vedomý že poškodená je postihnutá o aký typ postihnutia sa jedná však nemal vedomosť a tiež vedel aj skutočnosť že poškodená nemôže požívať alkohol. Tak ako aj obžalovaný Y. M. aj ml. H. Q. súdu vo svojej výpovedi zo dňa 4.3.2021 uviedol, že videl ako obžalovaný W. M. sám vchádza k poškodenej do drevárne a nesie si so sebou aj paplón.

Z výpovedi svedkyne C. U. má súd za preukázané, že obžalovaní mali snahu s poškodenou vykonať súlož, ku ktorej však nedošlo, čo mala poškodená svedkyňa aj sama ukázať posunkami a gestami, nakoľko sa poškodená nevie pre postihnutie dobre rečovo vyjadrovať. Poškodená svedkyňa uviedla aj mená osôb, ktoré ju obchytkávali a bozkávali a ktoré sa mali pokúsiť s ňou mať pohlavný styk, ktoré sú totožné s menami všetkých troch obžalovaných.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov z prípravného konania a z hlavných pojednávanií prišiel k takému záveru, že konanie obžalovaných na hlavnom pojednávanií právne kvalifikoval odlišne ako prokurátor vo svojej obžalobe, a to len ako zločin sexuálneho násillia podľa § 20, § 200 ods. 1 Tr. zák. a to u všetkých obžalovaných, lebo násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a takto svojím konaním všetci obžalovaní naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto zločinu lebo vzhľadom na závery dokazovania možno konštatovať, že aj napriek tomu, že zo strany obžalovaných došlo k sexuálnemu násilliu na poškodenej a obžalovaní využili jej bezbrannosť pre ktorú nebolo potrebné použiť k spáchaniu skutku násillie, je tiež potrebné uviesť aj to, že obžalovaní nemali vedomosť o aký druh postihnutia poškodenej sa jedná, a že poškodená je osoba, ktorá je trestným zákonom definovaná ako osoba chránená podľa § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona. Obžalovaní vo svojich výpovediach uviedli, že mali vedomosť o tom, že poškodená je nejako chorá, ani jeden z nich však nevedel definovať typ jej postihnutia a pri otázkach na špecifikáciu jej ochorenia uvádzali „je na hlavu“ a tiež nebolo preukázané, že skutok na poškodenej spáchali preto, lebo si boli vedomí menšieho odporu alebo slabšej odvetvy poškodenej práve pre jej postihnutie, poškodená ich sama začala chytať za pohlavné orgány, a práve táto skutočnosť v nich podnecovala to, že sa nebude brániť a nebude potrebné použiť na spáchanie skutku násillie a preto je súd toho názoru že sa nejedná o naplnenie skutkovej podstaty zločinu sexuálneho násillia podľa § 20, § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona ako to bolo popísané v obžalobe, a súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako zločin sexuálneho násillia podľa §20, § 200 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný W. M. je bez pracovného pomeru, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní bol stíhaný štyrikrát, súdne trestaný bol trikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/13/2019 zo dňa 28.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/69/2019 zo dňa 13.8.2019 kedy bol odsúdený zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní päť rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný Y. M. je bez pracovného pomeru, v mieste bydliska je hodnotený všeobecne. V priestupkovom konaní bol stíhaný štyrikrát, súdne trestaný bol jedenkrát a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.10.2016 sp. zn. 4T 63/2016 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so skúšobnou dobou v trvaní tri roky spolu s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2016.

Obžalovaný ml. H. Q. je bez pracovného pomeru, v mieste bydliska hodnotený nie je, v priestupkovom konaní bol trikrát stíhaný, súdne trestaný doposiaľ nebol.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného W. M. nevzhliadol podľa § 36 Tr. zák. žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd u tohto obžalovaného vzhliadol pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností a zistil, že pomer poľahčujúcich a pritažujúcich okolností je 0:1.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20210101>>.

Súd u obžalovaného Y. M. nevzhladol podľa § 36 Tr. zák. žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Súd u tohto obžalovaného vzhladol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil, že tento pomer je 0:1.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchateľa má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, môže páchateľovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Súd u obžalovaného ml. H. Q. vzhladol podľa § 36 písm. e), j), n) Tr. zákona poľahčujúce okolnosti a to spáchal trestný čin pod tlakom odkázanosti alebo podriadenosti, viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného nevzhladol žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a zistil, že tento pomer je 3:0.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchateľa má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchateľa neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, môže páchateľovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Súd vychádzajúc z týchto základných zásad pri ukladaní trestov obžalovanému W. M. uložil na prevýchovu a nápravu nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a na jeho výkon ho podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej u neho podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 13/2019 zo dňa 28.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/69/2019 zo dňa 13.8.2019 a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona. Výkon o náhrade škody predmetného rozsudku zachoval nedotknutý. Tento trest spolu aj s primeraným obmedzením vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho predchádzajúci život dáva dostatočnú záruku, že pomôže k jeho prevýchove a náprave.

Obžalovanému Y. M. súd uložil vzhľadom k tomu, že v minulosti už bol súdne trestaný, na jeho prevýchovu a nápravu za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. podmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a podľa § 49 ods. 1 písm. a) , § 51 ods. 2 Tr. zákona mu uložil podmienečný odklad výkonu

trestu v trvaní štyroch rokov spolu s porbačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže k prevýchove a náprave obžalovaného.

Obžalovanému ml. H. Q. súd uložil vzhľadom k tomu, že čin spáchal pod tlakom podriadenosti, v minulosti nebol súdne trestaný, napomáhal k objasňovaniu trestnej činnosti a čin spáchal ako osoba mladistvá na jeho prevýchovu a nápravu za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže k prevýchove a náprave obžalovaného.

spoločným konaním násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donútili iného k orálnemu styku a na taký čin zneužili jeho bezbrannosť a uvedený čin spáchali na chránenej osobe, t. j. na chorej osobe, t. j. na osobe, ktorá v čase činu trpí duševnou chorobou, pričom intenzita takej choroby zodpovedá ťažkej umy na zdraví,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.