

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201054
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201054.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., M. XXXX/XX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., M. XXXX/XX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., M. XXXX/XX na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: F. P., nar. XX.XX.XXXX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. S., M. XX, počnúc od 12.05.2020, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m a j ú p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od 12.05.2020.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 12.05.2020 do 30.04.2021 v sume 342,62 eur matka je p o v i n n á splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovатели sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého dieťaťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadali nariadiť neodkladné opatrenie, aby maloletý bol dočasne zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka je na neznámom mieste, o výchovu dieťaťa nemá žiaden záujem, uprednostňuje zábavu a alkohol a je po nej vyhlásené aj celoštátne pátranie ako po nezvestnej osobe.

2. Na pojednávaní ďalej uviedli, že maloletý žije v ich domácnosti od narodenia aj s matkou, kým ona neodišla dňa 29.02.2020, pretože chcela žiť iným spôsobom života. Ďalej uviedli, že oni sa chcú o maloletého ďalej starať, majú s ním vytvorený veľmi dobrý vzťah, bývajú vo vlastnom dvojizbovom byte, ktorý je prerobený na trojizbový, kde maloletý má svoju vlastnú izbu, v ktorej má svoju posteľ, písací stôl, oblečenie a hračky. Navštevuje Základnú školu na M. ulici v M. S.. Učí sa dobre, rád chodí do školy, nemajú s ním žiadne výchovné problémy. Matka na výživu maloletého, odkedy sa odsťahovala

z ich domácnosti, neprispieva. Zároveň žiadali, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletého.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá je t.č. na neznámom mieste.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhovatelia poznajú všetky potreby maloletého dieťaťa, vedia ich adekvátne saturovať a navrhla zveriť maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti od 12.05.2020, t.j. od vykonateľnosti neodkladného opatrenia a od tejto doby aj matku zaviazat' na platenie výživného v minimálnej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedla, že navrhuje podanému návrhu vyhovieť a maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Je toho názoru, že toto rozhodnutie sleduje najlepší záujem maloletého, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka vzhľadom na spôsobom svojho života sa o maloletého nestará, nevychováva ho, pričom výchova a starostlivosť je zabezpečovaná zo strany navrhovateľov, v domácnosti ktorých maloletý žije od narodenia. Maloletý má vybudované s navrhovateľmi vzájomné pozitívne citové väzby a navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky zabezpečujúce riadny a zdravý vývin maloletého. Na strane navrhovateľov neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by spochybnili možnosti a schopnosti tohto riadne vychovávať. Súčasne súdu navrhla uložiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletého, a to vo výške primeranej jej pomerom s tým, že suma výživného bude poukazovaná na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami, správami zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správou MUDr. B., správou Mestského úradu Nové Zámky, správou Materskej školy na Q. ulici v M. S., potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov, výpismi z ich registra trestov, ich potvrdeniami o príjme, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/37/2020 - 18 zo dňa 12.03.2020 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: F. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. S., M. XXXX/XX a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovatelia: F. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. S., M. XXXX/XX sú p o v i n n í zastupovať maloleté dieťa: R. P., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/37/2020.“, a to z dôvodu, že matka opustila spoločnú domácnosť 29.02.2020, od tej doby je na neznámom mieste, o výchovu maloletého nemá žiaden záujem, uprednostňuje zábavu a alkohol, je po nej vyhlásené celoštátne pátranie a na výživu maloletého ničím neprispieva.

8. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že maloletý pochádza z druhovského pomeru matky. Vo veci určenia otcovstva je vedené konanie na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod č.k. 5C/114/2015. Navrhovatelia spolu s maloletým obývajú dvojizbový byt prerobený na trojizbový, ktorý majú v osobnom vlastníctve. Domácnosť je zariadená účelne k potrebám rodiny. Jednotlivé izby slúžia ako spálňa, obývačka a detská izba. Maloletý má vo svojej izbe lôžko, písací stôl a skrine na uskladnenie šatstva a hračky. Stará matka maloletého

poberá starobný dôchodok vo výške 470,- eur mesačne. Starý otec poberá invalidný dôchodok v sume 645,- eur mesačne a zároveň pracuje ako príslušník SBS služby s príjmom 380,- eur mesačne. Obaja sú psychicky a telesne spôsobilí k výchove maloletého dieťaťa. Záznam v registri trestov nemajú. Maloletý navštevuje U. ročník Základnej školy na M. ulici v M. S.. V škole sa cíti dobre a navštevuje krúžok hádzanej a futbalu. Jeho pediatrom je MUDr. B.. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nevyžaduje sa návšteva odborných ambulancií. Maloletý má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky.

9. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

11. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potreby, ak manželia

nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

14. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, ktorí majú vytvorené priaznivé bytové a sociálne podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin, majú pravidelný príjem, psychicky a fyzicky sú zdraví a záznam v registri trestov nemajú. Je v záujme a v prospech maloletého, aby vyrastal v rodinnom prostredí, na ktoré je zvyknutý a je predpoklad, že aj v budúcnosti bude zo strany navrhovateľov o maloletého riadne postarané. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

21. Zároveň súd matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, keďže nie je známy jej pobyt ani príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2020 98,08 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,42 eur mesačne.

22. Určením výživného od 12.05.2020 do 30.04.2021 vznikol matke za uvedené obdobie nedoplatok na výživnom v sume 342,62 eur, ktorý súd matke povolil splácať po 10,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku.

23. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.