

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200183  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200183.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľky V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., toho času bytom B., G. XXX/XX proti manželovi X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Š. XXX/XX, toho času bytom B., J. XXXX/X, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému X.O. W., nar. XX.XX.XXXX, zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. T. XXXX/XX, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky V. W., rodenej O. a manžela X. W. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v B., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta B. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Súd zveruje mal. X. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z.S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. T. XXXX/XX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. X., v bežných veciach je oprávnená a povinná mal. X.O. zastupovať a spravovať jeho majetok a v prípade, ak mieni maloletého dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého do cudziny spolu s údajmi o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd určuje matke výživné na mal. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd určuje otcovi výživné na mal. X., nar. XX.XX.XXXX sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd styk matky s mal. X., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

VI. Súd styk otca s mal. X., nar. XX.XX.XXXX neupravuje.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade v B.. Návrh na rozvod podala dňa 30.12.2019,

no po pôrode návrh stiahla, pretože chcela zachrániť manželstvo. Manžel ju však psychicky napádal, neustále jej nadával a ponižoval. Manžel je chorobne žiarlivý. Za jej chrbtom sa stretával s pofidernými ľuďmi. To ju prinútilo podať návrh na rozvod manželstva.

(2) Manžel navrhovateľky doručil súdu dňa 24.02.2020 súhlas s rozvodom manželstva. V podaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva z dôvodu, že navrhovateľka užívala drogy aj počas tehotenstva. Kedykoľvek odchádzala z domu, neprispievala na domácnosť, peniaze hádzala do automatov a klamala. Syn mal jeden mesiac a za ten čas ho videla len dvakrát.

(3) Uznesením zo dňa 23.02.2021, č.k. 4P/6/2020-42 súd pribral do konania ako účastníka konania Z. W. z dôvodu, že maloletý syn navrhovateľky a jej manžela jej bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 6P/9/2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

(4) Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s manželom sa spoznali v marci 2019. V apríli 2019 otehotnela a dohodli sa, že sa zoberú dňa 27.07.2019. Po uzavretí manželstva začal manžel veľmi žiarliť. Keď bola v práci tak ju často navštevoval. Popri žiarlení bol agresívny, rozbíjal jej telefóny. Začali spolu brať omamné látky, začali fajčiť marihuanu. To bolo hneď od začiatku manželstva. Manžel sa stával agresívnym, spolu sa aj bili. Vymýšľal si, že ho s niekým podvádza. Keď pracoval v noci tak sa stalo, že ju prišiel domov skontrolovať. Stále niekoho hľadal. Bolo to stále horšie, začal ju v byte zamykať. Keď bola takto zamknutá a ponáhľala sa do práce, tak vyskočila z balkóna a zlomila si päty na oboch nohách. Na políciu podala trestné oznámenie a od júna 2020 bol jej manžel vo väzbe v Ilave kvôli týraniu. Od tej doby s ním nie je v kontakte. Potom čo ho zobrali do väzby, odišla bývať k rodičom a z bytu sa odsťahovala. Bez jej vedomia predal manžel byt na Školskej ulici, hoci tam mala svoje veci. Byt bol síce jeho ale mala v byte svoju elektroniku. Od júna 2020 sa s manželom stretli len na súde. Počas manželstva spoločné peniaze nemali. Manžel jej brával tržbu. Jeho peniaze nevidela aj napriek tomu, že bol zamestnaný. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z dôvodu, že pri pôrode mala v sebe omamné látky a tieto sa zistili aj u maloletého. Výživné na maloletého neplatí od septembra 2020, pretože sa jej to nedá. Do septembra výživné pravidelne platila. Zameškané výživné chce splácať. S manželom spolu intímne žili do júna 2020. Manžel nemal dôvod ju podozrievať z nevery a žiarliť. Práve on chodil za ženami. Súhlasí so zverením maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Maloletého nevidela od júna 2020, pretože k svokre nechodí, bojí sa jej. Počas manželstva syna videla len vtedy, keď ho domov od svokry doniesol manžel. Výživné by chcela dočasne znížiť, pretože bola dlhodobo práceneschopná a to od mája 2020 do októbra 2020 a od decembra 2020 do marca 2021. Počas tejto doby nemala žiadny príjem. Práceneschopná od decembra 2020 do marca 2021 bola z dôvodu hospitalizácie v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. V súčasnosti pracuje od 09.00 hod. do 17.00 hod., s príjmom cca 100 € denne. Pracovať však začala len od 19.04.2021. Nesplácala pôžičku z VUB a.s. a chce sa dohodnúť na splátkach, pôžičku má ešte z minulých vzťahov, zobrala si televízor a notebook z Orange, ktoré musí splácať, pričom notebook jej zobral manžel. Okrem maloletého X. má ešte 2 maloleté deti, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičom. Vyživovaciu povinnosť na ne má určenú vo výške 50 € mesačne na každé dieťa. Na maloleté deti výživné zaplatené nemá. Styk s maloletým X. navrhla neupravovať.

(5) Manžel navrhovateľky k návrhu uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva. S navrhovateľkou sa poznajú od apríla 2019. Spoznali sa prostredníctvom jej bývalého priateľa S. B., s ktorým mala podobné problémy. Po týždni sa k nemu nastťahovala. Po 3 týždňoch zistili, že otehotnela a ostali spolu. Do leta 2019 bývali v prenajatej garsónke. Následne kúpil byt, ktorý prerábal. Problémy začali v novembri 2019 kedy išla bývať k rodičom. Vrátila sa späť na Vianoce, keď ju tam nechceli. V decembri 2019 išiel na operáciu ramena do Trenčína a keď sa vrátil, zistil, že jeho manželka užíva drogy. On nedrogoval. Vybavil jej liečenie v Nitre. K nemu sa vrátila dva dni pred pôrodom. Po narodení syna s jeho matkou vybavili, aby maloletý išiel k jeho matke a manželka išla po pôrode k rodičom. Mala šancu, aby sa mohla starať o syna, ale potom opäť odišla a znovu sa vrátila k nemu. Trošku žiarlil ale len keď bol na to dôvod. Drogy neužíval. Len raz si vypil a vtedy poškodil motorové vozidlá. Syn mu nebol zverený, pretože chodil do práce, nemal prerobený byt a teda ani vytvorené podmienky pre starostlivosť o syna. Príčinou rozvratu manželstva je manželka a jej rodičia. Do väzby bol zobratý kvôli tomu, že ho manželka obvinila z psychického týrania. Vo väzbe bol od júna 2020 do marca 2021 kedy bol z väzby prepustený. Bol mu uložený podmienkový trest 3 roky. Proti rozsudku sa odvolal, pretože bol odsúdený za niečo, čo nespravil. Počas celého vzťahu pracoval a platil všetky účty. Manželka prispievala tým, že sem tam kupovala stravu. Je tuhá fajčiarka a veľa fajčila. Každý mal svoje peniaze. On sa staral o domácnosť, varil, upratoval. Navrhovateľka

často odchádzala z domu. Intímne spolu žili do júna 2020. Kontakt s manželkou nemal od júna 2020. Chce byť rozvedený. Syna miluje. Súhlasí so zverením syna do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky. Syna si bráva na víkendy, chodí s ním na výlety. Doposiaľ zaplatil výživné len 50 €. Výživné navrhol dočasne znížiť na sumu 50 €, pretože si syna bráva na víkendy a jeho matka tak nebude mať žiadne výdavky. Maloletému kupuje stravu, má pre neho postieľku, vaničku, väčšinou s ním chodí von. S matkou sa dohodnú na styku s maloletým. Jeho matka so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

(6) Stará matka maloletého sa napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavila. Podľa vyjadrenia otca maloletého jeho matka so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

(7) Kolízny opatrovník doporučil v prípade rozvodu maloletého X. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. W., oboch rodičov zaviazat povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa ich zárobkových možností a schopností. Styk navrhol neupravovať.

(8) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a jej manžela, oboznámením obsahu návrhu, písomného vyjadrenia manžela navrhovateľky, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 2Pc/36/2019, výsledkov lustrácie v Registri obyvateľov SR, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni, sobášneho listu, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 2P/32/2020, výpisu zo Živnostenského registra, uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 17.02.2021, sp. zn. 4P/6/2020, uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 4P/6/2020 o pribratí Z. W. do konania, správy o povesti, správy Daňového úradu Trenčín, daňového priznania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Pc/36/2019, sp. zn. 2P/32/2020, sp. zn. 1P/35/2020 a zistil, že navrhovateľka a jej manžel uzatvorili manželstvo dňa 27.07.2019 po trojmesačnej známosti. V čase uzatvorenia manželstva bola navrhovateľka tehotná. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý syn X., ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 6P/9/2020, právoplatným dňa 08.04.2020, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. W.. Rodičom maloletého súd uložil, každému z nich, povinnosť prispievať na výživu maloletého syna sumou 100 € mesačne. Styk matky s maloletým upravil tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý utorok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. a každý piatok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti navrhovateľky Z. W.. Styk otca s maloletým súd neupravil. Rozsudkom zo dňa 19.10.2020, sp. zn. 1P/35/2020, právoplatným 17.11.2020, súd návrh otca maloletého na zníženie výživného zamietol.

(9) Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2Pc/36/2019. Predmetné konanie o rozvod manželstva súd uznesením zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 2Pc/36/2019 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu.

(10) Manžel navrhovateľky podal na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva. Súd konanie uznesením zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 2P/32/2020 zastavil.

(11) Navrhovateľka a jej manžel uzatvorili manželstvo po krátkej známosti. Problémy v ich vzťahu začali v novembri 2019 z dôvodu užívania drog navrhovateľkou a žiarlivosti zo strany jej manžela. Nezhody medzi nimi skončili až trestným stíhaním manžela navrhovateľky pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Manželia nie sú v osobnom kontakte od júna 2020. Taktiež nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého syna. Navrhovateľka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému X. aj vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičom. Vyživovaciu povinnosť na ne má určenú vo výške 50 € mesačne na každé dieťa. Na maloleté deti výživné zaplatené nemá. Maloletého syna od júna 2020 nevidela, pretože k svokre nechodí. Pred júnom 2020 syna videla len keď ho domov od svokry doniesol manžel. Navrhovateľka bola práce neschopná od mája 2020 do októbra 2020 a od decembra 2020 do marca 2021. V čase od decembra 2020 do marca 2021 bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Od 19.04.2021 už opäť pracuje. Pracuje od 09.00 hod. do 17.00 hod. s denným príjmom cca 100 €. Má pôžičku vo VUB a.s., ktorú však nesplácala, no má v úmysle požiadať o splátkový kalendár. Styk s maloletým X. navrhla neupravovať. Manžel navrhovateľky bol vo väzbe od júna 2020 do marca 2021. Bol mu uložený podmienený trest vo výmere 3 rokov, proti rozsudku sa však odvolal. Počas manželstva pracoval. Od júna 2020 s manželkou nie je v kontakte. S rozvodom manželstva

súhlasil. Súhlasí aj so zverením maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky. Syna si bráva na víkendy, chodí s ním na výlety. Doposiaľ zaplatil výživné v sume 50 €. Navrhol znížiť výživovaciú povinnosť na syna na sumu 50 € mesačne, pretože si syna berie na víkendy. Maloletému kupuje stravu, má pre neho postieľku, vaničku. Styk s maloletým navrhol neupravovať, keďže sa so svojou matkou vedia dohodnúť.

(12) Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/9/2020 súd zistil, že maloletý syn účastníkov konania bol neodkladným opatrením Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.02.2020, sp. zn. 6P/9/2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. W., z dôvodu užívania omamných látok matkou maloletého. Následne bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 6P/9/2020 zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, obom rodičom bola uložený výživovacia povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 100 € mesačne, každému osobitne. Styk otca s maloletým synom súd neupravoval. Styk matky so synom upravil tak, že je oprávnená stretávať sa s maloletým každý utorok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. a každý piatok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. v prítomnosti Z. W.. Stará matka maloletého je povinná maloletého na styk s matkou riadne pripraviť, maloletého matke v určenom čase odovzdať a styku matky s maloletým sa v určenom čase riadne zúčastniť. Matka maloletého je oprávnená a povinná maloletého v súdom určenom čase od Z. W. prevziať a v súdom určenom čase ho vrátiť a je povinná strpieť prítomnosť Z. W. pri svojom styku s maloletým. Z. W.Á. je matkou manžela navrhovateľky. Je občianskou Slovenskej republiky, nie je obmedzená na spôsobilosti na právne úkony, je bezúhonná. Je vdova, žije v 2- izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Byt je riadne zariadený, udržiavaný v čistote.

(13) Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

(14) Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

(15) Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

(16) Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(17) Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(18) Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(19) Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(20) Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(21) Podľa § 45 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(22) Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(23) Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(24) Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(25) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(26) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(27) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že manželstvo účastníkov je rozvrátené do tej miery, že si prestalo splniť svoj spoločenský účel, ktorým je

vytváranie rodinného prostredia, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Manželstvo účastníkov si neplní ekonomickú, výchovnú a biologickú funkciu od júna 2020. Za príčiny rozvratu manželstva súd považuje veľmi krátko trvajúcu známosť manželov pred uzavretím manželstva a založením rodiny, problémy s užívaním omamných látok, žiarlivosť manžela a rozdielnosť pováh a názorov manželov. V dôsledku týchto príčin došlo k vzájomnému odcudzeniu a rozchodu účastníkov konania. Ani jeden z účastníkov konania už nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Nie je preto predpoklad, že by si ich manželstvo ešte v budúcnosti mohlo plniť svoj účel a svoje funkcie a preto súd rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

(28) Účastníci konania súhlasili so zverením maloletého syna do náhradnej osobnej starostlivosti matky manžela navrhovateľky. Maloletý syn účastníkov konania už bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.03.2020 sp. zn. 6P/9/2020 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti matky manžela navrhovateľky Z.S. W., nar. XX.XX.XXXX.

(29) Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa <aspi://module='ASPI'&link='104/1991%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a musí vychádzať zo starostlivého a spoľahlivého objasnenia tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde tak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa, t.j. či je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa.

(30) Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom, jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa, ani ona, ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a mala by mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na rôzne životné situácie, ktoré môžu nastať, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd vždy uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, prípadne rodinného známeho či inú blízku osobu, ak spĺňa uvedené predpoklady, keďže pri rodinnom príslušníkovi, prípadne inej blízkej osobe sa predpokladá existencia kladného citového vzťahu a bližšie poznanie maloletého dieťaťa, čo by malo zaručovať, že dieťa bude mať riadne zabezpečenú starostlivosť o výchovu, zdravie a výživu počas vyriešenia, resp. prekonania spravidla negatívnych životných situácií v rodine maloletého dieťaťa.

(31) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení zveril maloletého X. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Starej matke bol maloletý už zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.03.2020 sp. zn. 6P/9/2020. Stará matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého od februára 2020. Obaja rodičia nezabezpečujú a v minulosti ani nezabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletého syna. Obaja súhlasili so zverením ich syna do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Ani jeden neprejavil skutočný záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého syna. Kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti o maloletého zo strany starej matky žiadne nedostatky. Stará matka spĺňa všetky predpoklady stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, aby maloletý mohol byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území SR, nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že má osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady, ktoré zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať

riadne. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že takéto usporiadanie rodinných pomerov bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého súhlasili nielen obaja rodičia ale aj kolízny opatrovník a preto súd zveril maloletého syna účastníkov konania do náhradnej osobnej starostlivosti matky manžela navrhovateľky, ktorá je jeho blízka príbuzná.

(32) Súd v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252345'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, zároveň určil obidvom rodičom maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu. Obaja rodičia navrhli znížiť vyživovaciu povinnosť na maloletého uloženú im rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.03.2020, sp. zn. 6P/9/2020 vo výške 100 € každému osobitne. Matka maloletého X. je samostatne zárobkovo činnou osobou. Bola dlhodobo práceneschopná. V súčasnosti však opäť pracuje a to od 19.04.2021 s denným zárobkom v sume cca 100 €. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému X. má vyživovaciu povinnosť ešte k 2 maloletým deťom, ktoré boli zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov. Na ich výživu má prispievať sumou 50 na každé maloleté dieťa. Vyživovaciu povinnosť si v súčasnosti na maloleté deti neplní. Má pôžičku vo VÚB, a.s., ktorú nesplácala. Otec maloletého bol od júna 2020 do marca 2021 vo väzbe a teda bol bez príjmu. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému synovi. V minulosti bol zamestnaný v spoločnosti VULKAN PARTIÁNSKE a.s. Súd porovnal zárobkové schopnosti a možnosti oboch rodičov a ich výdavky. Zároveň zohľadnil vek a potreby maloletého. Vzhľadom na to, že otec maloletého bol vo väzbe a matka maloletého po liečbe z drogovej závislosti začala opätovne pracovať len v apríli 2021 a má vyživovaciu povinnosť k ďalším 2 maloletým deťom, teda ich možnosti dosahovať príjem boli doposiaľ obmedzené a s prihliadnutím aj na to, že matka má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, určil súd rozsah výživného každému rodičovi vo výške 60 € mesačne. Súd zároveň v súlade s uvedeným ustanovením Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložil rodičom, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý je miestne príslušným podľa aktuálneho bydliska maloletého a to od právoplatnosti rozsudku.

(33) Styk matky a otca s maloletým synom súd neupravoval, keďže matka styk so synom upraviť nežiadala. Rovnako otec nežiadal upraviť styk so synom z dôvodu, že sa so svojou matkou na styku vedia dohodnúť.

(34) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(35) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.