

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203276
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203276.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: I. C., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XXX/XX, Z., o zaplatenie 7.643,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 7.643,86 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.09.2019 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej splácať dlh v splátkach po 50,- eur mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho - ktorého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku, do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 7.643,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.643,86 eur od 21.09.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledovne:

Právny predchodca žalobcu je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 17.09.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0049870154. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.600,- eur a bola povinná právnemu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00 eur.

V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska.

Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch.

Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením.

Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte.

V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise.

Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 10.09.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 7.643,86 eur.

Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 7.643,86 eur.

Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20.09.2019. Právnomu predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21.09.2019 do zaplatenia.

3. Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

4. Súd v priebehu konania uznesením sp. zn.: 9Csp/147/2019-66 zo dňa 06.03.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2020.

5. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že uznáva svoj záväzok čo do dôvodu a výšky a žiadala o umožnenie splácania dlhu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 07.05.2020 navrhoval, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná uznala nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu. Zároveň súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,- eur, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok.

7. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: výpisom z pôžičkovej karty Quatro, žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., prílohou č. 1 Odvolania plnej moci, prílohou č. 3 Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, podacím hárkom č. EPH181869579 - čl. 44, oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním plnej moci, rámcovou zmluvou, žiadosťou o postúpenie a prevod, uznaním dlhu a žiadosťou o povolenie splátok a podaním právneho zástupcu žalobcu.

8. V zmysle ustanovenia § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. V zmysle ustanovenia § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. V danom prípade žalovaná uznala nárok žalobcu v celom rozsahu, čo do dôvodu aj výšky, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 21.09.2019 do zaplatenia.

12. V zmysle ust. § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

13. Žalovaná žiadala, aby jej súd povolil splácať dlh v splátkach po 50,- eur mesačne, vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu v dôsledku zhoršenia jej zdravotného stavu.

Vzhľadom na osobné, majetkové a zárobné pomery žalovanej a stanovisko žalobcu, ktorý so splácaním dlhu v splátkach navrhovaných žalovanou súhlasil, súd žiadosti žalovanej vyhovel a povolil jej splácať dlh v splátkach po 50,- eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku II. je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.