

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3Nt/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010433
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220010433.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom v trestnej veci odsúdeného F. Y. pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 22. apríla 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného F. Y., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom R., T. S. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS R. nad C., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, č.k. 3T/37/2017-173, zo dňa 17.5.2017, doručený odsúdenému 31.5.2017, právoplatný 9.6.2017, z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu z 17.5.2017, doručený 31.5.2017, právoplatný 9.6.2017 sp. zn. 3T/37/2017-173 bol F. Y. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd uložil podmienený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, podmienenčne odložil so skúšobnou dobou vo výmere 3 (tri) roky a zároveň uložil povinnosť v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Odsúdený F. Y. písomným podaním doručeným súdu 28.9.2020 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pretože mal za to, že v danej veci je nevinný a v čase doručenia trestného rozkazu nepodal odpor, pretože sa bál, že jeho otca zavrú. Ďalej uviedol, že trestného činu sa dopustil jeho otec F. Y. a jeho brat S. Y.. Zároveň navrhol vypočuť viacerých svedkov, ktorí chcú svedčiť v jeho prospech.

Svedkyňa Z. W., matka odsúdeného uviedla, že v daný deň jej syn S. a jej manžel išli s poškodeným vybrať peniaze. Poškodený u nich býval dlhšiu dobu, poskytovali mu ubytovanie, stravu, cigarety a správali sa k nemu ako k svojej rodine. Poškodený im sľúbil, že keď dostane dôchodok tak sa s nimi vyrovná. Keď išli pre peniaze, poškodený začal byť nervózny. Následne poškodený na nich podal trestné oznámenie. Počas tohto sa zobudil odsúdený a išiel sa pozrieť za otcom a bratom S.. Následne prišli policajti a odsúdený, povedal, že tam bol s bratom S., pretože sa bál o otcov zdravotný stav.

Svedkyňa W. Y., teta odsúdeného uviedla, že jej brat F. Y. starší a jeho syn S. išli s poškodeným do obce. Odsúdený bol doma a keď vstal tak sa vybral za svojim otcom a bratom. Následne ho chytili policajti a on to zobral na seba, lebo sa bál zdravotného stavu svojho otca

S poukazom na ustanovenie § 272 ods. 3 per analogiam Tr. por. súd odmietol doplniť dokazovanie výsluchom F. Y. staršieho, otca obžalovaného a takisto aj S. Y., pretože uvedené výsluchy považoval za nepodstatné na rozhodnutie vo veci samej aj s poukazom na tú skutočnosť, že v prípravnom konaní v

predmetnej veci obvinený v druhom rade po náležitých poučeniach vypovedal. Výsluch otca odsúdeného považoval súd za nadbytočný, pretože v prípravnom bol predvolaný, avšak po náležitých poučeniach odmietol vypovedať. Účelom konania o povolenie obnovy konania, nie je vypočúvať znovu k tým istým okolnostiam osoby, ktoré v predmetnom konaní už po náležitých poučeniach boli vypočuté, resp. odmietli vypovedať.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že odsúdený v pôvodnom konaní už v prípravnom, či už pred vznesením obvinenia, a následne aj po vznesení obvinenia, kde vypovedal v pozícii obvineného sa k spáchanému skutku priznal a detailne ho opísal. Následne po tom keď mu bol doručený trestný rozkaz nepodal voči nemu odpor, čím trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť, s tým že mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody. Všetky dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise a výpovede, či už poškodeného ale aj spoluobvineného boli v logickej nadväznosti. Odsúdený začal tvrdiť, že skutok nespáchal on ale jeho otec až následne po tom, ako mu bol nariadený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Ani pri sťažnosti proti uzneseniu o nariadený výkon trestu odňatia slobody a ani v žiadosti o doklad výkonu trestu odňatia slobody odsúdený netvrdil, že predmetného trestného činu sa nedopustil on ale jeho otec, ale žiadal o predĺženie skúšobnej doby. Svedeckú výpoveď matky a tety odsúdeného súd vyhodnotil ako účelovú a nekorešpondujúcu s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní. Svedkyne zároveň ani neboli prítomné pri spáchaní skutku. Súdom v danom prípade nezhliadol relevantné dôkazy o tom, prečo by mal poškodený krivo obviniť z uvedeného trestného činu odsúdeného a nie jeho otca.

Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, a to s poukazom na tú skutočnosť, že nevyšli najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie či už vo výroku o vine alebo treste, ktorý by bol pre odsúdeného priaznivejší.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.